



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 15 » февраля 20 22 г.

Дело № 114/21-08к

г. Тирасполь

по делу №763/21-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» (г. Тирасполь, ул. Сакриера, 2/3) на решение Арбитражного суда ПМР от 26 ноября 2021 года по делу №763/21-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» к административной ответственности, при участии в судебном заседании представителей административного органа Каушан А.Г. (по доверенности от 21.07.2021г. №04-10310) и Дарадур С.А. (по доверенности от 01.10.2021г. №01-13636), а также представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Плохотнюк А.Ю. (по доверенности №67 от 27.01.2021г.),

**установил:** Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – НИ по г. Тирасполь, административный орган, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», Общество) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Решением от 26 ноября 2021 года по делу №763/21-09 суд привлек ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» к административной ответственности и наложил на него административный штраф в виде 1 (одного) размера стоимости неоприходованных ТМЦ, что составило 672 336 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 26 ноября 2021 года по делу №763/21-09 и производство по делу об административном правонарушении - прекратить.

17 декабря 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 27 декабря 2021 года, о чем вынес соответствующее определение. В последующем рассмотрение кассационной жалобы откладывалось по основаниям, отраженным в соответствующих определениях арбитражного суда (от 27.12.2021г. и от 27.01.2022г.).

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 15 февраля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 18 февраля 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «АВТО ЭКСПЕРТ»** находит решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, как не соответствующее пункту 1 статьи 113, пункту 2 статьи 116 АПК ПМР, по следующим основаниям.

Так, судом первой инстанции, по мнению подателя жалобы, не была дана оценкам доводам и доказательствам, представленным с его стороны, а в мотивировочной части обжалуемого судебного акта отсутствует какая-либо информация о том, были ли учтены доказательства, представленные ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» и по каким основаниям судом данные доказательства отклоняются.

Помимо этого, с точки зрения лица, привлекаемого к административной ответственности, судом первой инстанции проигнорированы приведенные ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» доводы об отсутствии в акте внепланового мероприятия и в протоколе об административном правонарушении полной информации о неоприходованном товаре (год выпуска транспортного средства, VIN код товара, его стоимость); о наличии информации об оприходовании товара организацией в полном объеме; о недопустимости доказательств, представленных налоговым органом, в виду незаконности проведенного в отношении него внепланового мероприятия по контролю.

Лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлены карточки счетов, отображающие осуществление бухгалтерских проводок по счетам 214, 611, 711, свидетельствующие об оприходовании товара в полном объеме после проведения основной части проверки, которые были направлены в адрес Налоговой инспекции до составления Акта внепланового мероприятия по контролю ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» №024-0436-21 от 27 августа 2021 года. Однако, акцентировал внимание кассационной инстанции податель жалобы, налоговый орган должным образом не принял во внимание указанные обстоятельства при составлении акта внепланового мероприятия по контролю и протокола об административном правонарушении.

С учетом изложенного податель жалобы полагает, что назначенное ему административное наказание не соответствует характеру и степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам его совершения. Действия ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» не повлекли каких-либо тяжких последствий и существенной угрозы общественным интересам, не причинили вреда интересам граждан, общества и государства. Товар в виде транспортных средств завозился Обществом на основании заключенных внешнеэкономических контрактов и спецификаций к ним, прошел процедуру таможенного декларирования с уплатой таможенных пошлин. С валового дохода Обществом был уплачен налог на доходы организаций, о чем в налоговый орган были представлены расчеты на доходы от торговой деятельности за июль и за январь-август 2021 года.

Следовательно, резюмировало лицо, привлекаемое к административной ответственности, если и имелся факт несвоевременного оприходования транспортных средств со стороны ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», то в действиях Общества отсутствовал умысел на причинение государству или обществу материального вреда.

В данной связи податель жалобы просит в случае, если суд придет к выводу о виновности Общества в совершении административного правонарушения, применить положение статьи 4.5 КоАП ПМР, которое позволяет при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учетом имущественного положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств, назначить наказание ниже низшего предела.

**Административный орган** на основании статьи 143 АПК ПМР представил отзыв по существу кассационной жалобы ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», в соответствии с которым считает решение Арбитражного суда ПМР от 26 ноября 2021 года законным и обоснованным, а выводы суда – соответствующими материалам дела и нормам материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах административный орган просил кассационную инстанцию отказать ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» в удовлетворении кассационной жалобы и оставить в силе решение суда первой инстанции.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для отмены решения.

Вместе с тем, кассационная инстанция полагает необходимым изменить решение суда первой инстанции, ввиду следующего.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, НИ по г. Тирасполь на основании Приказов №456 от 11 июня 2021 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении Общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ», №481 от 30 июня 2021 года «О продлении внепланового мероприятия по контролю в отношении Общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ», №161 от 23 июля 2021 года «О приостановлении проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», было проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении Общества за период 2020-2021гг.

Целью названного контрольного мероприятия являлась проверка информации, свидетельствующей о неисполнении Обществом обязательных требований, установленных Законом ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Законом ПМР «О налоге на доходы на организаций», Законом ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и Положением «О порядке начисления и взимания налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы на территории муниципального образования г. Тирасполь», утвержденным Решением Тираспольского городского Совета народных депутатов от 28 ноября 2006 года №8/1, содержащиеся в письме Министерства финансов ПМР от 03 июня 2021 года исх. №01-14/6611ДСП.

В ходе мероприятия по контролю налоговым органом выявлено нарушение ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» пункта 3 статьи 3 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», выразившееся в неоприходовании ТМЦ – автотранспортных средств в количестве 6 штук на общую сумму 41 760 долларов США или 672 336 рублей ПМР.

По результатам проведенного в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, внепланового мероприятия по контролю НИ по г.Тирасполь 27 августа 2021 года составлен акт №024-0436-21, а 23 сентября 2021 года Протокол №02-056-21 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.12 КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР.

Административный орган, исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, установленной пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР, о привлечении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется ООО «АВТО

ЭКСПЕРТ» и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Объектом данного вида правонарушения являются общественные отношения, регулируемые законодательством о бухгалтерском учете и финансовой отчетности. Объективная сторона выражается в бездействии, а именно в неоприходовании по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла и неосторожности. Субъектом правонарушения, ответственность за совершение которого установлена указанной статьей, выступает юридическое лицо.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11. КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР (неоприходование по бухгалтерскому учету ТМЦ), основывался на представленных административным органом в материалы дела доказательствах, к числу которых отнес: протокол об административном правонарушении (в отношении юридического лица) №04-125/2021 от 23 сентября 2021 года; акт №024-0436-21 от 27 августа 2021 года внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ»; сведения об импорте и экспорте транспортных средств ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» за период 200 г. – май 2021 г., представленные ГТК ПМР письмом от 14 июля 2021 года №01-08/2091; Оборотно-сальдовые ведомости по бухгалтерскому счету 214,1 за период: апрель 2020г. – декабрь 2020г. и период: апрель 2020г. – май 2021г.; Договоры купли-продажи автомобилей и Акты приема-передачи к ним, таможенные декларации на ввозимый товар – автомобили.

Анализ перечисленных документов, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом требований налогового законодательства, а именно Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в части неоприходования на счетах бухгалтерского учета автотранспортных средств в количестве 6 (шести) штук на общую сумму 41 760 американских долларов, а именно:

- TOYOTA PRIUS: VIN - JTDKN3DU4D1727229; 2013 г.в.; фактическая стоимость – 2 998 дол. США (48 267,80 руб.), № ГТД 100/170420/006069;
- VOLKSWAGEN JETTA: VIN - 3VW2K7AJXEM408302; 2014 г.в.; фактическая стоимость – 1 548 дол. США (24 922,80 руб.), № ГТД 100/030920/014492;
- HYUNDAI PALISADE: VIN - KMHR381ADLU159956; 2020 г.в.; фактическая стоимость – 25 700 дол. США (413 770,00 руб.), № ГТД 100/171120/019592;
- TOYOTA PRIUS: VIN - JTDKN3DU9A0242053; 2010 г.в.; фактическая стоимость – 1 978 дол. США (31 845,80 руб.), № ТД 700/290321/015716;

- LEXUS ES 300H: VIN - JTHBW1GG4D2022768; 2013 г.в.; фактическая стоимость – 6 573 дол. США (105 825,30 руб.), № ГТД 700/140521/029176;

- TOYOTA PRIUS: VIN - JTDKN3DU9C5387504; 2012 г.в.; фактическая стоимость – 2 963 дол. США (47 704,30 руб.), № ГТД 700/210521/031534.

Исходя из анализа доказательств, имеющих в материалах дела, суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о доказанности административным органом факта совершения Обществом вмененного административного правонарушения, а также о соблюдении административным органом положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и Закона «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в процессе получения доказательств в рамках проведенного мероприятия по контролю.

Поскольку факт совершения ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренной статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Вместе с тем, как усматривается из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции при назначении ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» административного наказания не выяснил наличие либо отсутствие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность ООО «АВТО ЭКСПЕРТ», что привело к несоблюдению положений статьи 4.1 КоАП ПМР. Этот факт, по мнению кассационной инстанции, свидетельствует о неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, что, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР, является основанием к изменению решения суда первой инстанции.

Так, согласно статье 4.1 КоАП ПМР административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

К числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность в силу подпункта б) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР относится добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Кроме того, при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учетом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств судом может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Санкция пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР предусматривает наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей.

Из материалов дела усматривается, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, добровольно прекращено противоправное поведение, а именно вышеуказанные автомобили в количестве 6 (шести) штук оприходованы Обществом, что подтверждается карточками счетов 71.1.2, 61.1.2, 21.4.1 за период июль-август 2021 года. Помимо этого бездействием ООО «АВТО ЭКСПЕРТ» не причинен существенный вред общественным интересам и интересам государства, поскольку произведена оплата таможенных платежей и налога на доходы организации.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции, руководствуясь б) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 4) статьи 151 АПК ПМР, находит правомерным изменить решение суда первой инстанции, применить положения пункта 1 статьи 4.5 КоАП ПМР и назначить Обществу наказание ниже низшего предела, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, в виде штрафа в размере 1/10 (одной

десятой) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составляет 67 234 рубля.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь подпунктом б) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 4) статьи 151, подпунктом 1) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

1. Кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» оставить без удовлетворения.

2. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 ноября 2021 года по делу №763/21-09 изменить, изложив пункт 2 резолютивной части решения в следующей редакции:

«2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» (местонахождение: г. Тирасполь, ул. Сакриера, д.2/3; дата регистрации: 08 января 2020 года; регистрационный номер: 01-023-7021) к административной ответственности на основании пункта 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 1/10 (одной десятой) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей, что составляет 67 234 рубля.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 25 % в местный бюджет на р/с 2191290000000100 код 2070500;

- 75 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «АВТО ЭКСПЕРТ» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, копия данного судебного акта будет направлена судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР)».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская