



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 14 » декабря 20 21 г.

Дело № 105/21-08к

г. Тирасполь

по делу №761/21-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (г.Каменка, ул.Кирова, д.175) на Решение Арбитражного суда ПМР от 21 октября 2021 года по делу №761/21-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Каменка и Каменскому району (г. Каменка, пер. Солтыса, 2) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» к административной ответственности, при участии представителей заявителя – Берновской М.В. (по доверенности от 18.10.2021г. №01-29/2785), Герб С.Ю. (по доверенности от 18.10.2021г. №01-29/2783), Шевченко И.В. (по доверенности от 18.10.2021г. №01-29/2786), представителя ООО «Дижитал-манэй» - Бака В.Н. (по доверенности от 18.10.2021г. №ДМ-03),

установил: Налоговая инспекция по г.Каменка и Каменскому району (далее – административный орган, НИ по г.Каменка) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (далее – податель жалобы; лицо, привлекаемое к административной ответственности, Общество, ООО «Дижитал-манэй») к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Решением от 21 октября 2021 года по делу №761/21-06 суд удовлетворил требования НИ по г. Каменка, привлек ООО «Дижитал-манэй» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР и назначил наказание в виде административного штрафа в 1 размере суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения, что составило 11 465 523,88 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 21 октября 2021 года по делу №761/21-06, а производство по делу об административном правонарушении, прекратить.

26 ноября 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, после устранения ООО «Дижитал-манэй» процессуальных нарушений, повлекших оставление кассационной жалобы без движения (Определение от 17.11.2021г.), принял таковую к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 14 декабря 2021 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 14 декабря 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 20 декабря 2021 года.

ООО «Дижитал-манэй» полагает, что оспариваемое решение суда первой инстанции необоснованно, незаконно и подлежит отмене в виду неполного выяснения и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными, несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушения норм материального права, в части отсутствия в решении ссылки на закон, которым руководствовался суд. Кроме того, основанием для отмены решения суда, по мнению подателя жалобы, являются отсутствие вины общества в совершении вменяемого ему правонарушения, правовая необоснованность выводов суда, несоответствие протокола положениям статьи 29.6 КоАП ПМР, а также нарушение прав Общества при составлении протокола.

Помимо этого кассационная жалоба содержит в себе доводы относительно незаконного, с точки зрения ООО «Дижитал-манэй», отнесения налоговых обязательств 13 обществ, якобы присоединенных к нему, тогда как ни в решении суда, ни в материалах дела, полагает податель жалобы, не определено и не исследовано обстоятельство правовой связи указанных 13 обществ и ним. Податель жалобы отмечает незаконность действий налоговых инспекций разных городов и выход за пределы предмета проверки, установленные приказом о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Дижитал-манэй». Также Общество считает, что протокол об административной правонарушении составлен с нарушениями в виду отсутствия надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности, что выразилось в фактическом невручении извещений. Кроме прочего, податель жалобы обращает внимание кассационной инстанции на то, что в решении содержится ошибочный вывод о том, что при исследовании материалов дела судом установлено проведение планового мероприятия по контролю, тогда как приказ налоговой инспекции содержит сведения о проведении внепланового мероприятия по контролю, что является существенным нарушением. Основываясь на изложенных обстоятельствах, податель жалобы просит кассационную жалобу удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 21 октября 2021 года по делу №761/21-06 отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

НИ по г. Каменка, в порядке статьи 143 АПК ПМР, представлен отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Дижитал-манэй», который приобщен к материалам дела. Как следует из отзыва, а также подтверждено в ходе судебного разбирательства, административный орган считает решение Арбитражного суда ПМР от 21 октября 2021 года законным, обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными, в связи с чем, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решение без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, НИ по г. Каменка в отношении ООО «Дижитал-манэй» на основании Приказа №74 от 25 мая 2021 г. «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (регистрационный номер 07-023-3054, дата регистрации в государственном реестре юридических лиц: 27.03.2007г., номер и серия свидетельства о регистрации 0007998AA) и Приказа №88 от 21 июля 2021 года «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (регистрационный номер: 07-023-3154, дата регистрации в государственном реестре юридических лиц: 27.03.2007 года, номер и серия о регистрации: №0007988AA)», в целях контроля соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР, в период с 25 июня по 21 августа 2021 года проведено внеплановое мероприятие по контролю.

При проведении проверки были установлены факты нарушения подконтрольным лицом действующего законодательства ПМР (Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской

Молдавской Республике», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»), которые нашли свое отражение в сводном акте №023-0048-21 от 25 августа 2021 года, разделах Акта по г. Бендеры от 11 августа 2021 года №023-0202-21, по г. Григориополь и Григориопольскому району от 18 июня 2021 года №022-0056-21, по г. Тирасполь от 25 августа 2021 года № 024-0423-21, по г. Рыбница и Рыбницкому району от 20 августа 2021 года, выразившиеся в сокрытии объекта налогообложения, повлекшее неуплату налогов, в общем размере 11 529 773,93 рублей, в том числе: налога на доходы организаций в размере 4 317 466,53 рублей, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 29 170,77 рублей, подоходного налога с физических лиц в размере 1 338 644,73 рублей, единого социального налога в размере 5 844 491,90 рублей.

Установив в ходе мероприятия по контролю указанные факты, административный орган посчитал, что Обществом допущено сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога и иного обязательного платежа, ввиду чего составлен протокол серия АР №1400129 от 07 сентября 2021 года об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР.

Административный орган, исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, установленной пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР, о привлечении ООО «Дижитал-манэй» к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется ООО «Дижитал-манэй» и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР предусмотрена ответственность за сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Согласно пункту 1 статьи 27.2 КоАП ПМР наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями

потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11 КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях ООО «Дижитал-манэй» состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР (сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа), основываясь на представленных административным органом в материалы дела доказательствах, к числу которых отнес: протокол об административном правонарушении серии АР №1400129 от 07 сентября 2021 года о привлечении к административной ответственности; разделы сводного акта внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Дижитал-манэй», составленные территориальными налоговыми инспекциям с приложениями к ним; выписки по лицевому счету; выписки из Государственного реестра юридических лиц. Равным образом судом, в целях установления всех обстоятельств дела, а именно факта реорганизации лица, привлекаемого к административной ответственности путем присоединения, оценены в качестве доказательств, представленные подконтрольным лицом передаточные акты.

Анализ перечисленных документов, по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о нарушении Обществом требований налогового законодательства, а именно: Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», которые повлекли за собой сокрытие объекта налогообложения налогом на доходы организаций, подоходным налогом, единым социальным налогом, а также налогом на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района).

Ввиду изложенного доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что судом первой инстанции не в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела и не приняты во внимание документы, представленные ООО «Дмжитал-манэй», не нашли своего подтверждения, а значит не обоснованы.

Напротив, как правомерно установлено судом первой инстанции, вменное подателю жалобы административное правонарушение, явилось следствием сокрытия объектов налогообложения правопреемниками ООО «Дижитал-манэй»: ООО «Завод ЖБИ №1», ООО «Баргузин», ИООО «Днестрвтормед», ООО «Ксиол» (переименовано в ООО «Лом и К»), ООО «Консультант», ООО «Трекон», СООО «Константа», ООО «Обзор», ООО «Экспертиза», ООО «Спектро-мед», ИООО «Кетруш», ООО «Бумер», ООО «Ракул», ООО «Техэнерго», ООО «Амилус».

В соответствии же с пунктом 3 статьи 2.11 КоАП ПМР при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо, которым в данном случае является ООО «Дижитал-манэй».

При этом, административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации (п.6 ст.2.11 КоАП ПМР).

Довод подателя жалобы о том, что Общество не может быть привлечено к административной ответственности за правонарушения, совершенные другими Обществами основан на ошибочном толковании положений пунктов 3,6 статьи 2.11 КоАП ПМР.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вступая в соответствующие правоотношения, юридическое лицо должно знать о существовании установленных действующим законодательством обязанностей и требований в осуществляемой сфере деятельности, а также обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил.

Исходя из приведенной нормы в корреспонденции с положениями подпункта в) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпункта г) пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», ООО «Дижитал-манэй» обязано было проявить ту степень заботливости и осмотрительности при реорганизации Общества путем присоединения других Обществ, которая бы позволила выявить существующие нарушения налогового и иного законодательства ПМР, допущенные всеми правопреемниками в период их деятельности, до реорганизации.

Давая оценку доводу подателя жалобы относительно незаконности проведения внепланового мероприятия разными территориальными Налоговыми инспекциями, кассационная инстанция находит его необоснованным.

Так, согласно Приказу №74 от 25 мая 2021 года предметом внепланового мероприятия по контролю явились документы ООО «Дижитал-манэй» за период с 01 января 2013 года по 30 апреля 2021 года, а, следовательно, и документы всех правопреемников, ранее состоявших на учете в разных территориальных налоговых органах. В силу части третьей статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы ПМР являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц ПМР, то есть представляют собой Единую налоговую службу, рассредоточенную по административно-территориальным единицам, и выполняют единые цели, обладают едиными правами и наделены едиными обязанностями, которые предусмотрены действующим законодательством.

Доказательства, добытые налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю, соответствуют как требованиям статей 48, 49 АПК ПМР, так и пунктам 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР, судом первой инстанции верно установлено отсутствие оснований для непринятия представленных налоговой инспекцией доказательств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении.

Довод же об указании в решении суда о проведении «планового мероприятия», тогда как Приказ содержит сведения о внеплановом мероприятии, также подлежит отклонению в виду того, что существенного нарушения данная техническая ошибка в себе не несет. Совокупность исследуемых материалов и отраженных выводов в решении суда соответствуют обстоятельствам дела в полном объеме и противоречий с таковыми не усматривается.

Довод подателя жалобы об отсутствии уведомления Общества о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении также не может быть принят судом кассационной инстанции в качестве состоятельного, поскольку решение суда содержит исчерпывающий вывод, основанный на положении пункта 2 статьи 26.3 КоАП ПМР, который гласит, что неявка адресата в орган почтовой связи за получением почтового извещения, отказ от получения корреспонденции, отсутствие адресата по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, свидетельствует о надлежащем извещении юридического лица.

С учетом изложенного, аргументы подателя кассационной жалобы не могут быть рассмотрены в качестве доказательств отсутствия состава административного правонарушения в рамках дела о привлечении юридического лица к административной ответственности.

Исходя из анализа доказательств, имеющихся в материалах дела, суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о доказанности административным органом факта совершения Обществом вмененного административного

правонарушения, а также о соблюдении административным органом положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и Закона «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в процессе получения доказательств в рамках проведенного мероприятия по контролю.

Поскольку факт совершения ООО «Дижитал-манэй» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Санкция указанной статьи предусматривает наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения. На основании изложенного суд кассационной инстанции находит правомерным и соответствующим положениям упомянутой нормы отраженный в резолютивной части оспариваемого решения размер административного штрафа, наложенный на ООО «Дижитал-манэй».

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 21 октября 2021 года по делу №761/21-06 о привлечении ООО «Дижитал-манэй» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

При таких обстоятельствах, правомерность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 октября 2021 года по делу №761/21-06 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Дижитал-манэй», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская