

иск. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«21» октября 2021 года

Дело № 760/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (г. Каменка, пер. Солтыса, 2) к Обществу с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (г. Рыбница, ул. Б. Главана, д. 9, кв. 16) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

от административного органа – М. В. Берновской по доверенности от 18 октября 2021 года, С. Ю. Герб по доверенности от 18 октября 2021 года, Э. В. Гора по доверенности от 18 октября 2021 года, А. М. Могилевской по доверенности от 18 октября 2021 года, М. Н. Лупу по доверенности от 20 октября 2021 года,

от лица, привлекаемого к административной ответственности, – В. Н. Бака по доверенности от 18 октября 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 04 октября 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 19 октября 2021 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении от 19 октября 2021.

Дело № 760/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 21 октября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 27 октября 2021 года.

Налоговая инспекция по г. Каменка и Каменскому району (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) в состоявшихся заседаниях по настоящему делу поддержала требование о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Дижитал-манэй» (далее – Общество) к административной ответственности.

Вменяемое Обществу правонарушение выявлено Заявителем в ходе мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказов № 74 от 25 мая 2021 года и № 88 от 21 июля 2021 года. Так, Налоговой инспекцией установлен факт неуплаты подоходного налога с физических лиц в сумме 61 002 рублей 26 копеек и страхового взноса в сумме 1 092 рублей 56 копеек, не повлекшего сокрытия объектов налогообложения.

Обосновывая данный вывод, Заявитель ссылается на Законы Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Налоговая инспекция квалифицировала указанное выше бездействие Общества по пункту 6 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – КоАП ПМР).

В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции 07 сентября 2021 года в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении серии АР № 1400131 (далее – Протокол).

В полном объеме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

Общество с требованием Заявителя не согласно по доводам, указанным в отзыве и дополнениях к нему.

По мнению Общества, отсутствует событие и состав вменяемого ему административного правонарушения.

Кроме того, Общество считает, что Протокол составлен с нарушениями требований КоАП ПМР.

В качестве правового обоснования своей позиции Общество апеллирует к пункту 1 статьи 1.5, статье 2.1, примечанию статьи 15.5, статьям 24.5, 27.1, 27.2, 27.11, подпунктам в), г), д) статьи 30.3 КоАП ПМР.

Учитывая изложенное, представитель Общества просит отказать в удовлетворении требования Налоговой инспекции, а производство по административному делу прекратить.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные ими документы, установил наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности. При этом Арбитражный суд исходил из следующего.

Налоговая инспекция обратилась с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества (вх. № 01-28/3664 от 24 сентября 2021 года) о рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Полномочия должностных лиц налоговых органов на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, указаны в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Проверив процедуру составления Протокола в отношении Общества, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица.

Из материалов дела следует, что рассматриваемый Протокол составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Такая возможность предусмотрена пунктом 5 статьи 29.3 КоАП ПМР, в соответствии с которым в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении установлен статьей 26.1 КоАП ПМР. Пункт 1 названной нормы предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом, как следует из пункта 3 статьи 26.1 КоАП ПМР, место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно выписке из государственного реестра юридических лиц местом нахождения Общества на дату направления извещения (исх. № 01-29/2326 от 30 августа 2021 года) о дате, времени, месте составления Протокола являлся следующий адрес – г. Каменка, ул. Кирова, д. 175. Именно по данному адресу Налоговой инспекцией направлено указанное письмо – извещение. Однако корреспонденция, как следует из материалов дела, возвращена организацией почтовой связи Заявителю 07 сентября 2021 года в связи с отказом адресата 06 сентября 2021 года ее получать (надлежащим образом заверенные копии почтового извещения и соответствующей справки имеются в материалах дела).

В силу подпункта а) пункта 2 статьи 26.3 КоАП ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники по делу об административном правонарушении считаются извещенными надлежащим образом, если адресат отказался от получения копии процессуального документа и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи.

Арбитражный суд не принимает в качестве доказательства представленное Обществом письмо (исх. № ДМ-521 от 08 сентября 2021 года), так как в данном документе идет речь о получении Обществом уведомлений со вх. № 01-29/2327 и № 01-29/2338, в то время как извещение о составлении Протокола имеет вх. № 01-29/2326. Следовательно, такое не соответствует критерию относимости (статья 48 АПК ПМР).

Изучив Протокол, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что он соответствует требованиям пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР. Кроме того, Арбитражным судом не установлено каких-либо нарушений, которые носят существенных характер, и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Из материалов дела следует, что вменяемое Обществу административное правонарушение выявлено в ходе внепланового мероприятия по контролю. Данное мероприятие проведено на основании Приказов Налоговой инспекции № 74 от 25 мая 2021 года и № 88 от 21 июля 2021 года. Арбитражный суд презюмирует законность данных Приказов, так как в установленном порядке они не признаны незаконными.

В связи с указанным обстоятельством Арбитражный суд не дает правовой оценки документам, представленным Заявителем в подтверждение правомерности проведения мероприятия по контролю. При этом Арбитражный суд основывается на положениях статьи 48 АПК ПМР и части первой пункта 5 статьи 130-16 названного Кодекса.

Таким образом, документы, полученные Налоговой инспекцией в рамках проведения проверки, принимаются Арбитражным судом как доказательства. Обстоятельства, предусмотренные пунктом 3 статьи 27.2 КоАП ПМР и пунктом 2 статьи 44 АПК ПМР, которые не позволили бы принять указанные документы в качестве доказательств, Арбитражным судом не установлены.

Результаты мероприятия по контролю оформлены актом № 023-0048-21 от 25 августа 2021 года с разделами, в котором зафиксировано выявленное нарушение Общества, а именно факт неуплаты подоходного налога с физических лиц в сумме 61 002 рублей 26 копеек и страхового взноса в сумме 1 092 рублей 56 копеек, не повлекшего сокрытия объектов налогообложения.

Данное бездействие Общества квалифицировано Налоговой инспекцией как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Диспозиция приведенной нормы кодифицированного Закона содержит следующие описания правонарушений: занижение, неисчисление либо неправильное исчисление налога или иного обязательного платежа, не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения.

Учитывая изложенное выше, объектом данного правонарушения являются отношения, связанные с уплатой налогов и иных обязательных платежей.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в бездействии, а именно: в занижение, в неисчисление либо в неправильном исчислении налога или иного обязательного платежа.

При установлении наличия/отсутствия объективной стороны вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд исходил из следующего.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

В материалах дела имеются данные от Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, согласно которым ООО «Бендерский завод ЖБИ № 1» 01 апреля 2020 года реорганизовано путем присоединения к ООО «Бумер», к которому также 29 января 2020 года было присоединено ООО «Баргузин». В последующем (11 августа 2020 года) ООО «Бумер» реорганизовано в форме присоединения к Обществу – лицу, привлекаемому к административной ответственности. Данные обстоятельства Обществом не оспаривались.

Арбитражный суд считает неверной позицию Общества о том, что на него не возложена обязанность по уплате обязательных платежей, которую обязаны были исполнить перечисленные выше юридические лица, присоединенные к нему.

Данный вывод Арбитражного суда основан на следующем.

В силу статьи 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики каждый обязан платить налоги и местные сборы, установленные законом.

Данная обязанность также закреплена в подпункте б) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», согласно которой налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги с предоставлением в обслуживающий банк в установленные для уплаты налогов сроки платежных поручений на перечисление налоговых платежей, независимо от наличия средств на расчетном счете.

Обязанность юридического лица по уплате налога прекращается уплатой им налога либо отменой налога, что предусмотрено частью первой пункта 5 статьи 9 приведенного выше Закона.

Действующее законодательство Приднестровской Молдавской Республики не относит реорганизацию юридического лица в форме присоединения к другому юридическому лицу к основаниям для освобождения от уплаты обязательных платежей и/или к основаниям для прекращения данной обязанности.

В связи с тем, что реорганизации указанных выше юридических лиц в форме присоединения к Обществу имели место в проверяемом периоде, Заявитель обосновано осуществил анализ отчетов о суммах предоставленных льгот физическим лицам за 2017 год, за 2018 год, за 1 – 4 кварталы 2019 года и июль – декабрь 2019 года, сданных ООО «Бендерский завод ЖБИ № 1» и ООО «Баргузин» в Налоговую инспекцию.

Изучив надлежащим образом заверенные копии данных отчетов, Арбитражный суд соглашается с выводом Налоговой инспекции о том, что поименованными юридическими лицами предоставлялись вычеты их работникам.

Так, из отчетов ООО «Бендерский завод ЖБИ № 1» следует, что данное лицо за октябрь 2017 года – декабрь 2019 года при исчислении подоходного налога с физических лиц с начисленных совокупных доходов предоставляло физическим лицам льготы в виде исключения из налогооблагаемой базы по подоходному налогу с физических лиц части

доходов в виде предоставления последним стандартных налоговых вычетов в общей сумме 403 199 рублей 49 копеек.

В соответствии с частью пятой пункта 2 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» льготы по всем видам налогов предоставляются только в соответствии с действующим законодательством.

В силу пункта 1 статьи 9 названного Закона обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения. При этом праву пользоваться льготами по уплате налогов на основаниях и в порядке, установленных законодательными актами, корреспондирует обязанность налогоплательщика предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, подтверждающие право на льготы по налогам (подпункты а), б) пункта 7 статьи 9 указанного Закона). Данная обязанность должна быть исполнена налогоплательщиком в рамках мероприятия по контролю, что следует, в том числе из положений части второй пункта 8 статьи 17 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», а также из положений Инструкции «О порядке исчисления подоходного налога с физических лиц», утвержденной Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 9 января 2008 года № 2.

Согласно пункту 4 статьи 23 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» при реорганизации организации заключительный баланс (балансы) и документы постоянного и долговременного хранения передаются правопреемнику (правопреемникам) и хранятся у последнего (последних) в порядке, установленном пунктом 1 названной статьи.

Из материалов дела следует, что требования Налоговой инспекции о предоставлении документов в ходе контрольного мероприятия Обществом не исполнялись, в связи с чем оно дважды привлекалось к административной ответственности по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР. Данные обстоятельства подтверждаются вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда от 08 июля 2021 года по делу № 446/21-04 и от 05 октября 2021 года по делу № 445/21-(04)12.

В связи с тем, что Обществом не представлены документы, подтверждающие право на льготы, Налоговая инспекция правомерно пришла к выводу об отсутствии основания для их применения.

Таким образом, доначисление Заявителем Обществу подоходного налога с физических лиц в сумме 60 479 рублей 92 копеек (приложение № 8 к разделу акта проверки № 023-0202-21 от 11 августа 2021 года) является обоснованным и законным.

Из представленного раздела акта проверки № 023-0202-21 от 11 августа 2021 года и приложения № 15 к нему следует, что Заявителем Обществу также доначислен подоходный налог с физических лиц в сумме 522 рублей 34 копеек в связи с непредставлением в ходе мероприятия по контролю документов, подтверждающих право на льготы, примененные ООО «Баргузин» согласно имеющимся в Налоговой инспекции отчетам (их надлежащим образом заверенные копии имеются в материалах дела).

Изложенное позволяет констатировать, что Налоговой инспекцией доказан факт неуплаты Обществом подоходного налога с физических лиц в общей сумме 61 002 рублей 26 копеек, что образует одно из событий вменяемого Обществу административного правонарушения.

При этом данное бездействие Общества не повлекло занижение (сокрытие) объекта налогообложения. Данный вывод Арбитражного суда сделан с учетом примечания к статье 15.5 КоАП ПМР.

Другим событием, вменяемым Обществу, является неуплата обязательного страхового взноса в сумме 1 092 рублей 56 копеек.

Данное правонарушение выявлено Заявителем по результатам изучения и анализа отчетов ООО «Бендерский завод ЖБИ № 1», сданных в Налоговую инспекцию, о суммах доходов, не подлежащих налогообложению единым социальным налогом и обязательным страховым взносом за 12 месяцев 2017 года, за 12 месяцев 2018 года, за 12 месяцев 2019 года.

Согласно данным отчетам, надлежащим образом заверенные копии которых имеются в материалах дела, указанное юридическое лицо за октябрь 2017 года – декабрь 2019 года при исчислении обязательного страхового взноса с начисленных совокупных доходов предоставило физическим лицам льготы в общей сумме 36 418 рублей 91 копейки. Однако в ходе мероприятия по контролю документов, подтверждающих право на льготу, Общество Налоговой инспекции не предоставило.

На основании изложенного Арбитражный суд соглашается с Заявителем в том, что Обществом не уплачен обязательный страховой взнос в общей сумме 1 092 рублей 56 копеек, что отражено как в Протоколе, так и в разделе акта проверки № 023-0202-21 от 11 августа 2021 года и приложении № 9 к нему.

Данное бездействие Общества также не повлекло занижение (сокрытие) объекта налогообложения.

Устанавливая объективную сторону вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражным судом также приняты в качестве доказательств наличия таковой вынесенные Заявителем по результатам мероприятия по контролю:

- Предписание № 123-0003-21 от 07 сентября 2021 года, которым Обществу доначислены подоходный налог с физических лиц в общей сумме 1 604 689 рублей 64 копейки (в состав которой включена сумма в размере 61 002 рублей 26 копеек, указанная в Протоколе) и обязательный страховой взнос в сумме 1 092 рублей 56 копеек;

- Решение № 233-0003-21 от 07 сентября 2021 года о применении к Обществу финансовых санкций.

Данные ненормативный акт и решение не оспорены в установленном законом порядке, в связи с чем Арбитражный суд при рассмотрении дела № 760/21-11 исходит из того, что таковые соответствуют законодательству Приднестровской Молдавской Республики и не нарушают прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из следующего.

В силу пункта 3 статьи 2.11 КоАП ПМР при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

Административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации (пункт 6 статьи 2.11 КоАП ПМР).

Учитывая данные нормоположения во взаимосвязи с установленными при рассмотрении настоящего дела обстоятельствами, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части уплаты обязательных платежей, но им не предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Таким образом, Арбитражный суд констатирует доказанность Заявителем того, что бездействие Общества образует событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Кроме того, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Налоговой инспекцией наличия оснований для составления Протокола (часть первая пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР).

Изучив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый по пункту 2 данной нормы, на момент рассмотрения дела не истек.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом не установлены; таковые лицами, участвующими в деле, не представлены.

В связи с изложенным, имеются все необходимые основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Таким образом, требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд не дает оценки иным доводам лиц, участвующих в деле, и представленным в их обоснование доказательствам, так как они не соответствуют статье 48 АПК ПМР.

Кроме того, Арбитражный суд считает неподлежащими применению нормы гражданского законодательства, на которые ссылается Общество. Так, в силу части первой пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Санкция пункта 6 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде вынесения предупреждения или наложения административного штрафа.

Часть первая статьи 2.16.1 названного кодифицированного Закона устанавливает, что к лицам, впервые совершившим административные правонарушения в области налогов и сборов, предусмотренные пунктом 6 статьи 15.5 данного Кодекса, применяется административное наказание в виде предупреждения.

Арбитражному суду не представлено доказательств того, что ранее Общество привлекалось к административной ответственности за совершение правонарушений в области налогов и сборов.

Принимая во внимание изложенное выше, Арбитражный суд назначает Обществу административное наказание в виде предупреждения.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Дигитал-манэй» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Б. Главана, д. 9, кв. 16; дата регистрации: 27 марта 2007 года; регистрационный номер: 07-023-3154) к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко