

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«15» октября 2021 года

Дело № 758/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (г. Дубоссары, ул. Дзержинского, д. 4) к Обществу с ограниченной ответственности «Первая Табачная Компания» (г. Дубоссары, ул. Ленина, д. 227) о привлечении к административной ответственности, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 04 октября 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Первая Табачная Компания» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 15 октября 2021 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлены неявка Общества с ограниченной ответственностью «Первая Табачная Компания» (далее – Общество) и факт возврата направленной в его адрес корреспонденции в связи с невостремлением таковой. В силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса Арбитражный суд оценивает извещение Общества как надлежащее. Следовательно, неявка Общества в силу пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР не является препятствием для рассмотрения дела.

Кроме того, в судебном заседании в соответствии со статьей 107 АПК ПМР разрешено письменное ходатайство Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) о рассмотрении дела в ее отсутствие (вх. № 925 от 12 октября 2021 года). Арбитражный суд, исходя из положения пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 108 и частью второй пункта 1 статьи 130-14 данного Кодекса, удовлетворил данное ходатайство, о чем вынес протокольное определение (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 названного Кодекса).

Дело № 758/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 15 октября 2021 год. В полном объеме данное решение изготовлено 18 октября 2021 года.

**Налоговая инспекция** обосновала обращение в Арбитражный суд неисполнением Обществом обязанности по представлению документов, необходимых для мероприятия по контролю, проводимого на основании Приказа Налоговой инспекции № 164 от 10 августа 2021 года. Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о нарушении Обществом подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Неисполнение Обществом требования Заявителя о предоставлении документов (исх. № 01-27-2361 от 11 августа 2021 года) послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции 22 сентября 2021 года протокола № 14 об административном правонарушении (далее – Протокол) по пункту 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1 КоАП ПМР, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности.

В полном объеме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

**Общество** позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, в определении от 04 октября 2021 года.

**Арбитражный суд**, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, считает требование Налоговой инспекции обоснованным и законным ввиду следующего.

Согласно материалам дела в отношении Общества (зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 12 апреля 2013 года; регистрационный номер: 05-023-3386) проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказа Налоговой инспекции № 164 от 10 августа 2021 года. В связи с тем, что таковой не оспорен в установленном законом порядке, Арбитражный суд презюмирует его законность.

В рамках данного мероприятия по контролю Налоговой инспекцией в соответствии со статьями 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено требование (исх. № 01-27-2361 от 11 августа 2021 года) о предоставлении Обществом документов в срок до 20 августа 2021 года.

Данному праву Заявителя корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки бухгалтерскую отчетность и расчеты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок (пункт 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Из материалов дела следует, что поименованное выше требование направлено Заявителем Обществу по адресу, указанному в государственном реестре юридических лиц. Учитывая данное обстоятельство, а также основываясь на подпунктах б), ж) статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Общество надлежащим образом извещено о необходимости исполнения возложенной на него законом обязанности, несмотря на то, что оно не обеспечило получение корреспонденции по соответствующему адресу.

Требование Налоговой инспекции (исх. № 01-27-2361 от 11 августа 2021 года) Обществом не исполнено.

Согласно пункту 6 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в случае неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей их исполнение обеспечивается мерами ответственности, в том числе административной.

Установленные обстоятельства позволяют Арбитражному суду признать верным квалификацию Налоговой инспекцией бездействия Общества по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, который предусматривает ответственность юридических лиц, в том числе, за непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Протоколы по указанному административному правонарушению в силу пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР уполномочены составлять должностные лица Налоговой инспекции.

Из материалов дела следует, что рассматриваемый Протокол составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Такая возможность предусмотрена пунктом 5 статьи 29.3 КоАП ПМР, в соответствии с которым в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении установлен статьей 26.1 КоАП ПМР. Пункт 1 названной нормы предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом, как следует из пункта 3 статьи 26.1 КоАП ПМР, место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В материалах дела имеется выписка из государственного реестра юридических лиц, согласно которой местом нахождения Общества является следующий адрес – г. Дубоссары, ул. Ленина, д. 227. Именно по данному адресу Налоговая инспекция направила письмо – извещение (исх. № 01-27-2613 от 10 сентября 2021 года) с указанием времени, даты и места составления Протокола. Однако корреспонденция возвращена организацией почтовой связи в Налоговую инспекцию в связи с невостребованием таковой адресатом (надлежащим образом заверенные копии почтового извещения и соответствующей справки имеются в материалах дела).

Согласно подпункту б) пункта 2 статьи 26.3 КоАП ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники по делу об административном правонарушении считаются извещенными надлежащим образом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии процессуального документа, о чем уведомила организация почтовой связи.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК доказано наличие основания для составления Протокола в отношении Общества.

В связи с тем, что в силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьей 19.5 названного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда, Налоговая инспекция правомерно обратилась с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

Статья 27.1 названного Кодекса устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательное наличие у Общества запрашиваемых Налоговой инспекцией документов обусловлено нормоположениями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». На основании анализа статей 5, 9, 11, 12 названного Закона Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик обязан вести бухгалтерский учет, являющийся обязательным при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учетных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета. Обязанность налогоплательщика представлять соответствующие документы Налоговой инспекции, как указано ранее в настоящем решении, закреплена в подпункте г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Таким образом, установив событие и состав вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, и, следовательно, для удовлетворения требования Налоговой инспекции.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 названного Кодекса, не истек.

Основания для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности отсутствуют.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 поименованного кодифицированного Закона предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 названного Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю учитываются характер совершенного ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица или индивидуального предпринимателя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность (статьи 4.2, 4.3 КоАП ПМР), Арбитражным судом не установлены. В связи с этим назначение Обществу наказания в виде административного штрафа в размере 225 РУ МЗП соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Первая Табачная Компания» (местонахождение: г. Дубоссары, ул. Ленина, д. 227; дата регистрации: 12 апреля 2013 года; регистрационный номер: 05-023-3386) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей 00 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 75 % Республиканский бюджет р/с 2181000005550000 (код 2070500). Получатель: НИ по г.Дубоссары и Дубоссарскому району. Банк получатель: ПРБ г.Тирасполь, куб 00, ф/к 0700002855.

- 25 % Местный бюджет р/с 2191410000000500 (код 2070500). Получатель: НИ по г.Дубоссары и Дубоссарскому району. Банк получатель: Дубоссарский филиал №2825 ЗАО Приднестровский Сбербанк, кор.счет 20210000094, ф/к 0700002855, куб 41.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Первая Табачная Компания» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**