

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении искового заявления

« 29 » сентября 20 21 г.

Дело № 725/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления Глинка Василия Тимофеевича (Рыбницкий район, село Плоть, проезд П. Крученюка, д.2) о признании договора купли-продажи действительным и признании права собственности на недвижимое имущество, изучив приложенные документы,

У С Т А Н О В И Л:

основанием для принятия заявления арбитражным судом является соблюдение подателем заявления требований, предъявляемых Кодексом к его форме и содержанию (пункт 2 статьи 95 АПК ПМР). Право соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой предусмотрено пунктом 1 статьи 94 АПК ПМР. Изучив основания заявления и их взаимосвязь с заявленными требованиями, суд приходит к выводу о том, что В.Ф. Глинка (далее - истец) заявлены требования, которые не взаимосвязаны между собой ни по предмету, ни по основаниям.

Критерии наличия связи между требованиями приведены в Постановлении Пленума Арбитражного суда ПМР от 18 марта 2005 года «О применении статьи 94 АПК ПМР при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которому соединение нескольких требований может иметь место, когда они связаны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

В.Ф. Глинка просит суд в исковом заявлении:

- 1. Признать договор купли-продажи №9/14 от 10.октября 2014года, заключенный между мной, Глинка Василием Тимофеевичем и ПСК им. Фрунзе с. Грушка Каменского района на недвижимое имущество, а именно здание котельной расположенное в с. Грушка Каменского района ул. Брежнева 15. действительным.*
- 2. Признать за мной право собственности на здание котельной расположенное в с. Грушка Каменского района ул. Брежнева 15».*

Арбитражный суд, сопоставив предметы требования с фактическими и правовыми основаниями, изложенными в исковом заявлении, пришел к выводу о том, что первое из заявленных требований подлежит рассмотрению в порядке искового производства, в котором участвуют истец и ответчик, как возникшее из гражданско-правовых отношений.

Второй пункт предмета иска о признании права собственности есть - это внедоговорное требование предполагаемого собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на некое спорное имущество, не соединенное с конкретными требованиями о возврате имущества или устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения.

Следовательно, рассмотрение данных требований в одном производстве не представляется возможным, поскольку:

- первое возникает из договорных обязательств, второе из внедоговорных;
- по каждому из требований в качестве участников арбитражного процесса участвуют разные лица;
- заявленные требования не являются однородными;
- заявленные требования не связаны между собой;
- заявленные требования имеют разные основания возникновения;
- заявленные требования подлежат доказыванию различными способами.

Указанное свидетельствует о наличии оснований для возвращения заявления в соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР, согласно которому судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы, если в одном исковом заявлении соединены несколько требований к нескольким ответчикам, когда эти требования не связаны между собой.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 статьи 97, статьёй 128 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление Глинка Василия Тимофеевича о признании договора купли-продажи действительным и признании права собственности на недвижимое имущество - вернуть.

2. Разъяснить, что возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

Определение о возвращении искового заявления может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вынесения.

Приложение: заявление с приложениями к нему, всего на 35 листах.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш