

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«14» апреля 2022 г.

Дело № 34/22-02 к

г. Тирасполь

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Казюк Н.Н. на Решение Арбитражного суда от 10 марта 2022г. по делу 705/21-12 (судья Григоращенко И.П.) по иску конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Олимп-ТД» (г. Тирасполь ул. Ленина, д.1/1) Филиппова Е.Г. (г. Тирасполь ул. Ленина, д.22 кв.27) к Казюк Н.Н. (г. Тирасполь ул. К.Маркса д.172) о привлечении к субсидиарной ответственности, при участии:

- представителя Казюк Н.Н.- Кириченко О.В. по доверенности от 17.10.2019г.,
- конкурсный управляющий ООО «Олимп-ТД» Филиппов Е.Г., его представитель - Лепетюк Т.В. по доверенности от 14.01.2022г.,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий ООО «Олимп-ТД» обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к Казюк Н.Н. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании в пользу ООО «Олимп-ТД» 864 705,78 рублей.

Решением Арбитражного суда ПМР от 10 марта 2022 года по делу №705/21-12 заявленные требования удовлетворены.

Казюк Н.Н., не согласившись с принятым решением, подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 10 марта 2022 года по делу №705/21-12, направить дело на новое рассмотрение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 14 апреля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 21 апреля 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Казюк Н.Н.** находит решение незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

1. По мнению кассатора, вынесенное судом первой инстанции решение не отвечает требованиям ст. 113, 114, 116 АПК ПМР. Казюк Н.Н. в ходе судебного разбирательства заявлялись ходатайства, неудовлетворение которых повлияло на полноту и законность рассматриваемого дела.

2. Судом не были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора иные участники ООО «Олимп-ТД», наряду с Казюк Н.Н., хотя решение по делу затрагивает и их права и обязанности по отношению к ООО «Олимп-ТД». Также суд не привлек к участию в деле в качестве третьих лиц кредиторов ООО «Олимп-ТД» ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» и Налоговую инспекцию по г. Тирасполь, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Олимп-ТД».

Кроме того, суд не привлек к участию в деле ООО «Олимп-ТД», в пользу которого взысканы денежные средства.

3. Судом не приняты во внимание и не дана оценка в итоговом судебном акте определению Арбитражного Суда ПМР по делу № 552/18-(07) 12 от 11 ноября 2019 года и постановлению Суда кассационной инстанции по делу № 154/19-03к от 19 декабря 2019 года, в которых указано, что необходимо произвести действия по взысканию дебиторской задолженности, которая так же относится к имуществу должника, и такие меры не предпринимались. Сумма дебиторской задолженности ООО «ТД Олимпия» составила 1 443 480,24 рублей ПМР. Доказательства списания этой задолженности, как невозможной к взысканию, в материалы дела Истцом не представлены. Выводы суда, что дебиторская задолженность является невозможной к взысканию, не основаны на доказательствах, имеющихся в материалах дела.

4. К исковому заявлению не приложены доказательства передачи нереализованного имущества кредитору на сумму 8 581,64 рублей ПМР, эти факты не нашли свое отражение в итоговом судебном акте, в связи с чем, расчет цены иска не был проверен судом и не основан на относимых и допустимых доказательствах, находящихся в материалах дела.

5. Суд не учел доводы и доказательства, что оказанная Казюк Н.Н. беспроцентная помощь обществу осталась в распоряжении ООО «Олимп-ТД», сумма фактически погасила все возможные претензии к нему.

6. Суд не дал оценку доводам о наличии обстоятельств объективного банкротства ООО «Олимп-ТД».

7. ЗАО «Тираспромстройбанк» в нарушение условий договора залога товара в обороте не допускал работников ООО «Олимп ТД» к товару залога, в период до июня 2015 года. Суд не исследовал должным образом данные обстоятельства, приведшие впоследствии к большим материальным потерям для ООО «Олимп-ТД».

8. Суд отказал истребовать материалы из СК ПМР по вопросу заключения кредитного договора №27 от 29.10.2014г., однако усматривает в заключении кредитного договора признаки нарушений п.3 ст.54 ГК ПМР со стороны Казюк Н.Н. Кроме того, суд в решении указывает, что отсутствовал предмет залога, однако такие выводы противоречат материалам дела.

9. Суд отклонил такие доказательства, как постановление о прекращении уголовного дела в отношении Казюк Н.Н. и доводы Ответчика, приводимые по данному доказательству, однако они содержат сведения об определенных обстоятельствах, связанных с банкротством ООО «Олимп-ТД».

10. При разрешении данного спора суд не применил нормы права об обязательствах вследствие причинения вреда, предусмотренные главой 60 ГК ПМР, а применил только норму об ответственности за нарушение обязательств и Закон ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Представитель Казюк Н.Н. в судебном заседании поддержала кассационную жалобу по основаниям, изложенным в ней.

Конкурсный управляющий представил отзыв на кассационную жалобу, в которой изложил следующее.

1. Определения арбитражного суда, вынесенные по результатам разрешения поставленных в ходатайствах Казюк Н.Н. вопросов, законны и обоснованы, вынесены с указанием мотивов удовлетворения или частичного удовлетворения ходатайства, со ссылкой на законы.

2. Оснований для привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, не имеется. Никакие права и обязанности обозначенных лиц решение арбитражного суда не затрагивает. Казюк Н.Н. выступал ответчиком по делу, как ранее осуществлявший полномочия единоличного исполнительного органа ООО «Олимп-ТД», противоправные действия и решения которого, как директора организации, а не как одного из участников общества, привели к банкротству.

3. По вопросу дебиторской задолженности ООО «ТД Олимпия» в ноябре 2019 года в адрес ООО «ТД Олимпия» заказным письмом была направлена претензия за исх. № 12/11-КУ от 12.11.2019 г. о необходимости погашения задолженности, образовавшейся по контракту № 1 от 05.11.2015 г., с приложением акта сверки взаиморасчетов (прилагаются), которые обзвевались в судебном заседании. Однако ответ ООО «ТД Олимпия» на данную претензию в адрес конкурсного управляющего не поступил, каких-либо погашений долга российской организацией не произведено, после чего конкурсный управляющий выехал в г. Москву для проведения переговоров, где им было установлено, что по юридическому адресу ООО «ТД Олимпия» данная организация на протяжении длительного периода времени своей деятельности не осуществляет. О других адресах местонахождения ООО «ТД Олимпия» конкурсному управляющему не известно.

4. Расчет цены иска подготовлен в соответствии с представленной арбитражному суду бухгалтерской документацией и подтверждается материалами дела № 552/18-(07)12 о банкротстве ООО «Олимп-ТД», что было проверено и установлено судом в ходе судебного разбирательства.

5. Судом правильно сделан вывод о том, что предоставлением займов и переводом долгов по уплате процентов по кредитам на Казюк Н.Н. обязательства ООО «Олимп-ТД» не погашались, а накапливались перед другим лицом, что никоим образом не повлияло на улучшение финансового положения организации.

6. Представленный в ходе судебного разбирательства Казюк Н.Н. сравнительный анализ деятельности ООО «Олимп-ТД» за период с 2014-2017 г.г. не может служить доказательством по делу, так как является лишь графическим выражением позиции Ответчика относительно деятельности общества с использованием в своих расчетах данных, якобы взятых из сохранившейся у Ответчика программы бухгалтерского учета организации.

7. Суд обосновано не принял во внимание довод Ответчика о порче заложенного имущества ЗАО «Тираспромстройбанк». Доказательств вины банка в причинении ущерба ООО «Олимп-ТД» не представлено.

8. Вывод суда о том, что отсутствие в действиях лица состава уголовного преступления не означает отсутствие оснований для привлечения данного лица к субсидиарной ответственности гражданско-правового характера, о чем справедливо указал суд первой инстанции.

На основании вышеизложенного, конкурсный управляющий ООО «Олимп-ТД» просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а решение суда - без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела № 705/21-12, дела № 552/18-(07)12 о банкротстве ООО «Олимп-ТД», оценив доводы кассационной жалобы, заслушав возражения конкурсного управляющего, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, решением Арбитражного суда от 28 марта 2019 года по делу № 552/18-(07)12, возбужденному по заявлению ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» ООО «Олимп-ТД» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим назначен Филиппов Е.Г., полномочия руководителя прекращены.

До вынесения судом решения о признании Общества банкротом (до 28 марта 2019 г.) руководителем ООО «Олимп-ТД» являлся Казюк Николай Николаевич. Также Казюк Н.Н. является учредителем ООО «Олимп-ТД», его доля в уставном капитале составляет 51%, что подтверждается выписками из госреестра и копией Устава ООО «Олимп-ТД».

Конкурсный управляющий на основании пункта 4 статьи 10, пункта 5 статьи 125 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО «Олимп-ТД» Казюк Н.Н. к субсидиарной ответственности и взыскании с него в пользу ООО «Олимп-ТД» 864 705,78 рублей.

Заявляя данные требования, указал, что в результате проведенного анализа финансового состояния должника был установлен факт вывода директором ООО «Олимп-ТД» Казюк Н.Н. основных средств с баланса ООО «Олимп-ТД». Действия Казюк Н.Н. привели к ухудшению финансового положения, невозможности восстановления платежеспособности, недостаточности имущества для погашения обязательств, вследствие чего ООО «Олимп-ТД» было признано банкротом.

Требования конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности были рассмотрены судом первой инстанции в порядке искового производства, а не в рамках дела о банкротстве, в соответствии с определением Арбитражного суда ПМР от 11 ноября 2019 г., вынесенным по делу № 552/17-07 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Олимп-ТД», и постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 19 декабря 2019 г. по тому же делу.

В силу пункта 5 статьи 125 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсному управляющему предоставлено право при наличии оснований, предусмотренных законом, предъявлять требования к третьим лицам, которые в соответствии с законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника, в связи с доведением его до банкротства. Такая ответственность предусмотрена, в частности, пунктом 4 статьи 10 названного Закона.

Так, пунктом 4 статьи 10 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника-унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Аналогичная норма предусмотрена частью 2 пункта 3 статьи 58 Гражданского кодекса ПМР.

По результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Казюк Н.Н., как лицо, имевшее право давать обязательные для ООО «Олимп-ТД» указания и определять его действия, действовал не в интересах ООО «Олимп-ТД», не в целях извлечения юридическим лицом прибыли, что привело к неспособности должника удовлетворить требования кредиторов (банкротству).

Суд кассационной инстанции признает выводы суда первой инстанции правомерными, основанными на материалах дела.

Так, суд первой инстанции установил, что Казюк Н.Н., как директор ООО «Олимп-ТД», в нарушение пунктов 1,2 статьи 51, пункта 1 статьи 49, пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса ПМР подписал 29 октября 2014 года кредитный договор № 27, по условиям которого ЗАО «Тираспромстройбанк» был предоставлен ООО «Олимп-ТД» кредит в размере 700 000 рублей ПМР с оплатой 9 % годовых для погашения кредита, выданного иному юридическому лицу - ООО «Производственная фирма «Олимп» (пункт 1.2. договора).

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса ПМР, пунктом 1 статьи 44 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Как правомерно указал суд первой инстанции, указанная сделка была заключена Казюк Н.Н. не в интересах ООО «Олимп-ТД», не была направлена на достижение основной цели создания юридического лица - извлечения прибыли, не отнесена к сделкам, совершаемым в ходе обычной хозяйственной деятельности, поскольку юридические лица, в силу пунктов 1,2 статьи 51, пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса ПМР, преследуют цель-извлечение прибыли и отвечают принадлежащим ему имуществом только по своим обязательствам, а не по обязательствам иных юридических лиц.

Наличие оснований перенесения задолженности ООО «Производственная фирма «Олимп» на ООО «Олимп-ТД» путем заключения кредитного договора № 27 от 29 октября 2014 года, а также доказательств ведения указанными юридическими лицами совместной деятельности, наличия признаков разумности в действиях Казюк Н.Н., суду не представлено.

В связи с непогашением кредита, Решением Арбитражного суда ПМР от 12 июня 2018 года по делу № 302/18-06 с ООО «Олимп-ТД» в пользу ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» взыскана задолженность по кредитному договору № 27 от 29 октября 2014 года в размере 805 791,13 рублей (из которых: задолженность по основному долгу 688 000 рублей, задолженность по процентам 5 513,43 рублей, задолженность по процентам в сумме 81 886,68 рублей, неустойка 30 391,01 рублей), а также госпошлина в доход бюджета - 14 657,91 рублей.

Заключение и последующее неисполнение условий кредитного договора № 27 от 29 октября 2014 г. повлекло обращение кредитора в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании ООО «Олимп-ТД» банкротом и введение судом в отношении должника конкурсного производства, что подтверждается копиями вступивших в законную силу судебных актов по делу № 552/18-(07)12.

Общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований ООО «Олимп-ТД» составляет 939 079,81 рублей. 85,8 % данных требований составляет задолженность, возникшая у Общества на основании вышеупомянутого кредитного договора.

Как обоснованно указано судом первой инстанции и следует из материалов дела, кредитный договор № 27 от 29 октября 2014 года был заключен в период и без того высокой финансовой нагрузки на ООО «Олимп-ТД».

Так, в 2014 году ООО «Олимп-ТД» существовали обязательства погашения задолженности по договору возобновляемой кредитной линии № 15 от 25 апреля 2012 года, что усматривается в том числе и из карточек по счету 714 за 2014-2017 г.г., по счету № 411 за 2014-2016 г.

Заключение кредитного договора № 27 от 29 октября 2014 года усугубило финансовое состояние ООО «Олимп-ТД», повлекло затруднения в погашении кредита и процентов по договору № 15 от 25 апреля 2012 года, обязательства по которому были окончательно погашены лишь 23 января 2016 г. при заключении соглашения об отступном. На основании данного соглашения ООО «Олимп-ТД» предоставило ОАО «Эксимбанк» взамен полного исполнения обязательств по кредитной линии № 15 от 25 апреля 2012 года недвижимое имущество, площадью 192,9 кв.м. по адресу: г.Тирасполь ул.К.Либкнехта, д.146, и 99/100 долей в праве долгосрочного пользования земельным участком по тому же адресу.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии коммерческого интереса ООО «Олимп-ТД» в заключении кредитного договора № 27 от 29 октября 2014 года и совершения сделки не в интересах ООО «Олимп-ТД».

Данный договор не должен был быть подписан директором Казюк Н.Н., обязанным в силу п.3 статьи 54 Гражданского кодекса ПМР действовать в интересах Общества, независимо от одобрения указанной сделки общим собранием участников, поскольку сделка не соответствует целям создания юридического лица (п.1 статьи 51 Гражданского кодекса ПМР). Надлежащих доказательств одобрения данной сделки общим собранием участников Общества суду не представлено (статья 45 АПК ПМР).

Как установлено судом, своевременный возврат кредита и уплаты процентов обеспечен договором залога принадлежащих ООО «Олимп-ТД» товаров в обороте № 39 от 29 октября 2014 года (косметические средства и иное имущество на сумму 78 912,8 рублей), а также переданным ООО «ПФ «Олимп» товаром-трикотажными изделиями, которое ранее передавалось ООО «ПФ «Олимп» в залог по договору, заключенному с ЗАО «Тираспромстройбанк».

Как следует из пояснений ответчика, на переданном ООО «Олимп-ТД» залоговом имуществе был обнаружен брак, что повлекло несение ООО «Олимп-ТД» дополнительных расходов на его восстановление (согласно Акта № 1 от 30.06.2016г.), приобретение швейного оборудования (перечень в деле).

Суд кассационной инстанции находит обоснованным выводы суда первой инстанции о том, что необходимость организации швейного производства в ООО «Олимп-ТД» явилась следствием необоснованного заключения кредитного договора № 27 от 29 октября 2014 года и передачи залогового имущества, имеющего брак.

При таких обстоятельствах, допрос в качестве свидетеля Бурлаковой З.А. относительно восстановления залогового имущества, является излишним, в связи с чем, ходатайство о ее допросе обоснованно отклонено судом. О наличии у данного лица сведений, имеющих значение для установления подлежащих доказыванию обстоятельств по настоящему спору, в ходатайстве не указано.

Согласно п.3 Договора залога товаров в обороте № 39 от 29 октября 2014 г., предмет залога на сумму 1 389 814 рублей, находился у залогодателя (ООО «Олимп-ТД»), что опровергает доводы ответчика о порче заложенного имущества банком в результате ненадлежащего хранения. Доказательств наличия вины банка суду не представлено (статья 45 АПК ПМР).

Осведомленность ответчика о наличии признаков неплатежеспособности должника, о наличии задолженности перед кредиторами, по мнению суда кассационной инстанции, нашла свое объективное и полное подтверждение представленными в дело доказательствами.

Однако, вместо того, чтобы принять своевременные меры по восстановлению платежеспособности должника, осуществлению расчета с кредиторами, руководитель продолжает совершать действия, увеличивающие кредиторскую и дебиторскую задолженность должника.

Так, судом первой инстанции установлено заключение ООО «Олимп-ТД» не в интересах Общества и с нарушением процедуры заключения с ООО «ТД Олимпия» г. Москва сделки с заинтересованностью- Контракта № 1 от 5 ноября 2015 года на поставку последнему швейных изделий (заложенного имущества).

Как следует из постановления о прекращении уголовного дела от 23 октября 2020 г. единолично Казюк Н.Н. было принято решение о реализации данного залогового имущества ООО «ТД Олимпия» г. Москва, единственным учредителем которого является Казюк Н.Н. (согласно выписки из госреестра юридических лиц РФ № ЮЭ9965-21-250637564). При этом Казюк Н.Н. одновременно являлся директором и учредителем ООО «Олимп-ТД», владеющим 51 % долей в уставном капитале ООО «Олимп-ТД». Таким образом ООО «ТД Олимпия» г.Москва является аффилированным лицом по отношению к ООО «Олимп-ТД».

В соответствии с положениями статьи 45 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», подпунктом б) пункта 3 статьи 59 Гражданского кодекса ПМР и пунктом 17.1 Устава ООО «Олимп-ТД» сделка с заинтересованностью должна быть одобрена общим собранием ООО «Олимп-ТД».

Однако в качестве доказательства одобрения сделки с заинтересованностью (контракта №1 от 5 ноября 2015 года) суду не представлен протокол собрания участников Общества, составленный в соответствии с пунктом 16.1.9. Устава ООО «Олимп-ТД», пунктом 6 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». То есть данные обстоятельства не подтверждены установленными законом доказательствами (статья 49 АПК ПМР).

Суд кассационной инстанции не вправе осуществлять переоценку показаний допрошенного свидетеля Щемелева В.С. относительно соблюдения процедуры проведения общего собрания при заключении сделки, к которым суд первой инстанции отнесся критически.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, подписание Контракта № 1 от 5 ноября 2015 года Щемелевым В.С., действующим от имени ООО «Олимп-ТД» по доверенности, не является основанием для освобождения Казюк Н.Н. от субсидиарной ответственности. Положения пункта 4 статьи 10 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» и части второй пункта 3 статьи 58 Гражданского кодекса ПМР предусматривают возможность привлечения к субсидиарной ответственности не лица, подписавшего соглашение, а лица, наделенного правом давать обязательные для этого юридического лица указания, либо иным образом определяющее его действия, коим являлся Казюк Н.Н., под влиянием которого заключена сделка.

Также суд правомерно установил, что сделка заключена в нарушение части второй пункта 1 статьи 374 Гражданского кодекса ПМР, согласно которому уменьшение стоимости заложенных товаров в обороте допускается соразмерно исполненной части обеспеченного залогом обязательства, если иное не предусмотрено договором.

Реализация заложенного имущества привела к невозможности погашения требований кредитора третьей очереди (ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы»), обеспеченных залогом на сумму 805 791,13 рублей, и признанию должника банкротом.

Также верно судом первой инстанции определены и иные негативные последствия от заключения Контракта № 1 от 15 ноября 2015 года, которые выражаются в:

-образовании значительной дебиторской задолженности в результате отсутствия расчета с ООО «Олимп-ТД» за поставленный товар (швейные изделия) на сумму 9 010 299,00 рублей РФ (1 443 480,24 рублей ПМР по состоянию на 30 июня 2021 г.);

-образовании задолженности перед бюджетом в результате вынесения административными органами постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа на сумму 364 038,96 рублей и 236 410,99 рублей, за нарушение Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» и сроков репатриации денежных средств при экспорте товаров.

Кроме того, согласно материалам дела, ООО «Олимп-ТД» понесло расходы на транспортировку продукции в г.Москва (пункт 3 договора от 05 ноября 2015 г., декларации).

Как следует из постановления о прекращении уголовного дела от 23 октября 2020г., в ходе расследования установлено, что после продажи продукции по ценам ниже указанных в спецификациях, ООО «ТД Олимпия» г.Москва осуществило расчет за юридические услуги с юристами в размере 2 700 000 рублей РФ по делам, осуществляемым в интересах иного юридического лица- ООО «ПФ «Олимп». Оставшиеся средства, вырученные от реализации, были перечислены в адрес ООО «Олимп-ТД», из которых часть была возвращена Казюк Н.Н. за ранее оказанную Обществу финансовую помощь.

Таким образом, материалами дела подтверждается отсутствие реализованного ООО «ТД Олимпия» г.Москва товара, находившегося в залоге у банка, и вырученных за товар денежных средств.

Кроме того, обоснованно, на основании анализа представленных доказательств, суд первой инстанции признал списание, отчуждение принадлежащего ООО «Олимп-ТД» имущества в пользу Казюк Н.Н. в период сложной финансовой ситуации (предбанкротный период), как действия, которые привели к уменьшению размера конкурсной массы должника, за счет которой должна была быть погашена задолженность перед кредиторами.

Данный вывод суд сделал, в том числе на основании: договора купли-продажи транспортных средств от 14 марта 2017 года, авансового отчета от 15 марта 2017 года, акта технического осмотра транспортных средств, акт выполненных работ № 47-Л за август 2016 года, авансового отчета от 31 января 2017 года, чека от 13 января 2017 года, акта № 49 о списании материальных запасов от 31 августа 2016 года, путевых листов легкого автомобиля за период с августа 2016 по октябрь 2016 года, авансового отчета №88 от 7 сентября 2016 года, авансового отчета №84 от 23 августа 2016 года, акта о списании материальных запасов от 31 октября 2016 года № 57, авансового отчета № 82 от 18 августа 2016 года, авансового отчета №1 от 31 января 2017 года, приказов о продаже основных средств, отвечающих признакам доказательств.

Обоснован и вывод суда и о том, что формирование кредиторской задолженности ООО «Олимп-ТД» перед Казюк Н.Н., вследствие управленческих решений директора, и погашение данной задолженности за счет основных средств общества не свидетельствуют о добросовестном поведении и действиях Казюк Н.Н. в интересах общества, что также является нарушением пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса ПМР.

Установленные по делу обстоятельства, которые подтверждаются материалами дела, позволили суду прийти к обоснованному выводу о том, что Казюк Н.Н. фактически оказывал определяющее влияние на деятельность юридического лица и контролировал должника. Так, он осуществлял функции единоличного органа управления, кроме того, обладал 51 % долей в уставном капитале Общества, то есть большинством голосов на общем собрании участников Общества при принятии ряда решений, в том числе, о заключении сделки с заинтересованностью. Казюк Н.Н. усугубил финансовое состояние должника своими действиями, приведшими к невозможности восстановить платежеспособность и погасить требования кредиторов.

Давая оценку заявленному требованию, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что конкурсным управляющим представлены доказательства, подтверждающие совершение Казюк Н.Н. неразумных действий, не в интересах ООО «Олимп-ТД», в нарушение прав кредиторов, повлекших вывод средств с баланса ООО «Олимп-ТД». Также доказана причинно-следственная связь между управленческими решениями, совершенными Казюк Н.Н., и неспособностью должника удовлетворить требования кредиторов (банкротством) должника, а также вина Казюк Н.Н.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии совокупности оснований для привлечения контролирующего лица Казюк Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Олимп-ТД».

Оказанная Казюк Н.Н. финансовая помощь не опровергает установленные по делу обстоятельства и правильность выводов суда о доведении Общества до банкротства в результате действий и решений, принимаемых Казюк Н.Н.

Нормы материального права применены судом первой инстанции верно. Суд правильно определил правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой установил все существенные для дела обстоятельства, которым дал надлежащую правовую оценку.

Поскольку суд первой инстанции установил недостаточность имущества юридического лица для погашения обязательств, признал подтвержденным наличие оснований для привлечения Казюк Н.Н. к субсидиарной ответственности, обоснованно удовлетворил иск.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, считает их соответствующими установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Размер субсидиарной ответственности -864 705,78 рублей правильно определен судом в соответствии с частью второй пункта 5 статьи 125 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Для определения размера субсидиарной ответственности в силу приведенной нормы не требуется представления доказательств передачи кредитору нереализованного имущества. Данный довод кассатора несостоятелен.

Отсутствие в действиях Казюк Н.Н. признаков состава преступления, предусмотренного статьей 193 Уголовного кодекса ПМР, вопреки доводам подателя кассационной жалобы, не свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков гражданско-правовой (субсидиарной) ответственности, о чем справедливо указал суд первой инстанции.

Как указано в постановлении о прекращении уголовного дела от 23 октября 2020 г., квалификация действий по статье 193 Уголовного кодекса ПМР возможна лишь при доказанности цели и умысла - доведения Общества до банкротства.

Для установления же оснований привлечения лица к гражданско-правовой ответственности необходимо установить наличие вины лица, которое имеет право давать обязательные для должника указания или имеет возможность иным образом определять его действия, доведение Общества до банкротства действиями указанных лиц, недостаточность имущества должника для погашения обязательств (пункт 4 статьи 10 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», часть 2 пункта 3 статьи 58 Гражданского кодекса ПМР).

Наличие таких оснований подтверждается совокупностью представленных суду доказательств. Доказательств же отсутствия вины, принятия всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и условиям оборота, ответчиком не представлено (часть 2 пункта 1, пункт 2 статьи 418 Гражданского кодекса ПМР, пункт 1 статьи 45 АПК ПМР).

Доводы кассатора о наличии у должника имущества- дебиторской задолженности на сумму 1 443 480,24 рублей суд кассационной инстанции также отклоняет как несостоятельные. Срок исковой давности по указанной задолженности, признанной сомнительной, на момент рассмотрения судом иска истек, что подтверждается копиями таможенных деклараций,

декларациями о репатриации и другими. Указанная сумма не включается в имущество ликвидируемого юридического лица и конкурсную массу и подлежит списанию.

Так, пунктами 35, 45 Положения о порядке составления и представления промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов ликвидируемого юридического лица (Приложение к Постановлению Правительства ПМР от 29 декабря 2018 г. № 479) установлено, что дебиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности, не включается в имущество ликвидируемого юридического лица и конкурсную массу и списывается. Сомнительная дебиторская задолженность аннулируется (списывается) в момент завершения ликвидационных процедур (закрытия конкурсного производства).

Кроме того, суд правомерно принял во внимание, что согласно выписке по стоянию на 15 сентября 2021 года в Единый государственный реестр юридических лиц РФ внесена запись о предстоящем исключении ООО «ТД Олимпия» г. Москва из ЕГРЮЛ, что также подтверждает сомнительность в целесообразности несения должником дополнительных расходов (госпошлина, услуги юриста и прочие) с целью истребования дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности.

Приложенные к отзыву конкурсного управляющего копии Претензии от 12 ноября 2019 г. в адрес ООО «ТД «Олимпия» г.Москва о возврате долга, квитанции о направлении Претензии, акта сверки взаимных расчетов, не принимаются судом кассационной инстанции, как новые доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции.

Конкурсный управляющий является надлежащим истцом по настоящему делу с учетом пункта 5 статьи 125 названного Закона, закрепляющего право конкурсного управляющего предъявлять требования о субсидиарной ответственности к третьим лицам. Казюк Н.Н.- надлежащим ответчиком по вышеизложенным основаниям. Доводы о необходимости привлечения ООО «Олимп-ТД» к участию в деле являлись предметом исследования суда первой инстанции, обоснованно отклонены судом, о чем 14 октября 2021 г. вынесено мотивированное определение.

Непривлечение судом в качестве третьих лиц конкурсных кредиторов должника и остальных участников Общества не является основанием для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно подпункту 5) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР решение может быть отменено, если суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

По смыслу приведенной нормы, оспариваемый судебный акт должен не просто затрагивать права и обязанности конкурсных кредиторов, участников Общества, а быть принятыми непосредственно об их правах и обязанностях, то есть если они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. Однако оспариваемым решением не разрешен вопрос о правах и обязанностях указанных лиц.

Непривлечение не повлияло на правильность выводов суда и законность решения. Кроме того, не привлеченное лицо не лишено права самостоятельно обжаловать решение в соответствии с приведенной нормой в порядке, установленном АПК ПМР. Однако такое лицо должно самостоятельно обосновать нарушение своих прав или доказать возложение обязанностей (статья 45 АПК ПМР).

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, в материалах дела имеется доказательство того, что в ответ на обращение кредитора, Казюк Н.Н. подписал письмо от 12.04.2017г., согласно которому указал, что «в результате погашения кредита были полностью вымыты оборотные средства, утрачен контракт на поставку косметической продукции, закрыта розничная торговля. Фактически деятельность ООО «Олимп-ТД» была полностью парализована» (л.д.103,257 Том 1 дела № 705/21-12).

Доводы кассатора о необоснованном отклонении судом ходатайства об истребовании из Следственного комитета ПМР материалов прекращенного уголовного дела в отношении Казюк Н.Н. по статье 193 УК ПМР являются несостоятельными.

В силу пункта 2 статьи 46 АПК ПМР в ходатайстве об истребовании доказательства должно быть указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, обозначено доказательство.

О наличии в материалах уголовного дела конкретных доказательств, содержащих сведения, имеющие значение при рассмотрении настоящего спора, в том числе о наличии протоколов собрания участников Общества, в ходатайстве не указано, в связи с чем, ходатайство правомерно отклонено судом первой инстанции, о чем вынесено определение без его оформления в виде отдельного судебного акта (протокольное).

Более того, ответчик не был лишен права заявить ходатайство повторно, обосновав его надлежащим образом, однако данным правом не воспользовался.

Также ответчик не был лишен возможности ходатайствовать перед судом о вызове и допросе в качестве свидетелей лиц, которым известны имеющие значение для дела обстоятельства, чем и воспользовался.

Иные доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили надлежащую оценку, с которой кассационная инстанция соглашается.

Указанные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о несогласии Казюк Н.Н. с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств об установлении оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и, по существу, направлены на их переоценку. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий кассационной инстанции арбитражного суда, определенных положениями статьи 149 АПК ПМР.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Каких-либо аргументов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 10 марта 2022 года по делу №705/21-12 без изменения, а кассационную жалобу Казюк Николая Николаевича без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская