

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### РЕШЕНИЕ

« 14 » сентября 2022 г.

703/21-10, 703В/21-10  
Дело № \_\_\_\_\_

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс», г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1, к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет», г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11, **о признании права отсутствующим**, встречный иск Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» **о признании права отсутствующим**, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора - Министерство юстиции Приднестровской Молдавской Республики, г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26, а также третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора на стороне ООО «Евробаланс»: Лер Алексея Юрьевича; Гуляева Виталия Викторовича (Слободзейский р-он, с. Парканы, ул. С.Лазо, д.20), на стороне ООО «Евроучет»: Михеева Юрия Алексеевича (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11); Рогачко Артема Валерьевича (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 14, кв. 49), при участии:

от ООО «Евробаланс»: Толстенко В.Г. по доверенности № 1 от 25 февраля 2020 года,

от ООО «Евроучет»: Михеев Ю.А. – руководитель, Сухоносенко В.В. по доверенности № 6 от 04 июня 2022 года,

от третьего лица (МЮ ПМР): Оноприенко О.Ф. по доверенности № 01.1-36/751 от 10 декабря 2021 года,

от третьего лица (Гуляева В.В.): Толстенко В.Г. по доверенности от 13 сентября 2022 года,

третьего лица: Михеева Ю.А. – лично,

при неявке третьего лица – Лер А.Ю. (отсутствуют сведения о месте жительства), Рогачко А.В. (ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие от 11 августа 2022 года),

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (далее – ООО «Евроучет»), в котором просит признать за ООО «Евроучет» отсутствующим право на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5, в том числе под наименованием «Евроучёт без проблем» и «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.».

Определением Арбитражного суда ПМР от 24 сентября 2021 года исковое заявление принято к производству.

ООО «Евроучет» предъявлен встречный иск о признании права на программы ЭВМ у ООО «Евробаланс» отсутствующим, о признании удостоверения на программу для ЭВМ

«Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированные в Государственном реестре Министерства юстиции ПМР от 3 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельство от 3 апреля 2019 года № 343, недействительными с даты их выдачи с последующим аннулированием.

Определением Арбитражного суда ПМР от 24 сентября 2021 года встречное исковое заявление принято к производству и судебное заседание назначено для рассмотрения с делом № 703/21-10.

Исковые требования ООО «Евробаланс» основаны на том, что ему принадлежат исключительные права на программу для ЭВМ «Евробаланс» (компьютерная программа ведения бухгалтерского учёта и отчётности), редакции 4. Данное право, в соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса ПМР, возникло на основании авторского договора от 2 марта 2015 года, заключенного с соавторами указанной программы, в лице граждан Гуляева В.В. и Лер А.Ю.

Гуляев В.В. и Лер А.Ю., как разработчики программы для ЭВМ «Евробаланс» всех её редакций (1 - 5), являющихся одним неразрывным целым произведением, зарегистрировали своё авторское право в Министерстве юстиции ПМР, о чём им были выданы соответствующие удостоверения № 1711 и № 1712 от 3 апреля 2019 года. Одновременно, все имущественные права на данный объект интеллектуальной собственности были ими переданы ООО «Евробаланс», что также подтверждено свидетельством № 343 от 3 апреля 2019 года, выданного Министерством юстиции ПМР. Таким образом, истец на законных основаниях обладает исключительными правами на программу для ЭВМ «Евробаланс», всех её редакций, которые зарегистрированы в установленном законом порядке, в связи с чем данные его права находятся под защитой государства.

Однако, ООО «Евроучет» фактически оспаривая авторские права граждан Гуляева В.В. и Лер А.Ю. и исключительные права истца на программу для ЭВМ «Евробаланс», в том числе редакции 4, неправомерно использует её с коммерческой целью с момента её создания авторами и без согласия последних.

Само же наличие у ответчика программы для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4 объясняется тем, что он не только имел доступ к данной программе для ЭВМ, но и располагал ею на своём материальном носителе, фактически осуществляя на её основе бухгалтерский учёт как свой, так и ООО «Евробаланс».

Ответчик, получив доступ к указанной программе для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4, в нарушение требований ст. 150 Гражданского кодекса ПМР, стал незаконно (без согласия авторов) использовать её, установив всем клиентам ООО «Евроучет», которым на коммерческой основе оказывают услуги по предоставлению программного обеспечения бухгалтерского учёта и отчётности предприятий различных форм собственности.

Одновременно, в подтверждение своих притязаний на правообладание программой для ЭВМ «Евробаланс», редакции 4, ответчик 29 мая 2019 года обратился в Арбитражный суд ПМР с иском с заявлением, в котором просил признать его правообладателем программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 4. Тем самым, ответчик фактически сам признал факт использования им данного объекта интеллектуальной собственности. При этом, он не смог представить суду доказательства на обладание исключительными правами на программу для ЭВМ «Евробаланс», всех её редакций, и, как следствие, использования её на законных основаниях.

Решением Арбитражного суда ПМР от 3 октября 2019 года (дело № 338/19-12) иски требования ответчика были оставлены без удовлетворения. Данное решение суда первой инстанции ответчиком не обжаловалось и оно вступило в законную силу.

В то же время, фактически со стороны ответчика продолжает иметь место неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности - компьютерной программы ведения бухгалтерского учёта и отчётности, - ни автором, как служебного произведения, ни законным правообладателем которого он не является, с указанием им на заставке данной программы различных наименований самой программы - «Евробаланс», «Евроучёт без проблем» и «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С:Предприятия 8.» и, одновременно, с указанием их правообладателя, в лице ООО «Евроучет».

Более того, ответчик в ходе рассмотрения арбитражным судом дела № 338/19-12 неправомерно поставил на баланс предприятия программу для ЭВМ «Евробаланс», как

нематериальный актив, и 18 июля 2019 года обратился в Агентство интеллектуальной собственности Министерства юстиции ПМР с заявлением о государственной регистрации его прав на указанную программу для ЭВМ, уже под наименованием «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С:Предприятия 8.», о чём ООО «Евроучет» было выдано свидетельство № 345 от 22 июля 2019 года. При этом, к своей заявке о регистрации авторского права ответчик в качестве авторов программы для ЭВМ «Евробаланс» указал Михеева Ю.А. и Рогачко А.В., которые таковыми не являются, а в качестве основания возникновения у него прав на данное произведение указал, что является их работодателем.

Тем самым, ответчик указал, что программа для ЭВМ «Евробаланс» является его служебным произведением, в то время как у него отсутствуют какие-либо документы, в том числе и техническая документация на бумажном носителе на указанную программу, подтверждающие данный факт. При этом, данные обстоятельства – отсутствие у ответчика названных документов и отсутствие на балансе предприятия программы для ЭВМ «Евробаланс» - были установлены арбитражным судом при рассмотрении дела № 338/19-12.

Таким образом, у ответчика не возникло прав на программу для ЭВМ «Евробаланс» вследствие отсутствия оснований для этого, предусмотренных ст. 8 ГК ПМР. Одновременно, Ответчик нарушил права Истца, который обладает ими на законных основаниях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 11, 12, 150 и 321 Гражданского кодекса ПМР, статьями 91 - 94 АПК ПМР, ООО «Евробаланс» просит суд:

1. Признать за ООО «Евробаланс» исключительное право на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5.

2. Признать за ООО «Евроучет» отсутствующим право на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5, в том числе под наименованием «Евроучёт без проблем» и «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.».

Ответчик по первоначальному иску (ООО «Евроучет») возражал по существу заявленных ООО «Евробаланс» требований по доводам, изложенным в отзыве, ссылаясь на отсутствие оснований для удовлетворения иска, основанные на том, что:

- программы, находящиеся в распоряжении ООО «Евробаланс» и ООО «Евроучет», являются различными;

- программа, находящаяся в распоряжении ООО «Евробаланс», является неработоспособной, мистификацией;

- программа, находящаяся в распоряжении ООО «Евробаланс», является программой правообладателем которой является ООО «Евроучет».

Ответчик - ООО «Евроучет» заявил встречный иск, доводы которого основаны на возражениях на иск, предъявленный ООО «Евробаланс», отмечая о том, что данные требования затрагивают права ООО «Евроучет» на реально существующую программу для ЭВМ «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С Предприятия 8.» (Альтернативное название «Евроучет без проблем»), право на которую зарегистрировано государством в установленном порядке с выдачей Свидетельства № 345 от 22.07.2019 года.

В обоснование встречного требования ООО «Евроучет» отмечает следующее.

Во-первых, юридические и технические документы должны содержать точное недвусмысленное обозначение технических объектов. Программы для ЭВМ для хозяйствующих субъектов являются нематериальными активами. Согласно Методическим рекомендациям по применению в хозяйственной деятельности организаций Стандарта Бухгалтерской отчетности № 38 «Нематериальные активы», утвержденных Приказом Министерства экономики ПМР 21.12.2002г. №302 (САЗ 03-3), гл.2 п.11 «Единицей учета нематериальных активов является инвентарный объект», то есть программы для ЭВМ, как и другие хозяйственные активы, являются инвентарными объектами, и должны быть обозначены инвентарными номерами, посчитано их количество и перечислены. Предположение, домысливание, достраивание на основе математических или иных правил о количестве объектов и наличия у них их индивидуальных отличий явно не допускается.

Во-вторых, требование ООО Евробаланс в первичном иске о признании за ним права на указанные программы свидетельствует об отсутствии у ООО «Евробаланс» на дату подачи иска, по мнению самого истца, прав на эти объекты и/или споре о правах на эти объекты.

В-третьих, в тексте иска о «программах» редакции 1-5 кроме их названия, и во всех других прилагаемых к иску документах ничего про эти «программы» не сказано и приводятся сведения о других объектах – одной программе «Евробаланс» редакции 1.0-5.0 или одной программе «Евробаланс» редакции 4 (без .0).

Все эти разные обозначения говорят о разных объектах в этих сведениях и являются дополнительным доказательством того, что руководство ООО Евробаланс путается в их обозначениях, что при отсутствии и данных по их количеству и отсутствии даже единственного доказательства реального существования этих объектов свидетельствует о фиктивности данных «программ».

Истец заявляет о своем праве на некую якобы существующую программу «Евробаланс» редакция 4, на основании указания ее названия в тексте Авторского договора от 02.03.2015. Отметим, что в иске не указано, какую связь имеет этот договор и указанное в нем название к требованиям иска, где программа «Евробаланс» редакция 4 вообще не указана.

Авторский договор от 02.03.2015г не имеет предмета договора, так как данный предмет никак не описан ни в тексте договора, ни в каких либо приложениях, которые у данного договора отсутствуют. То есть, никаких вообще сведений о названном предмете в договоре нет, соответственно нет и предмета договора и он незаконен по этой причине. Договор окончил срок действия 31.12.2019г. Договор о продлении не представлен. Предоставленные этим незаконным по нашему мнению договором права на фиктивную программу «Евробаланс» редакция 4 закончились.

Анализ якобы существующей «программы» для ЭВМ «Евробаланс» согласно опубликованным в Вестнике ПГУ №2 (раздел 4) за 2019 г. Стр. 163-164. сведениям и сведениям заявочных материалов, произведен экспертом в данном вопросе кандидатом физико-математических наук Надькиным Л.Ю., преподающим в ПГУ им. Шевченко более 15 лет и именно те программные дисциплины, компетенция по которым необходима для профессионального рассмотрения данного дела и его техническое заключение свидетельствует о не существовании программ ЭВМ ООО «Евробаланс» редакций 1.0.-5.0 (техническое исследование прилагается), т.е. о их фактическом отсутствии.

Таким образом, существование каких-либо программ с прав обладанием ООО «Евробаланс» и/или авторами Лер А.Ю. и Гуляевым В.В. никак истцом не доказано. Законное поступление и нахождение в ООО «Евробаланс» каких либо программ для ЭВМ от Лер А.Ю. и Гуляева В.В. ничем истцом не доказаны. Разработка каких-либо программ в ООО «Евробаланс» имеющих отношение к иску ничем истцом не доказана, то есть не доказано их существование - создание, в результате якобы авторского договора Лер А. Ю. и Гуляевым В. В.

Следовательно, в соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса ПМР (Основания возникновения гражданских прав и обязанностей д) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;) у ООО «Евробаланс» не могло возникнуть исключительных прав на так называемые программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1-5, редакции 4, редакций 1.0-5.0. Это подтверждает и руководство ООО «Евробаланс» самим фактом подачи искового заявления с исковым требованием № 1.

Применение в данном случае статьи 150 Гражданского кодекса ПМР недопустимо, поскольку интеллектуальная собственность фактически не создана и нарушен порядок ее создания и легализации. Ссылка ООО «Евробаланс» на статью 321 Гражданского кодекса ПМР так же не корректна по вышеизложенной причине - отсутствию права собственности и самого предмета интеллектуальной собственности и отсутствию каких либо посягательств на использование так называемых программ ЭВМ.

В связи с чем, ООО «Евроучет» руководствуясь статьями 3, 4, 21, 21-1, 91 - 93, 99 АПК ПМР, статьями 8, 11, 12, 150, 321 Гражданского кодекса ПМР, просит суд:

1. Признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемые программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1-5.
2. Признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемую программу для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4.
3. Признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемую программу для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1.0-5.0.

4. Признать удостоверения на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированные в Государственном реестре МЮ ПМР от 3 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельство от 3 апреля 2019 года № 343, недействительными с даты их выдачи с последующим аннулированием.

Истец по первоначальному иску (ООО «Евробаланс») встречный иск ООО «Евроучет» не признал по доводам, указанным в отзыве.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора (Министерство юстиции ПМР) по существу первоначального и встречного иска отмечает, что регистрация программы для ЭВМ «Евробаланс», редакции 1.0-50, на которую ООО «Евробаланс», было выдано свидетельство № 343 (заявка 19300375) с приоритетом от 29 марта 2019 г. является обоснованной, соответствующей действующему законодательству.

Вместе с тем, по ходу судебного разбирательства, представителем Министерства юстиции ПМР на основе проведенного им сравнительно-правового анализа сведений о государственной регистрации ООО «Евроучет» и ООО «Евробаланс» и представленных сторонами по делу материалов, сделан вывод о том, что компьютерная программа, созданная ООО «Евроучет» под коммерческим названием «Евробаланс» начала использоваться с 18 мая 2009 года и постоянно совершенствовалась (существует, по крайней мере, 10 ее версий). Из материалов дела вытекает, что спорной программой под названием «Евробаланс» является ее редакция № 4, а обладателем исключительных прав на нее является ООО «Евроучет». Окончательный вывод в отношении предполагаемых нарушений интеллектуальных прав на программу, принадлежащую ООО «Евроучет» (свидетельство № 345 с приоритетом от 18.07.19), и других нарушений прав ООО «Евроучет», будет сделан после технической экспертизы зарегистрированных программ № 343 и 345.

А в последующем представитель третьего лица пришел к убеждению (до проведения экспертных исследований), что регистрация программы для ЭВМ № 343 с указанием в нем обладателя исключительных прав ООО «Евробаланс» осуществлена с целью недобросовестной конкуренции с использованием необоснованной регистрации программы для ЭВМ, когда как в оборот ООО «Евробаланс» пускались версии программных продуктов, исключительные права на которые принадлежат ООО «Евроучет».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора на стороне ООО «Евробаланс» (Гуляев В.В.) в представленных суду письменных пояснениях поддержаны доводы и требования ООО «Евробаланс» к ООО «Евроучет» и поддержаны доводы возражений ООО «Евробаланс» по встречному иску.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора на стороне ООО «Евроучет» (Михеев Ю.А.) в представленных суду письменных пояснениях поддержаны доводы возражений ООО «Евроучет» на первоначальный иск и поддержаны доводы и требования по встречному иску.

Слушание по делу откладывалось и приостанавливалось, по различным основаниям, указанным в соответствующих судебных актах по настоящему делу. Очередное судебное заседание назначено на 14 сентября 2022 года (определение от 30 августа 2022 года).

В ходе судебного заседания, состоявшегося 14 сентября 2022 года, судом разрешены заявления и ходатайства сторон спора, а результаты отражены в протокольных определениях, вынесенных судом без оформления в виде отдельного акта.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2022 года.

Суд, рассмотрев спор, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные ими доказательства, находит искомые требования истца по первоначальному иску и требования истца по встречному иску подлежащими оставлению без удовлетворения. При этом суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что ООО «Евробаланс» создано путем учреждения, место нахождения: г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1, зарегистрировано в Государственном

реестре юридических лиц (ГРЮЛ) 14.04.2014 года, регистрационный номер: 01-023-6199, номер и серия свидетельства о регистрации: 0019227 АА.

В Государственном реестре Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики 03.04.2019 года зарегистрировано право ООО «Евробаланс» на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), авторы: Лер Алексей Юрьевич и Гуляев Виталий Викторович, о чем выдано Свидетельство № 343 с приоритетом от 29.03.2019 года заявка №19300375.

ООО «Евроучет» создано путем учреждения, место нахождения: г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, к. 11, зарегистрировано в ГРЮЛ 30.03.2009 года, регистрационный номер: 02-023-4082, номер и серия свидетельства о регистрации: 0011099 АА.

22.07.2019 года в Государственном реестре Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики зарегистрировано право ООО «Евроучет» на программу для ЭВМ «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С: Предприятие 8.», авторы: Михеев Юрий Алексеевич и Рогачко Артем Валентинович, о чем выдано Свидетельство № 345 с приоритетом от 18.07.2019 года заявка №19300377.

Предметом спора, в рассматриваемом деле, является установление наличия (отсутствия) у сторон исключительных прав на имеющиеся у них программы для ЭВМ, зарегистрированных Министерством юстиции Приднестровской Молдавской Республики, аннулирование правоподтверждающих документов.

Принимая во внимание, что спорные отношения сторон возникли до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса ПМР, к ним подлежат применению нормы Временного положения об авторском праве и смежных правах, правовой охране программ для ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем в Приднестровской Молдавской Республике, утвержденного Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 18 ноября 1994 года № 289 (САМР 94–11) (далее – Положение об авторском праве).

Раздел II Положения об авторском праве посвящен правовой охране программ для ЭВМ и баз данных.

Пункт 1 Раздела II Положения об авторском праве определяет основные понятия, применяемые в настоящем Положении, согласно которому программа для ЭВМ – это объективная форма представления совокупности данных и команд, предназначенная для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств, с целью получения определенного результата, под которыми подразумеваются также подготовительные материалы, полученные в ходе ее разработки, и порождаемые аудиовизуальные отображения.

Согласно положениям пункта 2.1 Раздела II Положения об авторском праве программы для ЭВМ и базы данных, являющиеся результатами творческой деятельности автора, представленной в объективной форме, независимо от их материального носителя, назначения, достоинства, формы выражения и вида (в т.ч. операционные системы и программные комплексы) являются объектами авторского права. Творческий характер деятельности автора предполагается до тех пор, пока не доказано обратное. Программам для ЭВМ предоставляется правовая охрана как произведениям литературы, а базам данных — как сборникам. Правовая охрана не распространяется на идеи и принципы, лежащие в основе программы, базы или их элементов, в т.ч. на идеи и принципы организации интерфейса и алгоритма, а также языки программирования.

Правообладатель всех имущественных прав на программу, базу данных в течение срока действия авторского права может зарегистрировать их путем подачи заявки в Агентство интеллектуальной собственности Приднестровской Молдавской Республики (ныне – Министерство юстиции Приднестровской Молдавской Республики).

В соответствии с положениями пункта 3.1 Раздела II Положения об авторском праве лицо, правомерно владеющее экземпляром программы, базы данных вправе без получения дополнительного разрешения правообладателя осуществлять любые действия, связанные с функционированием программы для ЭВМ или базы данных в соответствии с ее назначением, в том числе запись и хранение в памяти ЭВМ, а также исправление явных ошибок, запись и хранение в памяти ЭВМ допускается в отношении одной ЭВМ или одного пользователя в

сети, если иное не предусмотрено договором с правообладателем, а также осуществлять иные действия, обозначенные в названном пункте Положения.

Авторы и иные правообладатели вправе требовать: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и прекращения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещения причиненных убытков, в размер которых включается сумма доходов, неправомерно полученных нарушителем; выплаты нарушителем компенсации в определяемой по усмотрению суда, арбитражного или третейского суда сумме; помимо возмещения убытков или выплаты компенсации по усмотрению суда или арбитражного суда может быть взыскан штраф в пользу лица, в доход республиканского бюджета; принятие иных мер, связанных с защитой прав (пункт 4.2 Раздела II Положения об авторском праве).

Согласно пункту 4.3 Раздела II Положения об авторском праве за защитой своего права правообладатель может обратиться в суд, арбитражный или третейский суды.

В ходе разбирательства по делу, по инициативе суда, было принято решение о привлечении к участию в деле регистрирующего органа. Запрошены материалы для регистрации программы для ЭВМ «Евробаланс» (редакция 1.0-5.0) к Свидетельству № 343 с приоритетом от 29.04.2019 года; материалы для регистрации программы для ЭВМ «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С Предприятия 8.» (Альтернативное название «Евроучет без проблем») к Свидетельству № 345 с приоритетом от 18.07.2019 года.

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, основываясь на положениях статьи 58 АПК ПМР, суд пришел к выводу о необходимости назначения судебной компьютерно-технической экспертизы для установления идентичности программ для ЭВМ, находящихся в распоряжении сторон, а также установления соответствия программ их описанию, содержащихся в заявительных документах в регистрирующий орган, на основании которых были выданы сторонам соответствующие свидетельства.

Статья 46 АПК ПМР предоставляет право суду истребовать по собственной инициативе необходимые доказательства. Поскольку предметом спора является установление наличия (отсутствия) у сторон исключительных прав на имеющиеся у них программы для ЭВМ, таковые были истребованы судом на электронных носителях – на flash – накопителях в опечатанных сторонами конвертах, в том числе их техническая документация, также в данном формате. Обеспечивая права сторон, суд предложил сторонам представить вопросы экспертам и их кандидатуры.

На разрешение судебного эксперта суд поставил вопросы в полном объеме и в соответствии с формулировкой, предложенной сторонами спора. В том числе перед экспертами поставлен вопрос, предложенный ООО «Евробаланс» об идентичности программы для ЭВМ под наименованием «Евробаланс», представленной ООО «Евробаланс», и программы для ЭВМ под наименованием «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С:Предприятия 8.», представленной ООО «Евроучет».

Дважды материалы дела направлялись на экспертизу в государственные судебно-экспертные учреждения, но возвращены без проведения таковой, в связи с отсутствием специалистов.

Так, определением Арбитражного суда ПМР от 11 марта 2022 года по настоящему делу назначена судебно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Государственному учреждению «Департамент судебных экспертиз МВД ПМР», производство по делу приостановлено до получения заключения судебных экспертов.

Вместе с тем, в суд поступил ответ названного государственного судебно-экспертного учреждения (исх. № 24/1-217 от 23 марта 2022 года) о возвращении без исполнения определения суда о назначении судебно-технической экспертизы и объектов исследования, ввиду того, что вопросы, указанные в определении суда выходят за пределы специальных знаний эксперта судебной компьютерно-технической экспертизы.

Определением Арбитражного суда ПМР от 15 апреля 2022 года по настоящему делу назначена судебная компьютерно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Управлению судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, производство по делу приостановлено до получения заключения судебных экспертов.

Однако, в суд поступил ответ названного государственного судебно-экспертного учреждения (исх. № 03-20/9 от 26 апреля 2022 года) о том, что проведение данной экспертизы не представляется возможным в виду отсутствия экспертов, обладающих специальными познаниями.

Судом, в рамках заявленного ходатайства ООО «Евробаланс», направлялся запрос в адрес Министерства цифрового развития, связи и массовых телекоммуникаций Приднестровской Молдавской Республики о предоставлении сведений о возможности проведения специалистами министерства и/или подведомственных министерству организаций судебной компьютерно-технической экспертизы.

Из полученного судом ответа (исх. № 01-30/20-844 от 18 июля 2022 года) следует, что в настоящее время в штате Министерства, а также ГУП «ЦИТ» (ГУП «Центр информационных технологий») отсутствуют специалисты, необходимые для осуществления судебной компьютерно-технической экспертизы для установления идентичности программ для ЭВМ, владеющие навыками разработок на соответствующем языке программирования (1С).

Ввиду невозможности проведения экспертизы не представляется возможным установить идентичность программ для ЭВМ, находящихся в распоряжении сторон, а также установить соответствие программ их описанию, содержащихся в заявительных документах в регистрирующий орган, на основании которых были выданы сторонам соответствующие свидетельства.

Поскольку установление идентичности программ для ЭВМ требует специальных познаний и исследований, таковое не может быть восполнено иными доказательствами, иначе как заключением судебного эксперта.

Таким образом, оснований для вывода о том, что программа для ЭВМ, правообладателем которой по Свидетельству № 345 является ООО «Евроучет» идентична программе для ЭВМ – правообладатель ООО «Евробаланс» по Свидетельству № 343, у суда не имеется.

Доводы истца по первоначальному иску, основанные на решении Арбитражного суда ПМР от 03 октября 2019 года по делу № 338/19-12, подлежат отклонению, поскольку из содержания названного судебного акта не следует установление факта того, что в распоряжении ООО «Евроучет» и ООО «Евробаланс» находится один и тот же объект – программа для ЭВМ.

При названных обстоятельствах, факт неправомерного использования ответчиком (ООО «Евроучет») программы для ЭВМ, правообладателем которой по Свидетельству № 343 является ООО «Евробаланс», не подтвержден доказательствами, отвечающими критериям относимости и допустимости (статьи 48, 49 АПК ПМР).

Согласно пункту 2.7 Раздела II Положения об авторском праве сведения, внесенные в Реестр программ или Реестр баз данных считаются достоверными до тех пор, пока не доказано обратное.

Поскольку наличие у ООО «Евробаланс» исключительных прав на программу для ЭВМ подтверждается Свидетельством № 343, а факт неправомерного использования ответчиком данной программы не доказан, таковое требование (признание за ООО «Евробаланс» исключительного права на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5) к ответчику подлежит оставлению без удовлетворения.

По приведенным выше обстоятельствам, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований ООО «Евробаланс» о признании за ООО «Евроучет» отсутствующим право на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5, в том числе под наименованием «Евроучёт без проблем» и «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С:Предприятия 8.».

Суд, приходит к аналогичным выводам при рассмотрении доводов и требований истца по встречному иску (ООО «Евроучет»), поскольку: факт идентичности, а равно различия программ для ЭВМ, находящихся в распоряжении сторон судом не установлен, допустимых тому доказательств не представлено; факт неправомерного использования ответчиком по встречному иску данной программы не доказан.

Следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения его требований к ООО «Евробаланс», а именно:



1. Признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемые программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1-5.
2. Признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемую программу для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4.
3. Признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемую программу для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1.0-5.0.
4. Признать удостоверения на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированные в Государственном реестре МЮ ПМР от 3 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельство от 3 апреля 2019 года № 343, недействительными с даты их выдачи с последующим аннулированием.

Поскольку в ходе разбирательства по делу, суду не представлены доказательства, свидетельствующие об идентичности программ для ЭВМ, находящихся в распоряжении сторон, а проведение экспертизы не представилось возможным, суд отклоняет доводы сторон, приведенные в письменных пояснениях, возражениях и иных формах изложения позиции по существу спорных отношений и требований, поскольку таковые, как и представленные сторонами документы, не могут восполнить заключение эксперта, основанное на изучении функционального предназначения, характеристик и реализуемых требований, алгоритма и структурных особенностей, текущего состояния представленных на исследование программ, а не исключительно заявочных и опубликованных материалов.

При этом, суд критически относится к доводам представителя третьего лица (Министерства юстиции ПМР) кардинально меняющего свою позицию в ходе рассмотрения настоящего дела (от наличия исключительных прав ООО «Евробаланс» на программу для ЭВМ до отсутствия таковых, основанных на якобы установленных в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельствах).

Вместе с тем, результаты разрешения настоящего спора и выводы суда, сделанные исходя из приведенных обстоятельств, не лишают права авторов программ для ЭВМ на судебную защиту нарушенных прав, если таковое имеет место, исходя из подведомственности рассмотрения споров о защите авторского права.

При этом в силу статьи 21 АПК ПМР Арбитражный суд разрешает экономические споры и рассматривает иные дела с участием организаций и индивидуальных предпринимателей, по экономическим спорам и другим делам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Спор о праве авторства физического лица на произведение, созданного творческим трудом, не отвечает приведенным выше критериям подведомственности дел Арбитражному суду.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122, 123 АПК ПМР,

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» оставить без удовлетворения.
2. Встречные иски требования Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья

Р.Б. Сливка