

исх. № _____
от « _____ » _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 25 » мая 20__ 22 г.

Дело № 41/22-08к

г. Тирасполь

по делу №703/21-10, 703В/21-10

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» (г. Бендеры ул. Пушкина, д. 41 кв. 11) на Определение Арбитражного суда ПМР от 15 апреля 2022 года о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы и приостановлении производства по делу №703/21-10, 703В/21-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г.Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11) о признании права отсутствующим, а также по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» о признании права отсутствующим, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26), при участии представителя ООО «Евроучет» Михеева Ю.А. (по доверенности от 07.10.2021г.), представителя ООО «Евробаланс» Толстенко В.Г. (по доверенности №1 от 25.02.2020г.), а также представителя Министерства юстиции ПМР Оноприенко О.Ф. (по доверенности от 10.12.2021г.),

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (далее – ООО «Евроучет», податель жалобы) о признании права отсутствующим, которое на основании Определения от 16 ноября 2021 года принято судом к своему производству.

ООО «Евроучет», в свою очередь, реализовав предоставленное ему статьей 99 АПК ПМР процессуальное право, обратилось в арбитражный суд со встречным иском к ООО «Евробаланс» о признании права на программы ЭВМ отсутствующим. Указанный встречный иск также принят судом к своему производству и назначен к рассмотрению совместно с делом №703/21-10 (Определение от 11.03.2022г.).

Определением от 15 апреля 2022 года Арбитражным судом в рамках производства по делу №703/21-10, 703В/21-10 назначена судебно-техническая экспертиза, а производство по делу приостановлено до получения заключения судебных экспертов.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Евроучет» подало кассационную жалобу, в которой просит Определение от 15 апреля 2022 года отменить.

04 мая 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству. На основании Определения от 17 мая 2022 года по указанным в нем основаниям, рассмотрение кассационной жалобы ООО «Евроучет» было отложено на 25 мая 2022 года.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 25 мая 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 31 мая 2022 года.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Евроучет» приведены следующие доводы.

По мнению подателя жалобы, Определением от 15 апреля 2022 года в части приостановления производства по делу нарушено его право на рассмотрение поданного им встречного иска в разумное время и в равных условиях с первоначальным иском ООО «Евробаланс».

Так, отмечает ООО «Евроучет», до настоящего времени суд не совершил ни одного процессуального действия для сбора доказательств и рассмотрения встречного иска, при том, что для рассмотрения этого иска, как считает сторона подателя жалобы, экспертиза не требуется. Податель жалобы полагает, что поскольку в его исковых требованиях указывается на отсутствие у ООО «Евробаланс» каких-либо бухгалтерских и других документов, доказывающих законное получение этим обществом каких-либо программ для ЭВМ от Лер А.Ю. и Гуляева В.В. и документов, доказывающих создание программ в ООО «Евробаланс» и такие документы суду не предоставлены, то нет самих законных предметов для проведения экспертизы. Встречные исковые требования, по мнению подателя жалобы, могут быть рассмотрены судом на основании бумажных доказательств.

Помимо этого, ООО «Евроучет» считает, что нет никакой необходимости в приостановлении производства по делу, тем более на такой длительный срок – 3 месяца. В материалах дела скопилось достаточно много не разрешенных ходатайств и заявлений, других, не исследованных судом материалов, относящихся и к основному иску.

По мнению подателя жалобы, экспертиза назначена судом с нарушением закона во всех аспектах экспертизы — объектах, цели, процедуре, а именно:

- поскольку суд назначил экспертизу по своей инициативе, то он должен был первым обозначить свои вопросы к эксперту, а затем предложить их дополнить сторонам. Стороны должны были получить вопросы до окончательного назначения экспертизы, чтобы иметь возможность их оспорить и скорректировать свои вопросы с учетом вопросов суда и противоположной стороны;

- суд выбрал объекты необоснованно, отдав предпочтение истцу (ООО «Евробаланс») в его пожеланиях, реализовав тем самым интересы истца, а не задачу суда; заявленные ООО «Евроучет» объекты для экспертного исследования и необходимость их исследования судом полностью игнорируются, что создает неравенство сторон в процессе;

- выбор судом первого объекта для экспертизы податель жалобы считает незаконным из-за неверного статуса данного объекта;

- при назначении экспертизы суд не указал перечень программ, которые истец (ООО «Евробаланс») должен направить на экспертизу;

- поскольку исковые требования ООО «Евробаланс» заявлены в отношении Пакета программ «Евробаланс» редакций 1-5, а экспертиза назначена другой программе – Программа для ЭВМ «Евробаланс» (редакция 1.0-5.0), то, по мнению ООО «Евроучет», произведена подмена первого объекта;

- суд передал на экспертизу недопустимое доказательство, согласно статье 49 АПК ПМР, о чем было подано подробное письменное Ходатайство суду от 10 марта 2022 года;

- вопросы, которые были переданы суду в письменном виде истцом (ООО «Евробаланс») для постановки перед экспертизой в количестве 20 шт., в противоречие со статьей 58 АПК ПМР в большей степени относятся не к самой программе для ЭВМ, а к «Руководству пользователя» и к «Руководству программиста», т.е. к техническим

документам, прилагаемым к самой программе, что выходит за рамки предмета экспертизы самих программ;

- выбор второго объекта экспертизы в виде программы по свидетельству №345 на соответствие ее же описанию по сформулированному судом вопросу податель жалобы считает ничем не обоснованным.

Исходя из изложенного, полагая, что суд передал на экспертизу недопустимое доказательство, согласно статье 49 АПК ПМР, ООО «Евроучет» просит: отменить Определение от 15 апреля 2022 года Арбитражного суда ПМР в связи с его незаконностью по всем пунктам.

В судебном заседании 25 мая 2022 года ООО «Евроучет» поддержало в полном объеме доводы кассационной жалобы и просило удовлетворить ее, представив для приобщения к материалам дела дополнительные письменные пояснения.

ООО «Евробаланс» в соответствии со статьей 143 АПК ПМР представлен отзыв на кассационную жалобу ООО «Евроучет», согласно которому Общество считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о возможности и необходимости назначить судебно-техническую экспертизу, посчитав остальные доводы ответчика (ООО «Евроучет») не имеющими отношения к предмету спора. При этом, по мнению ООО «Евробаланс», судом первой инстанции не были нарушены требования процессуального закона.

С учетом изложенного истец по первоначальному иску просит оставить кассационную жалобу ООО «Евроучет» без удовлетворения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора – Министерство юстиции ПМР, процессуальным правом на предоставление отзыва на кассационную жалобу не воспользовалось, мнения относительно доводов таковой в судебном заседании не привело. Позиция представителя третьего лица, озвученная в ходе судебного разбирательства, сводилась исключительно к оценке доказательств, имеющихся в материалах дела.

Арбитражный суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в судебном заседании, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм процессуального права при вынесении определения от 15 апреля 2022 года о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы и приостановлении производства по делу, законность и обоснованность определения в полном объеме, приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При правовой оценке материалов дела, выводов суда первой инстанции, доводов кассационной жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 АПК ПМР для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу.

О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение (п.4 ст. 58 АПК ПМР).

АПК ПМР не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с пунктом 4 статьи 128 АПК ПМР.

В силу положений пункта 2 статьи 73 АПК ПМР определение суда о назначении экспертизы может быть обжаловано исключительно в части приостановления производства по делу.

Исходя из приведенных процессуальных положений, учитывая, что АПК ПМР не содержит самой нормы о возможности обжалования определения суда о назначении экспертизы, суд кассационной инстанции отклоняет доводы ООО «Евроучет», положенные в основу кассационной жалобы и направленные на оспаривание права суда назначить экспертизу по собственной инициативе.

При этом кассационная инстанция находит целесообразным указать, что в силу статьи 60 АПК ПМР заключение эксперта является доказательством по делу, которое

исследуется наряду с другими доказательствами, а также подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, поскольку никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (п.3 и п. 4 ст. 51 АПК ПМР).

Оценка доказательств, согласно статье 114 АПК ПМР, относится к числу вопросов, разрешаемых судом при принятии решения. Следовательно, ООО «Евроучет» в силу положений статьи 138 АПК ПМР, не лишено возможности заявить свои возражения по поводу экспертизы при обжаловании судебного акта, которым закончится рассмотрение дела по существу.

Определение о приостановлении производства по делу вынесено в соответствии с пунктом 1 статьи 71 АПК ПМР, в силу которой в случае назначения экспертизы арбитражный суд вправе приостановить производство по делу.

Таким образом, в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (п.2 ст. 73 АПК ПМР).

Как усматривается из материалов дела, приостановлению производства по нему предшествовало назначение судом экспертизы. Соответственно оснований для вывода о нарушении судом первой инстанции норм статей 71 и 73 АПК ПМР, не имеется.

Более того, из мотивировочной части оспариваемого ООО «Евроучет» определения следует, что его вынесение сопряжено с необходимостью разрешения судом вопроса о поручении проведения судебной компьютерно-технической экспертизы (с учетом уточнения наименования экспертизы, указанной в письме ГУ «Департамент судебных экспертиз МВД ПМР» исх. № 24/1-217 от 23 марта 2022 года) иному государственному экспертному учреждению (определение от 28 марта 2022 года). Иными словами, посредством вынесения Определения от 15 апреля 2022 года суд первой инстанции фактически разрешил вопрос относительно кандидатуры судебного эксперта, которому целесообразно поручить проведение судебной компьютерно-технической экспертизы, назначенной ранее на основании Определения от 11 марта 2022 года.

Необходимость же назначения экспертизы Определением от 11 марта 2022 года, признана очевидной Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 07 апреля 2022 года по делу №33/22-02к.

Исходя из изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «Евроучет» не имеется.

Руководствуясь статьями 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить Определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 15 апреля 2022 года о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы и приостановлении производства по делу №703/21-10, 703В/21-10 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская