

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«07» апреля 2022 г.

Дело № 33/22-02к

г. Тирасполь

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Евроучет» (г.Бендеры ул.Пушкина, д.41 кв.11) на Определение Арбитражного суда ПМР от 11 марта 2022 года о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу №703/21-10, 703В/21-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г.Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11) о признании права отсутствующим, и по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» о признании права отсутствующим, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26), при участии представителей:

- от ООО «Евроучет»- Михеев Ю.А. по доверенности от 07.10.2021г., Сухоносенко В.В. по доверенности от 10.01.2022г.,

- ООО «Евробаланс» - Толстенко В.Г. по доверенности от 25.02.2020г.,  
в отсутствие представителя Министерства юстиции ПМР, извещенного о времени и месте рассмотрения дела (телефонограмма от 01.04.2022г.),

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (далее – ООО «Евроучет») о признании права отсутствующим.

Определением Арбитражного суда ПМР от 24 сентября 2021 года исковое заявление принято к производству.

ООО «Евроучет» предъявлен встречный иск о признании права на программы ЭВМ у ООО «Евробаланс» отсутствующим.

Определением Арбитражного суда ПМР от 16 ноября 2021 года встречное исковое заявление принято к производству и судебное заседание назначено для рассмотрения совместно с делом № 703/21-10.

Определением от 11 марта 2022г. Арбитражным судом назначена судебнo-техническая экспертиза, производство по делу приостановлено до получения заключения судебных экспертов.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Евроучет» подало кассационную жалобу, в которой просит отменить определение от 11 марта 2022 г.

31 марта 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял названную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 07 апреля 2022 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и разрешена по существу 07 апреля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 13 апреля 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Евроучет»** находит определение незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

По мнению кассатора, в приостановлении производства по делу нет никакой необходимости, поскольку в деле имеется много не разрешенных ходатайств и заявлений сторон, других не исследованных судом материалов. Экспертиза назначена судом с нарушением закона, а именно, суд, определяя объекты для экспертизы, не принял во внимание несколько письменных ходатайств ООО «Евроучет», поданных в предыдущих судебных заседаниях, об истребовании у ООО «Евробаланс» доказательств, цель которых была определить законность нахождения в распоряжении ООО «Евробаланс» программы для ЭВМ «Евробаланс» (редакция 1.0-5.0).

В первоначальном иске указывалось требование ООО «Евробаланс» о признании за ним прав на программы «Евробаланс» редакций 1-5, а приложено к иску Свидетельство №343 от 03.04.2019г. на одну программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакция 1.0-5.0), соответственно, подана на экспертизу одна программа для ЭВМ «Евробаланс» (редакция 1.0-5.0).

Таким образом, исковые требования заявлены в отношении пакета программ «Евробаланс» редакций 1-5, а экспертиза проводится по другой программе – Программа для ЭВМ «Евробаланс» (редакция 1.0-5.0).

В определении от 11 марта 2022г. ставится вопрос о выяснении идентичности программ для ЭВМ, но вопрос об их идентичности решен Министерством юстиции ПМР, фактом выдачи двух разных Свидетельств, которые были выданы после компетентной экспертизы регистрирующего органа. Исходя из материалов Регистрационных дел, заявителями представлены разные рефераты, листинги программ, что говорит о том, что это различные программные продукты. Поэтому назначать экспертизу по установленному факту считают нецелесообразным, что ведет к затягиванию процесса.

Вопросы, которые были переданы суду в письменном виде ООО «Евробаланс» для постановки перед экспертизой в количестве 20 шт., в противоречии со ст. 58 АПК ПМР в большей степени относятся не к самой программе для ЭВМ, а к техническим документам, прилагаемым к самой программе, что выходит за рамки предмета экспертизы самих программ. Более того, по этим документам, невозможно установить авторство программ, т.к. программы пишутся программистами, а руководства к пользованию составляет технический персонал.

На основании изложенного, ООО «Евроучет» просит отменить Определение Арбитражного Суда ПМР от 11 марта 2022г., в связи с его незаконностью.

**Представитель ООО «Евроучет»** в судебном заседании поддержал кассационную жалобу по основаниям, изложенным в ней.

**Представитель ООО «Евробаланс»** возражал против удовлетворения кассационной жалобы. Представил отзыв на кассационную жалобу, в которой изложил следующее.

ООО «Евроучет» указывает, что компьютерные программы, используемые сторонами, не являются идентичными. При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о необходимости предварительного установления факта идентичности названных компьютерных программ. В связи с этим обоснованно оставил без разрешения по существу заявленные ООО «Евроучет» ходатайства, так как в случае отсутствия идентичности названных компьютерных программ, заявленные ходатайства не могут иметь какого-либо отношения к рассматриваемому спору.

Решение суда первой инстанции о приостановлении производства по делу является обоснованным и логичным. В соответствии со ст. 71 АПК ПМР, приостановление производства по делу в связи с назначением экспертизы является правом суда. В то же время, установление факта идентичности компьютерных программ, что требует специальных

знаний и является целью назначения соответствующей экспертизы, является тем обстоятельством, установление которого в соответствии со ст. 72 АПК ПМР позволит суду возобновить производство по делу. Таким образом, требование ООО «Евроучет» об отмене определения суда от 11.03.2022г. в части приостановления производства по делу является необоснованным.

Определение суда от 11 марта 2022г. в части назначения экспертизы не может быть обжаловано, так как в противном случае, может препятствовать суду в осуществлении руководства процессом и препятствовать всестороннему и полному исследованию доказательств и установлению фактических обстоятельств по делу.

Просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

**Представитель Министерства юстиции ПМР**, извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (телефонограмма от 01.04.2022г.), в судебное заседание не явился, правом на представление отзыва не воспользовался.

**Кассационная инстанция арбитражного суда**, изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого определения, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, выслушав доводы участников судебного разбирательства, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения исходя из следующего.

Как установлено пунктом 3 статьи 7 АПК ПМР, Арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу пунктов 1, 5 статьи 58 АПК ПМР для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу. О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, предметом спора является установление наличия (отсутствия) у сторон исключительных прав на имеющиеся у них программы для ЭВМ, аннулирование правоподтверждающих документов.

В связи с тем, что разрешение спора, в том числе установление идентичности используемых сторонами программ для ЭВМ, требовало специальных познаний, суд с учетом мнения сторон, определением от 11 марта 2022 г. назначил судебно-техническую экспертизу, проведение которой поручил Государственному учреждению «Департамент судебных экспертиз МВД ПМР».

Стороны реализовали право, закрепленное в пункте 2 статьи 58 АПК ПМР, и представили суду вопросы, подлежащие разъяснению экспертом при проведении экспертизы.

На разрешение судебного эксперта суд поставил вопросы в полном объеме и в соответствии с формулировкой, предложенной сторонами спора. В том числе перед экспертами поставлен вопрос, предложенный ООО «Евробаланс» об идентичности программы для ЭВМ под наименованием «Евробаланс», представленной ООО «Евробаланс», и программы для ЭВМ под наименованием «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С:Предприятия 8.», представленной ООО «Евроучет».

Кроме того, суд счел необходимым поставить перед экспертами дополнительные вопросы:

1) соответствует ли конфигурация программы для ЭВМ, содержащаяся на flash – накопителе конверт ООО «Евробаланс» описанию программы для ЭВМ к свидетельству № 343 (Свидетельство № 343 с приоритетом от 29.04.2019 года)? Если есть отличия, то в чем они выражаются?

2) соответствует ли конфигурация программы для ЭВМ, содержащаяся на flash – накопителе конверт ООО «Евроучет» описанию программы для ЭВМ к свидетельству № 345 (Свидетельство № 345 с приоритетом от 18.07.2019 года)? Если есть отличия, то в чем они выражаются?

Необходимость специальных знаний для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, в том числе относительно идентичности используемых компьютерных программ ЭВМ, а следовательно, и необходимость назначения экспертизы, по мнению кассационной инстанции, очевидна.

Подпунктом 1) части 1 статьи 71 АПК ПМР закреплено право арбитражного суда приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Обжалование определения суда о назначении экспертизы в силу пункта 2 статьи 73 АПК ПМР возможно лишь в части приостановления производства по делу.

При этом возможность обжалования определения суда о назначении экспертизы АПК ПМР не содержит. Также нормами АПК ПМР не предусмотрена возможность проверки законности судебного акта о назначении экспертизы в части целесообразности вида экспертизы, выбора экспертного учреждения, перечня вопросов, поставленных судом на разрешение перед экспертами.

Возражения по поводу назначения экспертизы, вида экспертного учреждения и перечня вопросов могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случае несогласия с ним.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы о несогласии с назначением экспертизы и формулировкой поставленных перед экспертом вопросов не могут быть рассмотрены по существу и отклоняются кассационной инстанцией.

Поскольку для рассмотрения дела имелась необходимость в назначении экспертизы, порядок назначения экспертизы соблюден, суд обоснованно, исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения, пришел к выводу о необходимости приостановления производства по делу, и, руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 71 АПК ПМР, правомерно приостановил производство по делу на период проведения экспертизы.

23 марта 2022 года определение суда о назначении судебно-технической экспертизы с приложенными к нему материалами возвращено Государственным учреждением «Департамент судебных экспертиз МВД ПМР» в Арбитражный суд ПМР (исх. № 24/1-217 от 23 марта 2022 года) и определением от 28 марта 2022 г. производство по делу судом первой инстанции возобновлено, дело назначено к судебному разбирательству.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены законного и обоснованного определения от 11 марта 2022 г. не имеется.

Доводы жалобы фактически сводятся к обсуждению вопроса о преждевременности и целесообразности назначения экспертизы по делу, что не может повлечь отмену определения в части приостановления производства по делу, вынесенного в соответствии с нормами процессуального права, поскольку суд в пределах своей компетенции пришел к выводу о необходимости назначения экспертизы.

Неразрешение судом ряда заявленных сторонами ходатайств не является предметом рассмотрения настоящей кассационной жалобы.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного определения, судом не допущено.

Каких-либо аргументов, которые имели бы юридическое значение при вынесении судебного акта, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 73, пунктом 1) статьи 151, статьями 153, 155, 139, 149, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Оставить Определение Арбитражного суда ПМР от 11 марта 2022 года о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу № 703/21-10, 703В/21-10 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Евроучет» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**