

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е кассационной инстанции Арбитражного суда

«31» октября 2022 г.

№121/22-02к, 129/22-02к

г. Тирасполь

по делу №703/21-10, 703В/21-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Евроучет» совместно с кассационной жалобой ООО «Евробаланс» на решение Арбитражного суда ПМР от 14 сентября 2022 года по делу №703/21-10, 703В/21-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г.Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11) о признании права отсутствующим, и по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» о признании права отсутствующим, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26), Лер Алексея Юрьевича (г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 44, кв. 17), Гуляева Виталия Викторовича (Слободзейский р-он, с. Парканы, ул. С.Лазо, д.20, адрес фактического проживания: г.Тирасполь ул.Одесская, д. 76/2 кв.29), Михеева Юрия Алексеевича (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11), Рогачко Артема Валерьевича (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 14, кв. 49), при участии:

представителя ООО «Евробаланс» – Толстенко В.Г. по доверенности № 1 от 25 февраля 2020г.,

представителей ООО «Евроучет» – Сухоносенко В.В. по доверенности №5 от 10 января 2022 г., Михеева Ю.А. -директор согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.10.2022 г.,

представителя третьего лица Министерства юстиции ПМР -Онопrienко О.Ф. по доверенности от 10.12.2021 г.,

представителя третьего лица Гуляева В.В. – Толстенко В.Г. по доверенности №1ч/12-3770 от 13 сентября 2022 года,

третьего лица Михеева Ю.А.,

в отсутствие третьих лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела: Рогачко А.В. (уведомление №2/320 от 12.10.2022г., №1/197 от 06.10.2022г.), Лер А.Ю. (уведомление №2/308 от 12.10.2022г., №1/186 от 06.10.2022г.), Гуляева В.В. (уведомление №2/307 от 12.10.2022г., №1/185 от 06.10.2022г.),

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Евробаланс» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Евроучет» о признании за ООО «Евробаланс» исключительного права на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5, признании за ООО «Евроучет» отсутствующим права на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5, в том числе под наименованием «Евроучёт без проблем» и «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С:Предприятия 8.».

ООО «Евроучет» обратилось со встречным иском о признании за ООО «Евробаланс» отсутствующим прав на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1-5; «Евробаланс» редакций 1.0-5.0.; «Евробаланс» редакции 4; о признании удостоверений на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0) № 1711 и № 1712, свидетельства от 3 апреля 2019 года № 343, недействительными с даты их выдачи с последующим аннулированием.

Встречный иск принят к производству суда определением от 16 ноября 2021 г.

Решением Арбитражного суда ПМР от 14 сентября 2022 года исковые требования ООО «Евробаланс» к ООО «Евроучет», встречные исковые требования ООО «Евроучет» к ООО «Евробаланс» оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Евроучет» и ООО «Евробаланс» обратились в Арбитражный суд ПМР с кассационными жалобами на вышеуказанное решение.

Определением от 06 октября 2022 г. кассационной инстанцией принята к производству кассационная жалоба ООО «Евробаланс». Определением от 10 октября 2022 г. принята к производству кассационная жалоба ООО «Евроучет» для ее совместного рассмотрения с жалобой ООО «Евробаланс», судебное заседание назначено на 26 октября 2022 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 31 октября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 08 ноября 2022 года.

Как усматривается из содержания **кассационной жалобы ООО «Евробаланс»**, кассатор находит решение суда незаконным и необоснованным, подлежащим отмене и направлению на новое рассмотрение в связи со следующим.

В ходе рассмотрения дела, как указывает кассатор, суд пришел к выводу о необходимости назначения судебной компьютерно-технической экспертизы для установления идентичности программ для ЭВМ, находящихся в распоряжении сторон, а также установления соответствия программ их описанию, содержащихся в заявительных документах в регистрирующей орган. Однако, данная экспертиза так и не была проведена. В решении суд указал на обстоятельства, в связи с которыми невозможно провести компьютерно-техническую экспертизу в государственных судебно-экспертных учреждениях, а именно, отсутствие специалистов.

ООО «Евробаланс» в адрес ГУП «ЦИТ» был направлен запрос о возможности проведения специалистами данного предприятия назначенной судом экспертизы. Согласно письменному ответу директора ГУП «ЦИТ» Пекельняк Н.Н. (исх. № 01-13/05-141 от 5 августа 2022 года) данное предприятие располагает специалистами, квалификация которых позволяет провести назначенную судом компьютерно-техническую экспертизу и дать своё заключение.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд не принял во внимание данное письмо, исходя из чего неправомерно пришел к выводу об отсутствии специалистов, уполномоченных провести соответствующую экспертизу. Протокольным определением суд по надуманным основаниям отказал в удовлетворении заявленного ходатайства о поручении проведения экспертизы Пекельняк Н.Н. Тем самым, как ссылается в поданной жалобе ООО «Евробаланс», суд не только ограничил истца в процессуальных правах, но и фактически без законных на то оснований уклонился от проведения назначенной им же экспертизы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь тем, что суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, податель кассационной жалобы просил обжалуемое решение отменить и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ООО «Евробаланс» поддержал кассационную жалобу, просил ее удовлетворить по основаниям, изложенным в ней.

ООО «Евроучет» направило письменный отзыв на поданную кассационную жалобу, согласно которому возражало против доводов жалобы ООО «Евробаланс», ссылаясь на отсутствие у суда оснований для удовлетворения требований ООО «Евробаланс». Представители ООО «Евроучет» просили оставить без изменения решение в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Евробаланс», отменив решение в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований ООО «Евроучет».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Михеев Ю.А., направил письменный отзыв на поданную ООО «Евробаланс» кассационную жалобу, согласно которому возражал против доводов, изложенных в таковой, указав на то, что имеются

все основания, для удовлетворения встречных исковых требований ООО «Евроучет». В Министерстве юстиции ПМР была зарегистрирована фикция, а не программа для ЭВМ (согласно свидетельству №343). ООО «Евробаланс» не привел ни одного факта создания и выхода в свет его программ (опубликования, коммерческого применения, бесплатного распространения в свободном доступе и т.п.). Первую редакцию программы Лер А.Ю. и Гуляева В.В. не создавали, и ее авторами не являются.

ООО «Евроучет» также обратилось с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 14 сентября 2022 года по делу №703/21-10, 703В/21-10. Считает, что решение принято с нарушениями действующего законодательства, необоснованно и подлежит отмене в части отклонения встречных исковых требований ООО «Евроучет».

По мнению подателя кассационной жалобы, вывод суда первой инстанции о том, что предметом спора в рассматриваемом деле является установление наличия (отсутствия) у сторон исключительных прав на имеющиеся у них программы для ЭВМ, зарегистрированные в Министерстве юстиции ПМР, является ошибочным из-за неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильного применения «Временного положения об авторских правах», утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 18.11.1994г. №289.

Как следует из кассационной жалобы, в ходе судебного разбирательства ответчик представил суду все доказательства, выявляющие пороки как самого Свидетельства №343. Факт того, что Лер А.Ю. и Гуляев В.В. являются авторами программы «Евробаланс» с 2009 года не доказан. По мнению ООО «Евроучет», суду первой инстанции необходимо было выяснить не факт наличия исключительных прав у сторон, а законность первоначального возникновения этих прав у авторов программы.

Кассатор просил решение отменить в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований ООО «Евроучет», а в части оставления без удовлетворения исковых требований ООО «Евробаланс» - оставить без изменения. Встречные исковые требования ООО «Евроучет» податель кассационной жалобы просил удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представители ООО «Евроучет» поддержали кассационную жалобу, просили ее удовлетворить по основаниям, изложенным в ней.

ООО «Евробаланс» письменный отзыв на поданную кассационную жалобу в порядке статьи 143 АПК ПМР не направило, в судебном заседании представитель возражал против доводов, изложенных в таковой, просил оставить ее без удовлетворения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Михеев Ю.А. поддержал доводы, изложенные кассационной жалобе ООО «Евроучет», просил ее удовлетворить.

Представитель Министерства юстиции ПМР - третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, представил письменный отзыв на поданные кассационные жалобы ООО «Евробаланс» и ООО «Евроучет», согласно которому считает обжалуемое решение суда первой инстанции необоснованным и подлежащим отмене. По мнению Министерства юстиции ПМР, за достоверность представленных на регистрацию заявочных материалов несет ответственность заявитель, для регистрации достаточно представить комплект документов, содержащий заявление с указанием правообладателя и автора, их местонахождения, при этом вносимые в Реестр программ сведения являются достоверными, пока не доказано иное.

Как указано в отзыве на поданные кассационные жалобы, в процессе судебного разбирательства выяснилось, что заявочные материалы, представленные на регистрацию компьютерной программы №343 ООО «Евробаланс», содержали недостоверные сведения, исходя из чего регистрация компьютерной программы №343 явилась актом злоупотребления ООО «Евробаланс», который осуществлен с намерением причинить вред ООО «Евроучет». По мнению представителя Министерства юстиции ПМР, представленные в суд материалы являются достаточными для признания регистрации компьютерной программы №343 с указанием ее правообладателя ООО «Евробаланс» недействительной и подлежащей аннулированию.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Гуляев В.В. письменный отзыв на поданные кассационные жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР не

направил. Представитель Гуляева В.В. в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы ООО «Евроучет», поддержал правовую позицию ООО «Евробаланс».

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, Лер А.Ю. и Рогачко А.В., будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб (Лер А.Ю. уведомления №2/308 от 12.10.2022г., №1/186 от 06.10.2022г., Рогачко А.В. уведомления №2/320 от 12.10.2022г., №1/197 от 06.10.2022г., в судебное заседание не явились, представителей не направили, правом на предоставление письменного отзыва по существу рассматриваемых кассационных жалоб в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовались.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Согласно пункту 3 Раздела II Временного Положения об авторском и смежных правах, правовой охране программ ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем в ПМР, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 18 ноября 1994 г. № 289 (далее Временное положение), действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений и до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса ПМР, правообладатель - автор, его наследник или любое физическое или юридическое лицо, обладающее исключительными имущественными правами, полученными в силу закона или договора.

В силу пункта 2.4. Раздела II Временного положения, имущественные права на программу, базу данных могут быть переданы полностью или частично другим физическим или юридическим лицам по договору. Имущественные права на программу, базу данных, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или по заданию работодателя, принадлежат работодателю, если между ними и автором не предусмотрено иное.

Пунктом 2.5. Раздела II Временного положения установлено, что правообладатель всех имущественных прав на программу, базу данных в течение срока действия авторского права может зарегистрировать их путем подачи заявки в Агентство интеллектуальной собственности ПМР. Заявка должна относиться к одной программе или базе данных и содержать сведения и материалы, указанные в пункте 2.5. Раздела II Временного положения.

Сведения, внесенные в Реестр программ или Реестр баз данных, считаются достоверными до тех пор, пока не доказано обратное (пункт 2.7. Раздела II Временного положения).

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, ООО «Евроучет» создано путем учреждения и зарегистрировано в Государственном реестре юридических лиц 30 марта 2009 года, ООО «Евробаланс» - 14 апреля 2014 года.

03 апреля 2019 года в Государственном реестре Министерства юстиции ПМР зарегистрировано право ООО «Евробаланс» на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), авторы: Лер Алексей Юрьевич и Гуляев Виталий Викторович, о чем выдано Свидетельство № 343 (заявка №19300375), а также Удостоверения № 1711 и № 1712.

22 июля 2019 года в Государственном реестре Министерства юстиции ПМР зарегистрировано право ООО «Евроучет» на программу для ЭВМ «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8., авторы: Михеев Юрий Алексеевич и Рогачко Артем Валерьевич, о чем выдано Свидетельство № 345 (заявка №19300377).

Обращаясь в суд с исковыми требованиями, ООО «Евробаланс» указывает о незаконном приобретении и использовании в коммерческих целях ООО «Евроучет» контрафактной программы для ЭВМ и принадлежащих истцу исключительных прав на программу для ЭВМ.

ООО «Евроучет», обратившись со встречными исковыми требованиями, указывает о фактическом отсутствии программ для ЭВМ «Евробаланс» редакции 1.0-5.0., редакции 1-5, редакции 4, и, соответственно, об отсутствии у ООО «Евробаланс» исключительных прав на них.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований и встречных исковых требований ввиду невозможности проведения экспертизы и непредставления сторонами доказательств, свидетельствующих об идентичности находящихся в распоряжении сторон программ для ЭВМ.

При этом суд указал, что для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, в том числе установления идентичности программ для ЭВМ, находящихся в распоряжении сторон, а также соответствия программ их описанию, содержащихся в документах, представленных в регистрирующий орган, необходимы специальные познания и назначение судебной компьютерно-технической экспертизы.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда о необходимости проведения экспертизы для разрешения возникшего спора.

Для осуществления сравнительного анализа представленных сторонами объектов на предмет их совпадения (заимствования), проверки относимости представленных объектов к программам для ЭВМ, определения оригинальной (исходной) и производной (переработанной) программы, выявления признаков контрафактности программ, и, соответственно, установления нарушений прав истца действиями ответчика в результате использования контрафактной программы необходимо проведение экспертизы.

Пунктом 3 статьи 7-1 АПК ПМР установлено, что арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу (пункт 1 статьи 58 АПК ПМР).

В силу пункта 1 статьи 59 АПК ПМР экспертиза проводится экспертами государственного судебно-экспертного учреждения по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами, которым она поручена арбитражным судом. Проведение экспертизы может быть поручено нескольким судебным экспертам.

В соответствии со статьей 12 Закона ПМР «О судебно- экспертной деятельности в ПМР» эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями, назначенное в порядке, установленном процессуальным законодательством ПМР, для производства судебной экспертизы.

Исходя из приведенных норм, экспертиза может поручаться не только государственному судебно-экспертному учреждению, но и лицу, не являющемуся штатным работником государственного судебно-экспертного учреждения, но обладающему специальными познаниями.

Согласно имеющемуся в материалах дела ответу директора ГУП «Центр информационных технологий» Пекельняк Н.Н. № 01-13/05-141 от 05 августа 2022 г. (л.д.55 Том 3) на запрос ООО «Евробаланс» (л.д.56-57 Том 3), Пекельняк Н.Н. сообщает, что квалификация специалистов ГУП «ЦИТ» позволяет принять участие в проведении компьютерно-технической экспертизы, для участия в которой делегируется Пекельняк Николай Николаевич лично.

Однако определением от 14 сентября 2022 г. суд первой инстанции отклонил ходатайство ООО «Евробаланс» о поручении проведения судебной компьютерно-технической экспертизы Пекельняк Н.Н., являющемуся директором ГУП «Центр информационных технологий» (л.д.110 Том 3), указав о наличии неустранимых сомнений относительно возможности проведения экспертизы указанным лицом.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с данным выводом суда. Сомнения относительно возможности производства экспертизы указанным лицом могли быть устранены, в том числе, путем истребования у Пекельняк Н.Н. документов, подтверждающих наличие у него специального образования, необходимого для дачи заключения по исследуемым вопросам.

Таким образом, суд первой инстанции преждевременно, в нарушение пункта 3 статьи 7-1 АПК ПМР, отклонил ходатайство ООО «Евробаланс» о поручении проведения судебной компьютерно-технической экспертизы Пекельняк Н.Н., не истребовав у последнего вышеуказанные документы.

При таких данных суд преждевременно принял решение об отказе в удовлетворении заявленных сторонами требований ввиду невозможности проведения экспертизы и непредставления сторонами доказательств, свидетельствующих об идентичности находящихся в распоряжении сторон программ для ЭВМ.

С учетом изложенного, оспариваемое решение суда нельзя признать законным и обоснованным (пункт 1 статьи 113 АПК ПМР).

Допущены судом первой инстанции и иные нарушения процессуального закона.

Так, по иску о признании недействительным свидетельства, удостоверений, выданных государственным регистратором Министерства юстиции ПМР, надлежащим ответчиком является Министерство юстиции ПМР. Однако суд, в нарушение статьи 27 АПК ПМР, не поставил на обсуждение и не разрешил вопрос о привлечении Министерства юстиции ПМР к участию в деле в качестве ответчика.

Суд неполно выяснил обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также нарушил нормы процессуального права, что в силу подпунктов 1), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием к отмене решения. Обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного спора, не могут быть восполнены кассационной инстанцией, в связи с чем, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении данной категории спора; принять меры к полному, объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела; истребовать у Пекельняк Н.Н. документы, подтверждающие наличие у него специальных познаний, стажа работы по специальности (при наличии такового); разрешить вопрос о возможности назначения судебной экспертизы, предупредив лицо, поименованное в определении суда в качестве эксперта (обладающее специальными познаниями) об уголовной ответственности по статье 303 УК ПМР за заведомо ложное заключение эксперта; поставить перед экспертом все вопросы, без разрешения которых невозможно правильно рассмотреть спор; выяснить, осуществлялась ли Министерством юстиции ПМР регистрация программ для ЭВМ «Евроучёт без проблем», «Евробаланс» редакция 4, «Евробаланс» редакция 1-5, имеются ли доказательства существования таких; разрешить вопрос о привлечении Министерства юстиции ПМР к участию в деле в качестве ответчика по требованиям о признании недействительными правоподтверждающих документов; предложить сторонам предъявить оригиналы документов, представленных в незаверенных надлежащим образом копиях (пункт 2 статьи 52 АПК ПМР), дать оценку представленным суду доказательствам (статья 51, пункт 1 статьи 114 АПК ПМР) и разрешить спор исходя из предмета доказывания и в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Кассационную жалобу ООО «Евробаланс» удовлетворить.
2. Кассационную жалобу ООО «Евроучет» удовлетворить частично.
3. Решение Арбитражного суда ПМР от 14 сентября 2022 года по делу № 703/21-10, 703В/21-10 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская