

исх. № _____

от « ____ » _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е О возвращении кассационной жалобы

« 26 » февраля 20__ 22г.

Дело № 25/22-02к

г. Тирасполь

по делу №703/21-10,
703В/21-10

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы ООО «Евроучет» (г.Бендеры ул.Пушкина, д.41 кв.11) на Определение Арбитражного суда ПМР об отложении рассмотрения дела от 09 февраля 2022 года по делу №703/21-10, 703В/21-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г.Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11) о признании права отсутствующим, и по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» о признании права отсутствующим, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 26),

Установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (далее – ООО «Евроучет») о признании права отсутствующим.

Определением Арбитражного суда ПМР от 24 сентября 2021 года исковое заявление принято к производству.

ООО «Евроучет» предъявлен встречный иск о признании права на программы ЭВМ у ООО «Евробаланс» отсутствующим.

Определением Арбитражного суда ПМР от 24 сентября 2021 года встречное исковое заявление принято к производству и судебное заседание назначено для рассмотрения совместно с делом № 703/21-10.

Определением суда от 09 февраля 2022 г. разбирательство дела отложено на 16 февраля 2022 года на 10.00 часов. В соответствии с пунктом 3 статьи 46 АПК ПМР сторонам предложено представить в очередное судебное заседание на электронном носителе конфигурацию программ и техническую документацию на принадлежащие им программы для ЭВМ.

Полагая, что названное определение суда первой инстанции является незаконным и необоснованным, ООО «Евроучет», в лице директора Михеевой И.Д., обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой.

Изучив кассационную жалобу, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее принятия к своему производству, исходя из следующего.

В соответствии с положениями, установленными пунктом 1 статьи 155 АПК ПМР, определения арбитражного суда могут быть обжалованы в кассационном порядке лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Исходя из приведенной процессуальной нормы, основным критерием для кассационного обжалования определений арбитражного суда, как лицами, участвующими в деле, так и иными лицами, является наличие законодательно определенной возможности подобного обжалования. Подлежат обжалованию определения, о возможности обжалования которых прямо указано в АПК ПМР.

В силу пункта 1 статьи 109 АПК ПМР Арбитражный суд вправе отложить рассмотрение дела в случаях, когда оно не может быть рассмотрено в данном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, свидетелей, судебных экспертов, переводчиков или необходимости представления дополнительных доказательств. Об отложении рассмотрения дела выносится определение.

Пунктом 3 статьи 46 АПК ПМР установлено, что Арбитражный суд вправе истребовать необходимые доказательства по своей инициативе.

При этом указанными и иными нормами процессуального закона не установлена возможность обжалования определений суда об отложении рассмотрения дела и об истребовании доказательств.

Вопреки ошибочным утверждениям кассатора, оспариваемым определением судом не назначалась экспертиза, производство по делу не приостанавливалось.

Резолютивная часть определения не содержит указаний о назначении экспертизы; основаниях для ее назначения; фамилию, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед судебным экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение судебного эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение; о предупреждении судебного эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (пункт 5 статьи 58 АПК ПМР).

С учетом изложенного, Определение Арбитражного суда от 09 февраля 2022 года об отложении разбирательства дела не подлежит кассационному оспариванию.

Подпунктом б) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР установлено, что Арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба или кассационное представление поданы на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется (не оспаривается).

При таких обстоятельствах, кассационная жалоба ООО «Евроучет», в силу подпункта б) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР, подлежит возврату.

На основании изложенного суд кассационной инстанции, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР,

Определил:

Возвратить ООО «Евроучет» кассационную жалобу на Определение Арбитражного суда ПМР от 09 февраля 2022 года об отложении разбирательства дела по делу №703/21-10, 703В/21-10.

Определение вступает в силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Приложение: кассационная жалоба и приложенные документы на 15-и листах.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

Е.В.Качуровская