

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«18» июля 2023г.

№ 62/23-08к

г. Тирасполь

по делу № 703В/21-(10)05

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» (г. Бендеры ул. Пушкина, д. 41 кв.11) на Решение Арбитражного суда ПМР от 08 июня 2023 года по делу №703В/21-(10)05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, 57/1) и к Министерству юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Ленина, 26) о признании отсутствующим права на программы для ЭВМ, а также о признании недействительными удостоверения на программу для ЭВМ и свидетельства, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора: Гуляева Виталия Викторовича (Слободзейский район, с. Парканы, ул. С. Лазо, д. 20; адрес фактического проживания: г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 76/2, кв. 29); Михеева Юрия Алексеевича (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11); Рогачко Артема Валерьевича (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 14, кв. 49); Лер Алексея Юрьевича (г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 44, кв. 17), при участии: представителей истца ООО «Евроучет» - Михеева Ю.А. (директор, выписка из ГРЮЛ по состоянию на 18.07.2023г.) и Сухоносенко В.В. (по доверенности №7 от 27.12.2022г.), представителя ответчика ООО «Евробаланс» - Толстенко В.Г. (по доверенности №1 от 25.02.2023г.), представителя ответчика Министерства юстиции ПМР - Оноприенко Л.Ф. (по доверенности №01.1-36/661 от 09.12.2022г.), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – Михеева Ю.А. (лично), в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора Гуляева В.В., Рогачко А.В. и Лер А.Ю., извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (уведомления о вручении почтовых отправок №3/713, №3/740 и №3/712 от 04.07.2023г., соответственно),

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет» (далее – ООО «Евроучет», податель жалобы) о признании за ООО «Евробаланс» исключительного права на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5, о признании за ООО «Евроучет» отсутствующим права на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1 – 5, в том числе под наименованием «Евроучёт без проблем» и «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.».

ООО «Евроучет», в свою очередь, реализовав предоставленное ему статьей 99 АПК ПМР процессуальное право, обратилось в арбитражный суд со встречным иском к ООО «Евробаланс» о признании отсутствующим право на программы ЭВМ «Евробаланс» редакций 1-5; «Евробаланс» редакций 1.0-5.0.; «Евробаланс» редакции 4; о признании удостоверений на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0) № 1711 и № 1712, свидетельства от 03 апреля 2019 года № 343, недействительными с даты их выдачи с последующим аннулированием.

Определением от 16 ноября 2022 года указанные исковые заявления, после направления дела №703/21-10, 703В/21-10 на основании Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда от 31 октября 2022 года № 121/22-02к, 129/22-02к на новое рассмотрение, было принято к производству суда первой инстанции в составе судьи Брынзарь Е.Г.

В последующем, протокольным определением от 08 июня 2023 года в качестве соответчика по встречному иску ООО «Евроучет» привлечено Министерство юстиции ПМР.

Определением от 08 июня 2023 года исковое заявление ООО «Евробаланс» к ООО «Евроучет» оставлено судом без рассмотрения.

Решением от этого же числа суд оставил без удовлетворения исковые требования ООО «Евроучет» к ООО «Евробаланс» и к Министерству юстиции ПМР.

ООО «Евроучет», не согласившись с указанным судебным актом, подало кассационную жалобу, в которой просит: Решение арбитражного суда от 08 июня 2023 года по делу №703В/21-(10)05 отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением от 04 июля 2023 года названная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции арбитражного суда и назначена к рассмотрению на 18 июля 2023 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании при проверке явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что привлеченные к участию в процессе в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора на стороне ООО «Евробаланс» Лер А.Ю. и Гуляев В.В., а также привлеченный к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ООО «Евроучет» Рогачко А.В. (Определение арбитражного суда от 25.07.2022г.), не явились, будучи извещенными надлежащим образом, в порядке, предусмотренном пунктом 1 и подпунктом б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, о времени и месте судебного заседания. Факт надлежащего извещения поименованных лиц подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправок №3/713, №3/740 и №3/712 от 04.07.2023г., соответственно.

С учетом названных обстоятельств, руководствуясь статьей 108 во взаимосвязи со статьей 147 АПК ПМР, суд рассмотрел кассационную жалобу ООО «Евроучет» в отсутствие Лер А.Ю., Гуляева В.В. и Рогачко А.В.

Кассационная жалоба ООО «Евроучет» рассмотрена по существу, и резолютивная часть постановления оглашена 18 июля 2023 года. Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2023 года.

В кассационной жалобе ООО «Евроучет» указывает, что с его точки зрения оспариваемое решение принято с нарушениями действующего законодательства, как материального, так и процессуального, согласно статье 152 АПК ПМР.

Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права податель жалобы связывает со следующими обстоятельствами:

1) Применение пункта б) статьи 76 АПК ПМР при оставлении без рассмотрения искового заявления ООО «Евробаланс» по причине неявки стороны.

Ссылаясь на пункт 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 мая 2009 года ООО «Евроучет» считает, что суд должен был исследовать причины, по которым представитель ООО «Евробаланс» не смог представлять его интересы в суде – они могли быть уважительными. Все участники процесса, подчеркивает податель жалобы, высказались за удовлетворение ходатайства от ООО «Евробаланс» об отложении заседания. В результате, полагает ООО «Евроучет», оставив иск ООО «Евробаланс» без рассмотрения, суд нарушил права подателя жалобы, в виду чего Общество лишилось права на

справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом согласно статье 2 АПК ПМР.

2) Не применение судом нормы пункта 9) статьи 76 АПК ПМР – оставление заявления без рассмотрения по причине непредставления истцом запрашиваемых судом документов. Учитывая, что судебная инстанция неоднократно запрашивала у ООО «Евробаланс» различного рода документы (список версий программы «Евроучет», бухгалтерские документы и т.д.), от представления которых оно под различными предлогами уклонялось и ни разу не исполнило поручение по представлению документов, податель жалобы считает, что суд должен был применить указанную норму, что позволило бы ООО «Евроучет», ввиду злоупотребления правом ООО «Евробаланс», взыскать с него судебные расходы согласно статье 84-1 АПК ПМР.

3) Изменив процессуальный статус Министерства юстиции ПМР с третьего лица на соответчика, суд, с точки зрения подателя жалобы, в нарушение части 8 статьи 27 АПК ПМР не организовал и не назначил рассмотрение дела с самого начала. Таким образом, и ООО «Евроучет», и Министерство юстиции ПМР, по мнению Общества, были лишены всех своих процессуальных прав, как истец и ответчик (право на предоставление отзыва на иск и других прав, определенных АПК и в частности ст. 25 АПК ПМР).

4) Неисполнение указаний кассационной инстанции по экспертизе. ООО «Евроучет» полагает, что сделанный после оставления без рассмотрения иска ООО «Евробаланс» вывод суда первой инстанции о том, что при рассмотрении оставшихся требований ООО «Евроучет» к ООО «Евробаланс» необходимость в проведении компьютерно-технической экспертизы отпала, ничем не мотивирован, нет ссылок на законодательство, также этот вопрос не выносился на обсуждение сторон.

5) Неверное привлечение Рогачко А.В. на стороне истца и отказ суда в исправлении этой судебной ошибки, признанной судьей Сливкой Р.Б. Податель жалобы считает это нарушением его прав на привлечение третьих лиц на его стороне и на представление доказательств.

Нарушение судом первой инстанции норм материального права, по мнению подателя жалобы, подтверждается следующими обстоятельствами:

1) Непризнание зарегистрированного в Государственном Реестре интеллектуальной собственности Министерства юстиции ПМР Свидетельства №345 от 18 июля 2019 года, выданного ООО «Евроучет». Мнение суда о том, что это свидетельство не является ни правоустанавливающим, ни правоподтверждающим документом, податель жалобы, ссылаясь на пункт ж) части 7 раздела 2 Положения о Министерстве юстиции ПМР, утвержденного Указом Президента ПМР от 28 февраля 2005 года №90, находит ошибочным.

Также ООО «Евроучет» считает неправильным указание судом в Решении на то, что не является ни правоустанавливающим, ни правоподтверждающим документом только Свидетельство № 345 от 18 июля 2019 года, выданное ООО «Евроучет», без указания на то, что таким же следует считать Свидетельство № 343 от 03 апреля 2019 года, выданное ООО «Евробаланс».

2) Судебная инстанция неправильно определила возмещение судебных расходов – считаем, что понесенные нами за 2 года судебные издержки должны быть возмещены ООО «Евробаланс».

3) Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильные выводы из Решения от 03 октября 2019 года по делу № 338/19-12 (судья Григорашенко) о том, что ни у кого из работников ООО «Евроучет» не было в обязанностях написание программы для ЭВМ. Податель жалобы считает, что имеется не соответствие между выводами, сделанными в судебном Решении от 08 июня 2023 года и установленными фактами во вступившем в законную силу судебном Решении от 03 октября 2019 года и эти выводы противоречат закону.

4) Суд не высказался и не дал оценку документам, представленным ООО «Евроучет» по встречному иску.

В судебном заседании представители ООО «Евроучет» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просили ее удовлетворить: решение от 08 июня 2023 года по делу №703В/21-(10)05 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Ответчик ООО «Евробаланс», реализовав предусмотренное статьей 143 АПК ПМР право, представил отзыв на кассационную жалобу, согласно которому полагает, что встречное исковое заявление ООО «Евроучет» не только не подлежало удовлетворению, но и изначально не могло быть принято к производству, так оно не отвечало требованиям пункта 2 статьи 91 и пункта 3 статьи 99 АПК ПМР, о чём было указано в отзыве на встречное исковое заявление от 29 ноября 2022 года.

Кроме этого ответчик считает, что ООО «Евроучет» не приложило к своему встречному исковому заявлению и в последующем не представило суду допустимые доказательства того, что оно обладает исключительными правами на программу для ЭВМ «Евробаланс» и, как следствие, наделено правом запрещать использование программы для ЭВМ «Евробаланс» другими лицами в соответствии с пунктом 14.2 раздела I Временного Положения «Об авторском праве и смежных правах, правовой охране программ ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем в Приднестровской Молдавской Республике», утверждённого Постановлением Правительства ПМР № 289 от 18 ноября 1994 года.

В связи с этим ООО «Евробаланс» посчитало необходимым отметить, что факт отсутствия у ООО «Евроучет» каких-либо прав на программу для ЭВМ «Евробаланс» был установлен в ходе рассмотрения Арбитражным судом ПМР дела № 338/19-12 по иску о признании его правообладателем указанной программы, по результатам которого было вынесено решение от 03 октября 2019 года, вступившее в законную силу.

Исходя из изложенного, ответчик просил кассационную инстанцию оставить решение Арбитражного суда ПМР от 08 июня 2023 года без изменения, а кассационную жалобу ООО «Евроучет», без удовлетворения.

Соответчик Министерство юстиции ПМР также представил отзыв на кассационную жалобу ООО «Евроучет», из содержания которого следует, что представителем министерства исследовано достаточное количество документов, представленных главным образом ООО «Евроучет», которые, по его мнению, являются достоверными и позволяющими вынести обоснованное решение в пользу ООО «Евроучет». Однако, вынесенное судом решение от 08 июня 2023 года по делу №703В/21-(10)05, с точки зрения представителя соответчика, не является результатом объективного исследования и не может быть признано обоснованным.

Представитель соответчика находит, что судом проигнорированы документы, касающиеся лицензионных договоров № 01 от 01 октября 2014 года и № 02 от 01 октября 2015 года, которые заключены обладателем исключительных прав - лицензиаром ООО «Евроучет» с лицензиатом ООО «Евробаланс» на соответственно 3-ю и 4-ю редакции программы под коммерческим названием «Евробаланс», несмотря на достоверность этих документов и подписей сторон, что подтверждено экспертами МВД Гонза Д.А. и Паламарчуком С.И. Таким образом, судом проигнорирован факт принадлежности исключительного права на 3-ю и 4-ю редакции программы «Евробаланс» ООО «Евроучет».

Помимо этого, представитель соответчика полагает, что судом также проигнорировано мнение независимого специалиста в области технического анализа программных продуктов - преподавателя Приднестровского университета, кандидата физико-математических наук, доцента Надькина Л.Ю. о несоответствии программы, на которую выдано свидетельство № 343 понятию компьютерная программа, так как она не способна осуществлять присущие программе функции.

Из анализа представленных в суд документов у представителя Министерства юстиции ПМР сложилось убеждение, что регистрация «Программы «Евробаланс» редакция 1.0-5.0» под № 343, является недействительной сделкой, совершенной с намерением вводить в заблуждение клиентов относительно принадлежности исключительных прав на программу «Евробаланс», которая в действительности создана ООО «Евроучет», вводится им гражданский оборот с 2009 года и имеет положительную репутацию.

При таких обстоятельствах, представитель Министерства юстиции ПМР считает кассационную жалобу ООО «Евроучет» обоснованной и просит удовлетворить иск «Евроучет» о признании отсутствующим у ООО «Евробаланс» права на программу для ЭВМ зарегистрированную под № 343, а также признать недействительными выданные авторские удостоверения № 1711 и № 1712.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в заседании, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого решения, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 03 апреля 2019 года на основании заявки №19300375 в Государственном реестре Министерства юстиции ПМР зарегистрирована программа для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0). Правообладателем программы указан ответчик – ООО «Евробаланс», о чем имеется Свидетельство №343 с приоритетом от 29 марта 2019 года и Удостоверение №1711 с приоритетом от 29 марта 2019 года.

22 июля 2019 года на основании заявки №19300377 в Государственном реестре Министерства юстиции ПМР зарегистрирована программа для ЭВМ «Евробаланс». Конфигурация для платформы 1С: Предприятие 8.» с приоритетом от 18 июля 2019 года, что подтверждается Свидетельством №345. При этом правообладателем указан истец ООО «Евроучет».

По мнению ООО «Евроучет» заявленное ООО «Евробаланс» в пункте 2 просительной части первоначального иска требование о признании за ООО «Евроучет» отсутствующим право на программы для ЭВМ «Евробаланс» редакции 1-5, в том числе под наименованием «Евроучет без проблем» и «Евробаланс. Конфигурация для платформы 1С: Предприятия. 8», нарушает его права на реально существующую программу для ЭВМ «Евробаланс. Конфигурация для 1С Предприятия 8.», альтернативное название «Евроучет без проблем. Конфигурация для 1С Предприятия 8».

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ООО «Евроучет» в арбитражный суд со встречным иском к ООО «Евробаланс», в котором просило:

- признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемые программы для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1-5;
- признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемую программу для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4;
- признать за ООО «Евробаланс» отсутствующим право на так называемую программу для ЭВМ «Евробаланс» редакций 1.0-5.0;
- признать удостоверения на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированные в Государственном реестре МЮ ПМР от 03 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельство от 03 апреля 2019 года № 343, недействительными с даты их выдачи с последующим аннулированием.

Суд первой инстанции, рассмотрев иск ООО «Евроучет», руководствуясь пунктом 1 статьи 4, статьями 7 и 45 АПК ПМР, пунктом 1 статьи 1, пунктом 1 статьи 11, статьей 12 ГК ПМР, нормами Временного положения об авторском праве и смежных правах, правовой охране программ для ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем в ПМР, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 18 ноября 1994 года № 289 (САМР 94–11) (далее – Положение об авторском праве), констатировал недоказанность истцом наличия у него исключительного имущественного права на программу для ЭВМ «Евробаланс. Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.» и, как следствие, отсутствие оснований для обращения в суд с данным иском за восстановлением нарушенных прав, что и послужило основанием для отказа в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции правомерными, а решение от 08 июня 2023 года по делу №703В/21-(10)05 не подлежащим отмене ввиду следующего.

Согласно пункту 2.1. Раздела II Положения об авторском праве, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, к объектам авторских прав относятся, в том числе, программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Под программой для ЭВМ, в соответствии с пунктом 1 Раздела II названного Положения, понимается объективная форма представления совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств с целью получения определенного результата, подразумеваются также подготовительные

материалы, полученные в ходе ее разработки и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

При этом, имущественные права на программу, созданную в порядке выполнения служебных обязанностей или по заданию работодателя, принадлежат работодателю, если между ними и автором не предусмотрено иное (п. 2.4. Раздела II Положения об авторском праве).

В соответствии с пунктом 8.1. Раздела I Положения об авторском праве, авторское право на произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (служебное произведение), принадлежит автору служебного произведения.

В силу же пункта 8.2. названного нормативного правового акта, исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

Автор и иные правообладатели, как указано в пункте 4.2. Раздела II Положения об авторском праве, вправе требовать: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и прекращения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещения причиненных убытков, в размер которых включается сумма доходов, неправомерно полученных нарушителем; выплаты нарушителем компенсации в определяемой по усмотрению суда, арбитражного или третейского суда сумме; помимо возмещения убытков или выплаты компенсации по усмотрению суда или арбитражного суда может быть взыскан штраф в пользу лица, в доход республиканского бюджета; принятие иных мер, связанных с защитой прав.

Исходя из приведенных положений, а также положений статьи 45 АПК ПМР следует, что, обращаясь в арбитражный суд с иском о признании права на программу для ЭВМ отсутствующим, ООО «Евроучет» должно доказать, что являться правообладателем исключительных имущественных прав на программу для ЭВМ «Евробаланс. Конфигурация для 1С: Предприятия 8.» Альтернативное название «Евроучет без проблем. Конфигурация для 1С: Предприятия 8», поскольку с наличием у него таких прав связывает факт нарушения их со стороны ООО «Евробаланс».

Однако, как правомерно отражено судом первой инстанции в оспариваемом судебном акте со ссылкой на Решение Арбитражного суда ПМР от 03 октября 2019 года по делу №338/19-12, имеющее в соответствии со статьей 50 АПК ПМР преюдициальное значение при рассмотрении дела №703В/21-(10)05, ООО «Евроучет» не доказало наличие у него исключительного имущественного права на программу для ЭВМ «Евробаланс. Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.».

Так, суд первой инстанции оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ООО «Евроучет» в материалы дела доказательства на предмет их соответствия требованиям Положения об авторском праве, пришел, по мнению кассационной инстанции, к правомерному выводу о том, что таковые не подтверждают наличие у Общества имущественного права на программу для ЭВМ «Евробаланс. Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.». В частности, истцом не представлено доказательств создания данной программы в порядке выполнения Рогачко А.В. и Михеевым Ю.А. служебных обязанностей или по заданию работодателя ООО «Евроучет», не представлены доказательства поручения выполнения данной работы кому-либо из перечисленных работников ООО «Евроучет» и выполнение такой работы под контролем работодателя и при предоставлении соответствующих условий и оборудования.

Помимо этого, из Решения от 03 октября 2019 года по делу №338/19-12 усматривается, что суд сделал вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требований ООО «Евроучет» о признании правообладателем программы для ЭВМ «Евробаланс» (редакции от первой до четвертой) ООО «Евроучет» и признании удостоверения на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированных в Государственном реестре Министерства юстиции ПМР от 03 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельства от 29 марта 2019 года № 343, недействительными с последующим аннулированием, в виду чего отказал ООО «Евроучет»

в удовлетворении иска. Данное решение в кассационном и надзорном порядке не обжаловалось, и вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах выводы суда суда первой инстанции в рамках рассмотрения дела №703В/21-(10)05 о недоказанности наличия у ООО «Евроучет» исключительного имущественного права на программу для ЭВМ «Евробаланс. Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.» и, как следствие, отсутствие оснований для обращения в суд с данным иском за восстановлением нарушенных прав, кассационная инстанция находит правомерными и не подлежащими переоценке.

Более того, кассационная инстанция не усматривает правовых оснований для несогласия с приведенными выводами суд первой инстанции, полагая, что они достаточно мотивированы и основаны на фактических обстоятельствах дела.

Вопреки доводам подателя жалобы, кассационная инстанция не усматривает нарушения судом первой инстанции нормы пункта б) статьи 76 АПК ПМР, примененной им при оставлении без рассмотрения первоначального иска ООО «Евробаланс».

Так, согласно Разъяснению Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса ПМР об отложении судебного разбирательства (ст. 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (ст. 103)», суд, при рассмотрении ходатайства лица, участвующего в деле, об отложении его рассмотрения, когда оно обосновывается выездом за пределы ПМР, должен установить факт лишения стороны права защищать себя в суде при дальнейшем движении дела. При этом лишена этого права она должна быть не по своей вине либо нерасторопности (например, сторона имела реальную возможность привлечь к участию в деле другого представителя, но не воспользовалась ею (другого адвоката, другого юристконсульта).

Вместе с тем из обстоятельств данного дела усматривается, что суд, оставляя первоначальный иск ООО «Евробаланс» без рассмотрения, установил отсутствие доказательств, свидетельствующих о лишении стороны права защищать себя посредством участия в заседании иных представителей, в том числе посредством явки в судебное заседание руководителя Общества – Гуляева В.В. В виду этого правомерность оставления иска ООО «Евробаланс» без рассмотрения, очевидна.

Апелляция подателя жалобы к тому обстоятельству, что суд должен был оставить без рассмотрения первоначальный иск ООО «Евробаланс» по пункту 9) статьи 76 АПК ПМР, подлежит отклонению, поскольку из материалов дела не следует, что судом первой инстанции рассматривался вопрос о том, по каким причинам названным Обществом не были представлены истребованные материалы. Соответственно у суда отсутствовали правовые основания для применения указанной процессуальной нормы.

Равным образом подлежит отклонению довод подателя жалобы о невыполнении судом первой инстанции указаний кассационной инстанции об экспертизе.

Из мотивировочной части Постановления кассационной инстанции арбитражного суда от 31 октября 2022 года №121/22-02к, 129/22-02к, вынесенному по делу №703/21-10, 703В/21-10, следует, что разрешить вопрос о возможности назначения судебной экспертизы надлежит в рамках совместного рассмотрения первоначального иска ООО «Евробаланс» к ООО «Евроучет» и встречного иска ООО «Евроучет» к ООО «Евробаланс», для осуществления сравнительного анализа представленных сторонами объектов на предмет их совпадения (заимствования), проверки относимости представленных объектов к программам для ЭВМ, определения оригинальной (исходной) и производной (переработанной) программы, выявления признаков контрафактности программ, и, соответственно, установления нарушений прав истца действиями ответчика в результате использования контрафактной программы.

Следовательно, в связи с оставлением без рассмотрения первоначального иска ООО «Евробаланс», необходимость в назначении экспертизы для установления идентичности находящихся в распоряжении сторон программ для ЭВМ в рамках рассмотрения иска ООО «Евроучет», как обоснованно указал суд первой инстанции, отпала.

Давая оценку доводу подателя жалобы относительно неверному, по его мнению, привлечению Рогачко А.В. к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ООО «Евробаланс», кассационная инстанция отмечает.

Согласно пункту 2 резолютивной части Определения Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2022 года, вынесенного в составе судьи Сливка Р.Б., Рогачко Артем Валерьевич привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ООО «Евроучет». Извещение, направленное судьей Сливка Р.Б. в адрес Рогачко А.В. не является процессуальным актом, устанавливающим либо изменяющим процессуальный статус такового. Следовательно, ООО «Евроучет» заблуждается относительно процессуального статуса Рогачко А.В.

Вместе с тем, кассационная инстанция полагает обоснованным довод подателя жалобы о нарушении судом первой инстанции пункта 8 статьи 27 АПК ПМР.

В силу данной нормы после привлечения к участию в деле соответчика рассмотрение дела производится с самого начала. Однако из материалов дела не следует, что после привлечения Министерства юстиции ПМР в качестве соответчика, суд первой инстанции начал рассмотрение дела №703В/21-(10)05 с самого начала.

Допущенное судом первой инстанции нарушение процессуального права, не является, с точки зрения кассационной инстанции, основанием для отмены решения, поскольку это нарушения не привело к принятию неправильного решения (п.2 ст. 152 АПК ПМР), по причине правомерности вывода суда об отсутствии у истца права на иск.

Доводы ООО «Евроучет», свидетельствующие, по его мнению, о нарушении судом первой инстанции норм материального права, не могут повлиять на результаты рассмотрения кассационной жалобы, поскольку основанием для отказа в удовлетворении иска послужил вывод суда о том, что Общество не доказало наличия исключительного имущественного права на программу для ЭВМ «Евробаланс. Конфигурация для платформы 1С: Предприятия 8.» и, как следствие, наличие оснований для обращения в суд с иском, направлены на восстановление нарушенных прав.

Кассационная инстанция считает, что кассационная жалоба ответчика не содержит ссылок на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда и свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения. Ввиду этого, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 08 июня 2023 года по делу №703В/21-(10)05 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евроучет», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская