

исх. № _____

от « ___ » _____ 20 ___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 19 » октября 20 21 г.

Дело № 701/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 57) к Государственному унитарному предприятию «ППР «Лунгский» (Дубоссарский район, с. Лунга, ул. Димитрова, д. 87) о взыскании долга и пени, в присутствии представителя Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» - А. И. Добровой по доверенности от 19 октября 2021 года № 2, разъяснив права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

поданное исковое заявление Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» (далее - истец, ГУП «ИПЦ») к Государственному унитарному предприятию «ППР «Лунгский» (далее – ответчик, ГУП ППР «Лунгский») определением от 06 октября 2021 года принято к производству суда. Арбитражный суд в настоящем судебном заседании установил отсутствие ответчика, о надлежащем извещении которого свидетельствует почтовое уведомление № 6/118, которым вручено определение о принятии искового заявления и назначения даты и места рассмотрения дела. Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в отсутствие ГУП ППР «Лунгский». Дело рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 19 октября 2021 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть решения.

В состоявшемся судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в иске. Фактическим основанием обращения в суд послужило неисполнение ответчиком обязательств по договору № 19 от 24 июня 2020 года. Истец, основываясь на положениях статей 326, 327, 731, 740 Гражданского кодекса ПМР просит взыскать с ответчика 10 000,00 рублей основного долга по договору и пеню в сумме 16 900,00 рублей.

Ответчик воспользовался правом, разъясненным в определении суда, и направил в адрес суда письменные пояснения по делу, суть которых сводится к признанию долга, но

невозможностью его исполнения по безденежности ввиду признания ГУП «ППР «Лунгский» банкротом и введения конкурсного производства.

Арбитражный суд, заслушав истца, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела.

ГУП «ИПЦ» (именуемое в договоре - оценщик) и ГУП «ППР «Лунгский» (по тексту договора – заказчик) 24 июня 2020 года заключили договор № 19 (далее – договор), предметом которого является выполнение по заданию заказчика оценщиком работ по определению рыночной стоимости объектов оценки, указанных в пункте 1.1. договора в редакции дополнительного соглашения № 1 от 30 июня 2020 года. Пунктом 1.2. договора стороны согласовали обязанность заказчика принять и своевременно оплачивать услуги. Общая стоимость работ по договору составляет 10 000,00 рублей (пункт 4.1 договора).

Договор и дополнительные соглашения к нему подписаны уполномоченными лицами, что подтверждается представленными в дело выписками из ГРЮЛ, скреплены печатью сторон. Арбитражный суд, сопоставив условия договора с нормами права, пришел к выводу о том, что стороны достигли соглашения по всем существенным условиям.

Основанием для обращения в суд послужило неисполнение заказчиком обязанности по оплате оказанных исполнителем услуг.

Ввиду неисполнения заказчиком взятых на себя обязательств к установленному дополнительным соглашением № 4 от 29 января 2021 года сроку, стороны дополнительным соглашением № 5 от 01 июня 2021 года договорились о нижеследующем: в связи с неисполнением по состоянию на 31 мая 2021 года пункта 4.2 договора Заказчик обязуется в соответствии с пунктом 4.4. договора оплатить общую сумму договора в размере 10 000,00 рублей и неустойку (пеню) в размере 9 200,00 рублей.

Истец выставил ответчику 26 июня 2020 года счет на оплату по договору № 19 от 24 июня 2020 года в сумме 10 000,00 рублей, Акт о выполнении работ по указанному договору пописан истцом и ответчиком 30 июня 2020 года. Следовательно, истец, основываясь на достигнутых договоренностях с учетом дополнительных соглашений, вправе требовать от ответчика оплаты выполненной работы по оценке имущества в соответствии с условиями договора.

В целях достижения договоренности стороны во исполнение пункта 9.4 договора вели переписку, в том числе досудебную в виде претензии (от 16.08.2021 года № 01-11/249, от 19.07.2021 № 01-11/231), на которую ответчик ответил возможностью оплаты после реализации имущества. Однако по сей день обязательство по договору не исполнено ответчиком.

На основании установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что истец обоснованно обратился в арбитражный суд за защитой нарушенного права, как то установлено пунктом 1 статьи 4 в корреспонденции со статьей 21-1 АПК ПМР.

Удовлетворяя требования истца, суд исходит из следующих установленных обстоятельств на основании примененных норм материального права.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, установил, что ГУП «ППР «Лунгский» находится в процессе ликвидации с 18.05.2006 года. Согласно выписке из Государственного реестра юридических лиц, представленной в материалы дела, на основании определения Арбитражного суда 10 октября 2017 года конкурсным управляющим ответчика назначен П. А. Сюмбели.

Во исполнение норм специального Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий, осуществляя полномочия руководителя должника, привлекает независимого оценщика для оценки имущества должника с оплатой таких услуг за счет имущества должника (пункт 1, подпункт б) пункта 2 статьи 125, пункт 1 статьи 126 указанного закона).

Основанием возникновения гражданских прав и обязанностей в силу подпункта а) пункта 1 статьи 8 ГК ПМР является договор, который считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем его существенным условиям (пункт 1 статьи 449

ГК ПМР). Как следует из предмета договора, между сторонами сложились правоотношения, регулируемые Главой 40 ГК ПМР «Возмездное оказание услуг». Так согласно пункту 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязан оплатить указанную услугу. Правила Главы 40 ГК ПМР применяются к договорам оказания услуг, в свою очередь правовое регулирование договора возмездного оказания услуг в силу статьи 812 ГК ПМР осуществляется на основании общих положений о подряде (статьи 731-758 ГК ПМР) и положений о бытовом подряде (759-768 ГК ПМР), если это не противоречит правилам Главы 40 ГК ПМР и особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Так согласно пункту 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную услугу в порядке и сроки, указанные в договоре, что корреспондирует пункту 1 статьи 749 ГК ПМР, согласно которой заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренным договором принять выполненную работу и оплатить обусловленную договором цену, при условии, что работа выполнена надлежащим образом (пункт 1 статьи 740 ГК ПМР).

Согласно представленным истцом в материалы дела акту от 30 июня 2020 года оценщиком во исполнение пункта 1.1 договора надлежащим образом выполнены услуги, претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг заказчик не имеет, стоимость выполненной услуги составляет 10 000,00 рублей. Акт подписан уполномоченными лицами, подписавшими договор, скреплен печатями.

Порядок оплаты работ согласован сторонами в пункте 4.2 договора, который претерпел неоднократные изменения. Так согласно указанному пункту в редакции дополнительных соглашений № 1 от 30 июня 2020 года, № 2 от 30 сентября 2020 года, № 3 от 30 октября 2020 года, № 4 от 29 января 2021 года «заказчик производит оплату выполненных работ по определению рыночной стоимости объектов в течение 30 календарных дней после реализации любого из объектов оценки, но до 28 февраля 2021 года после выдачи Заключения об оценке (от даты подписания сторонами акта выполненных работ по оценке имущества) вне зависимости от факта реализации объектов оценки.

Специальной статьей 811 ГК ПМР, регулирующей возмездное оказание услуг, равно как и общими нормами положений о подряде установлены обстоятельства, при которых стороны договорных отношений вправе отказаться от таковых. Между тем ответчиком таковые обстоятельства не указаны, судом не установлены. При этом суд исходит из положений статей 7, 7-1 АПК ПМР, в силу которых ответчик несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате совершения или несовершения им процессуальных действий.

При установленных обстоятельствах суд руководствуется положениями статей 326, 327 ГК ПМР, устанавливающими надлежащее исполнение обязательств, а также недопустимость одностороннего отказа от исполнения такового.

Следовательно, исковое требование о взыскании с ответчика долга по договору № 19 от 24 июня 2020 года в сумме 10 000,00 рублей подлежат удовлетворению.

Помимо требования о взыскании суммы долга по договору № 19 от 24 июня 2020 года истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки в виде пени. Как следует из условий договора, стороны дополнительным соглашением № 4 от 29 января 2021 года дополнили договор пунктом 4.4. следующего содержания: «В случае неисполнения пункта 4.2 договора Заказчик оплачивает неустойку (пеню) в размере 1% процента от неуплаченной суммы за каждый день просрочки».

Неустойка в виде пени в силу статьи 347 ГК ПМР является согласованной сторонами денежной суммой, которую должник обязан оплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательств. Принимая во внимание установленный судом факт ненадлежащего исполнения ответчиком взятых на себя обязательств по договору, суд

приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика договорной пени.

Ввиду неисполнения заказчиком взятых на себя обязательств к установленному дополнительным соглашением № 4 от 29 января 2021 года сроку, стороны дополнительным соглашением № 5 от 01 июня 2021 года договорились о нижеследующем: в связи с неисполнением по состоянию на 31 мая 2021 года пункта 4.2 договора Заказчик обязуется в соответствии с пунктом 4.4. договора оплатить общую сумму договора в размере 10 000,00 рублей и неустойку (пеню) в размере 9 200,00 рублей.

Актом сверки за период с 01.01.2021 года по 15 июля 2021 года стороны зафиксировали задолженность ответчика перед истцом в общей сумме 23 700,00 рублей, из которых сумма основного долга 10 000,00 рублей, пеня 13 700,00 рублей. Истец просит взыскать пеню в сумме 16 900,00 рублей за период просрочки с 01 марта 2021 года по 16 августа 2021 года. Арбитражный суд, проверив расчет взыскиваемой пени и признав его верным, с учетом согласованных сроков оплаты, пришел к выводу о том, что исковое требование о взыскании неустойки в виде пени на сумму 16 900,00 рублей подлежит удовлетворению.

Таким образом, арбитражный суд, с учетом установленных обстоятельств и примененных норм права, приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика суммы долга по договору № 19 от 24 июня 2020 года в размере 10 000,00 рублей и пени по договору в сумме 16 900,00 рублей подлежат удовлетворению.

Арбитражный суд при вынесении судебного акта в силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР распределяет расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении искового требования, государственная пошлина, оплаченная истцом, в сумме 1 176,00 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 84, 113 – 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» к Государственному унитарному предприятию «ППР «Лунгский» о взыскании долга и пени удовлетворить.

2. Взыскать с Государственного унитарного предприятия «ППР «Лунгский» в пользу Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» по договору № 19 от 24 июня 2020 года сумму основного долга в размере 10 000,00 рублей.

3. Взыскать с Государственного унитарного предприятия «ППР «Лунгский» в пользу Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» по договору № 19 от 24 июня 2020 года пени в размере 16 900,00 рублей.

4. Взыскать с Государственного унитарного предприятия «ППР «Лунгский» в пользу Государственного унитарного предприятия «Информационно-правовой центр» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 176,00 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики течение 15 дней с даты его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш