



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е кассационной инстанции Арбитражного суда

«17» ноября 2021 г.

№98/21-(03к)02к

г. Тирасполь

по делу № 683/21-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Известняк» (Слободзейский район, с. Парканы, Карьер «Комаровая балка») на решение Арбитражного суда от 07 октября 2021 года по делу №683/21-11 (судья: Кушко Е.А.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 А) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Известняк», при участии представителей: ГТК ПМР -Сороколетова Я.С. (по доверенности № 161 от 05.08.2021.); ООО «Известняк» -Щербатого В.С. (по доверенности от 21.09.2021 г. № 215)

#### у с т а н о в и л :

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Известняк» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, ООО «Известняк») за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15. КоАП ПМР.

Решением от 07 октября 2021 года по делу №683/21-11 суд привлек ООО «Известняк» к административной ответственности и наложил на него административный штраф в размере 200 РУ МЗП, что составляет 3 680 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 07 октября 2021 года по делу №683/21-11, производство по делу прекратить.

17 ноября 2021 г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 17 ноября 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 23 ноября 2021 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Известняк» находит выводы, изложенные в решении, не соответствующими обстоятельствам дела, по следующим основаниям.

Указывает, что в ходе проведенной ГТК ПМР инвентаризации на складе ООО «Известняк» товара везенного по ГТД № 300/231017/007869 от 23.07.2017 года «фрикционные диски 325-01-004/325-01-136», было обнаружено 42 шт. фрикционных дисков, тогда как фактически по вышеназванной декларации было ввезено всего 28 шт.

Суд при рассмотрении дела не принял во внимание, что административный протокол содержит недостоверные сведения, а именно, количество ввезенных дисков не соответствует количеству товара, хранящегося на складе, чем нарушены п.1,2 ст. 27.2 КоАП ПМР. Суд не учел, что диски, хранящиеся на складе, являются запасными частями к погрузчикам, тогда как таможенный орган утверждает, что именно эти диски ввезены по вышеназванной декларации. Диски ввозились ранее, и хранятся как запчасти – ремкомплект, что подтверждалось таможенными декларациями.

На основании изложенного, податель жалобы просит решение по делу № 683/21-11 отменить, производство по делу прекратить.

**ГТК ПМР**, в соответствии со статьей 98 АПК ПМР, представил отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Известняк», в соответствии с которым считает решение Арбитражного суда ПМР от 07 октября 2021 года законным и обоснованным, а вывода суда – соответствующими материалам дела и нормам материального и процессуального права. Указывает, что в соответствии с п.29 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 02 февраля 2017 № 33 «Об утверждении Положения «О порядке производства условного выпуска» в отношении условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе как в случае их использования не в заявленных целях лицом, владеющим данными иностранными товарами, так и в случае их неиспользования или частичного использования, предоставляется отчет об отпуске товаров. Исходя из приведенной нормы отчет предоставляется независимо от количества ввезенного, использованного и фактически находящегося в распоряжении лица товара. Однако обязанность по ежегодному предоставлению отчета в таможенный орган об использовании условно выпущенного товара, ввезенного на таможенную территорию ПМР и оформленного по таможенной декларации № 300/231017/007869 от 23 октября 2017 г. ООО «Известняк» не выполнялась, что свидетельствует о наличии события правонарушения и оснований для составления протокола. На основании изложенного административный орган просил кассационную инстанцию отказать ООО «Известняк» в удовлетворении кассационной жалобы.

**Представитель ООО «Известняк»** в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

**Представитель ГТК ПМР** считает оспариваемое решение законным, обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными, в связи с чем, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решение – без изменения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; решает, подлежит ли иск удовлетворению. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей выполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного

правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1. КоАП ПМР, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ГТК ПМР во исполнение Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 26 июля 2021 года № 228рп и на основании Приказа № 257 от 04 августа 2021 года провело внеплановое мероприятие по контролю на предмет соблюдения ООО «Известняк» таможенного законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

В ходе мероприятия по контролю установлено, что 23 октября 2017 г. ООО «Известняк» на территорию ПМР был ввезен оформленный по грузовой таможенной декларации № 300/231017/007869 товар-фрикционные диски (описание товара 5 в графе 31 добавочного листа (ТД 2 декларации)). Данный товар был помещен под таможенный контроль в режиме условного выпуска (графа 36 добавочного листа (ТД 2) декларации № 300/231017/007869 от 23 октября 2017 года).

Срок предоставления отчета, согласно графе 44 таможенной декларации, установлен до 31.10.2017 г.

В силу пункта 3 статьи 229-6, пункта 1 статьи 246 Таможенного кодекса ПМР, пункта 5 Положения о порядке производства условного выпуска (Приложение к Приказу ГТК ПМР № 33 от 02.02.2017 г. (далее Положение)), условно выпущенные товары находятся под таможенным контролем, который осуществляет таможенные органы Приднестровской Молдавской Республики. На заявителя льгот возлагается обязанность подтверждать соблюдение условий предоставленных льгот по условно выпущенным товарам (пункт 6 Положения) до наступления обстоятельств, установленных пунктом 21 Положения, являющихся основанием для снятия товаров с таможенного контроля.

Одним из требований в отношении условно выпущенных товаров является ежегодное представление отчета о них. Так, согласно пунктам 26,33 Положения отчет предоставляется в срок, определяемый лицом, пользующимся и (или) владеющим такими товарами самостоятельно, но не позднее чем через 1 год со дня осуществления условного выпуска товаров. Отчет предоставляется заявителем льгот один раз в год, который исчисляется со дня осуществления условного выпуска товаров. Срок представления последующего отчета исчисляется со дня предоставления последнего отчета.

Пунктом 29 названного Положения в отношении условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе установлена обязанность по предоставлению отчета об отпуске на сторону товаров, как и в случае их использования не в заявленных целях, так и в случае их неиспользования или частичного использования.

Однако, как обосновано указано судом первой инстанции, вышеуказанные требования правового акта Обществом не выполнялись. Непредставление отчета в отношении ввезенного товара с момента его ввоза не оспаривалось и представителем Общества в ходе рассмотрения кассационной жалобы. Доказательства представления отчета в материалах дела отсутствуют.

Статьей 16.15. КоАП ПМР установлена административная ответственность, в том числе за непредставление в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики в установленном порядке необходимой отчетности о ввозимых товарах, находящихся под таможенным контролем.

При таких обстоятельствах у должностного лица ГТК ПМР имелись все основания для составления 31 августа 2021 года протокола №01/300/21/0823 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.15. КоАП ПМР. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола

по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.15. КоАП ПМР, установлены подпунктом и) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Ввиду поступления 07 сентября 2021 г. от представителя ООО «Известняк» письменного ходатайства о рассмотрении дела судом, ГТК ПМР в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 23.1. АПК ПМР и исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленной пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, постановлением от 08 сентября 2021 г. передал дело об административном правонарушении в отношении ООО «Известняк» на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, обратившись с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР.

Анализ представленных административным органом документов (декларации № 300/231017/007869 от 23.10.2017 г., добавочного листа ТД №2 к нему, протокола об административном правонарушении от 31.08.2021 г. рапорта от 31.08.2021 г.), отвечающих признакам доказательств, установленных пунктом 2 статьи 27.2. КоАП ПМР, по мнению кассационной инстанции, позволил суду прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом требований пункта 29,33 Положения о порядке производства условного выпуска (Приложение к Приказу ГТК ПМР № 33 от 02.02.2017 г.

Принимая во внимание возложенную вышеприведенными нормами на заявителя льгот обязанность, учитывая, что с момента ввоза товара отчеты Обществом в ГТК ПМР не предоставлялись, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии в бездействиях Общества события и состава правонарушения, предусмотренного ст.16.15. КоАП ПМР, выразившегося в непредставлении ООО «Известняк» отчета до 31 октября 2020 г. в отношении товара, условно ввезенного по таможенной декларации № 300/231017/007869 от 23 октября 2017 года.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы количество фрикционных дисков, обнаруженных в ходе проведенной ГТК ПМР инвентаризации и отраженных в акте от 13 августа 2021 года, а также количество дисков, указанных в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении ООО «Известняк», не влияют на квалификацию совершенного Обществом правонарушения, поскольку объективная сторона вменяемого правонарушения выражается в непредставлении в таможенный орган отчётности о ввозимых товарах, находящихся под таможенным контролем.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством в силу п.3-5 статьи 27.2. КоАП ПМР не имеется.

Принимая во внимание, что Обществу вменяется непредставление отчета об использовании условно выпущенного товара до 31 октября 2020 года, следовательно, установленный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР годичный срок привлечения Общества к административной ответственности, на момент вынесения судом решения не истек.

Размер штрафа, наложенный на ООО «Известняк» оспариваемым решением, составляет 200 РУ МЗП, то есть находится в пределах санкции ст.16.15. КоАП ПМР, является соразмерным, учитывая отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств (ст. 4.2. КоАП ПМР) и наличие отягчающего—повторное совершение однородного правонарушения (подп.б) п.1 ст. 4.3. КоАП ПМР).

Принимая во внимание отсутствие у Общества каких-либо разрешительных документов, суд обоснованно не усмотрел оснований для применения дополнительного наказания, предусмотренного санкцией статьи 16.15. КоАП ПМР в виде приостановления действия либо аннулирования разрешительных документов.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции от 07 октября 2021 года по делу №683/21-11 о привлечении ООО «Известняк» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15. КоАП ПМР, является законным и обоснованным.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с

установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

**Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 07 октября 2021 года по делу №683/21-11 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Известняк» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**