

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«07» октября 2021 года

Дело № 682/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 А) к Обществу с ограниченной ответственностью «Известняк» (Слободзейский район, с. Парканы, Карьер «Комаровая балка») о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

от административного органа – Н. С. Соколовой по доверенности № 217 от 22 сентября 2021 года и Я. С. Сороколетова по доверенности № 161 от 05 августа 2021 года,

от лица, привлекаемого к административной ответственности, – В. С. Щербатого по доверенности от 16 октября 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 15 сентября 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Известняк», назначенное к слушанию на 30 сентября 2021 года. Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении от 30 сентября 2021 года.

Дело № 682/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 07 октября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 14 октября 2021 года.

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, Заявитель) требование о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Известняк» (далее – Общество) к административной ответственности обосновал непредставлением им отчета в ноябре 2020 года об использовании условно выпущенного товара.

Квалифицировав данное бездействие как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.15 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – КоАП ПМР), должностное лицо ГТК ПМР 31 августа 2021 года составило в отношении Общества протокол об административном

правонарушении по делу об административном правонарушении № 01/300/21/0822 (далее – Протокол).

В качестве правового обоснования заявленного требования ГТК ПМР указывает статьи 45, 246 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР), пункты 20, 29 приложения к Приказу ГТК ПМР от 02 февраля 2017 года № 33 «Об утверждении Положения «О порядке производства условного выпуска» (далее – Приказ № 33).

Но основании изложенного выше, а также ссылаясь на статью 23.1 КоАП ПМР и учитывая уточненное требование (принято Арбитражным судом в судебном заседании 07 октября 2021 года), Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности за непредставление в ноябре 2020 года отчета об использовании условно выпущенного товара по пункту 16.15 КоАП ПМР.

В полном объеме позиция ГТК ПМР содержится в заявлении.

Общество просило отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в отзыве, а именно:

- несмотря на то, что товар был ввезен в 2017 году, ГТК ПМР не проверил его использование;

- проверка проведена Заявителем в августе 2021 года, т.е. по истечению срока давности привлечения к административной ответственности (статьи 1.3, 4.7 КоАП ПМР);

- дополнительная отчетность в отношении товара, задекларированного как условно выпущенный, не требуется. В обоснование данного довода Общество апеллирует к статье 246 ТК ПМР, пунктам 20, 21 Приложения к Приказу № 33;

- на складе, в котором проводилась инвентаризация, хранятся и запасные части в виде ремонтного комплекта.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, считает заявленное требование законным и обоснованным ввиду следующего.

ГТК ПМР обратился в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по статье 16.15 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества о рассмотрении административного дела судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Полномочия должностных лиц таможенных органов на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 16.15 КоАП ПМР, закреплены в подпункте и) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР. Каких-либо нарушений при составлении Протокола, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, Арбитражный суд не установил.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, Обществу вменяется непредставление отчета в ноябре 2020 года об использовании условно выпущенного товара.

Арбитражный суд установил, что Обществом в 2017 году ввезен зубчатый диск стальной в количестве 24 штук (описание товара 2 в графе 31 добавочного листа (ТД 2) грузовой таможенной декларации № 300/291117/008982 от 29 ноября 2017 года). Данный товар задекларирован как условно выпущенный (графа 36 добавочного листа (ТД 2) грузовой таможенной декларации № 300/291117/008982 от 29 ноября 2017 года). Указанные обстоятельства никем из лиц, участвующих в деле, не оспаривались в ходе судебного разбирательства.

Условный выпуск в силу подпункта я-23) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР представляет

собой выпуск товаров и транспортных средств, сопряженный с обязательствами о соблюдении установленных ограничений, требований или условий.

Согласно пункту 1 статьи 229-6 названного Кодекса условно выпущенными считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых: а) применены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами; б) соблюдение запретов и ограничений в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики может быть подтверждено после выпуска товаров.

Условно выпущенные товары находятся под таможенным контролем, который осуществляет таможенные органы Приднестровской Молдавской Республики (пункт 3 статьи 229-6, пункт 1 статьи 246 ТК ПМР).

Одним из требований в отношении условно выпущенных товаров является ежегодное представление отчета о них. Так, согласно пункту 26 Приложения к Приказу № 33 отчет предоставляется в срок, определяемый лицом, пользующимся и (или) владеющим такими товарами самостоятельно, но не позднее чем через 1 год со дня осуществления условного выпуска товаров.

В соответствии с пунктом 29 Приложения к Приказу № 33 в отношении условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе, как и в случае их использования не в заявленных целях лицом, владеющим данными иностранными товарами, так и в случае их неиспользования или частичного использования, предоставляется отчет об отпуске на сторону товаров, используемых в технологическом процессе.

Порядок предоставления таможенным органам отчета об условно выпущенных товарах, используемых в технологическом процессе, содержится в главе 4 Приложения к Приказу № 33, а его форма – в Приложении № 4 к Приложению к Приказу № 33.

Из материалов дела следует, что во исполнение Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 26 июля 2021 года № 228рп и на основании Приказа № 257 от 04 августа 2021 года в отношении Общества Заявителем проведено внеплановое мероприятие по контролю на предмет соблюдения им таможенного законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Арбитражный суд презюмирует законность данного Приказа, так как таковой не оспорен в установленном законом порядке.

Таким образом, документы, полученные ГТК ПМР в рамках проведения проверки, принимаются Арбитражным судом как доказательства. Обстоятельства, предусмотренные пунктом 3 статьи 27.2 КоАП ПМР и пунктом 2 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), которые не позволили бы принять указанные документы в качестве письменных доказательств, Арбитражным судом не установлены.

Одновременно с этим Арбитражный суд исходит из пунктов 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР, согласно которым доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

В ходе мероприятия по контролю ГТК ПМР проведена инвентаризация, оформленная соответствующим актом от 13 августа 2021 года. В данном акте зафиксировано наличие у Общества зубчатого диска в количестве 6 штук. Однако соответствующей отчетности во исполнение обозначенных выше правовых норм Общество в ГТК ПМР не представило.

Данное обстоятельство Обществом не оспаривается.

На основании изложенного Арбитражный суд отклоняет довод Общества о том, что на него в рассматриваемом случае не возложена обязанность по предоставлению отчета в отношении условно выпущенного товара.

Кроме того, Арбитражный суд отклоняет за недоказанностью довод Общества о том, что обнаруженный товар, поименованный в акте инвентаризации от 13 августа 2021 года, может быть запасными частями в виде ремонтного комплекта. В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Несмотря на это, заявляя указанный выше довод, Общество не предоставило ни одного доказательства в его подтверждение.

Установленные выше обстоятельства позволяют Арбитражному суду констатировать правомерность квалификации Заявителем бездействия Общества как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.15 КоАП ПМР.

Данная процессуальная норма содержит описание следующих административных правонарушений: непредставление или нарушение срока представления в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики в установленном порядке необходимой отчетности о ввозимых, вывозимых, поступающих, хранящихся, перерабатываемых, изготавливаемых, приобретаемых и реализуемых товарах, находящихся под таможенным контролем либо на территории свободных складов, несоблюдение установленного порядка ведения учёта таких товаров, а равно представление отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Объектом перечисленных правонарушений являются отношения, связанные с представлением отчетности лицами, осуществляющими деятельность в области таможенного дела.

Объективная сторона вменяемого Обществу административного правонарушения выразилась в непредставлении в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики в установленном порядке необходимой отчетности о товарах, находящихся под таможенным контролем, за ноябрь 2020 года.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из того, у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части предоставления в таможенный орган соответствующей отчетности за ноябрь 2020 года, но им не предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Таким образом, Арбитражный суд констатирует доказанность Заявителем того, что бездействие Общества образует событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.15 КоАП ПМР.

ГТК ПМР во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР также доказано наличие оснований для составления Протокола.

Обществом заявлено об истечении срока давности к привлечению к административной ответственности. Данный довод Арбитражный суд считает необоснованным ввиду следующего.

Изучив добавочный лист (ТД 2) грузовой таможенной декларации №300/291117/008982 от 29 ноября 2017 года, в том числе графу 31 и ее описание на обороте, графы 32, 44, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что срок предоставления Обществом отчета по условно выпущенному товару оканчивается ежегодно 30 ноября (включительно) пока товар находится под таможенным контролем. При этом Арбитражным судом также учтены вышеприведенные положения Приказа № 33, в том числе пункта 26, согласно которому отчет предоставляется в срок, определяемый лицом, пользующимся и (или) владеющим такими товарами самостоятельно, но не позднее чем через 1 год со дня осуществления условного выпуска товаров.

Таким образом, Общество не выполнило обязанность к конкретному сроку. Следовательно, данное виновное противоправное бездействие не может быть квалифицировано как длящееся (часть вторая пункта 13 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской

Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 3).

Ввиду изложенного при исчислении срока привлечения к административной ответственности в рассматриваемом случае следует применять пункт 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, в силу которого постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, за нарушение таможенного законодательства не может быть вынесено по истечении 1 (одного) года со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов настоящего дела, вменяемое Обществу административное правонарушение совершено 01 декабря 2020 года. Следовательно, срок привлечения Общества к административной ответственности на момент вынесения данного решения не истек.

Учитывая установленные выше обстоятельства, Арбитражный суд констатирует наличие всех необходимых оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 КоАП ПМР.

Таким образом, требование ГТК ПМР подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности в соответствии со статьей 16.15 КоАП ПМР.

Принимая данное решение, Арбитражный суд принял во внимание тот факт, что заявление содержит требование о привлечении Общества к административной ответственности только за непредставление отчета об использовании условно выпущенного товара в ноябре 2020 года, несмотря на то, что протокол содержит описание и иных событий административных правонарушений. Вместе с этим в силу пункта 2 статьи 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) Арбитражный суд рассматривает именно заявление и выносит соответствующее решение по результатам его рассмотрения.

Ввиду изложенного Арбитражный суд не дает правовой оценки иным событиям административных правонарушений, отраженным в Протоколе (статья 48 АПК ПМР).

Санкция статьи 16.15 КоАП ПМР предусматривает для юридических лиц административную ответственность в виде предупреждения либо наложения административного штрафа в размере от 20 (двадцати) до 200 (двухсот) РУ МЗП с приостановлением действия либо аннулированием разрешительных документов либо без таковых.

Предупреждение, исходя из статьи 3.4 КоАП ПМР, является мерой административного наказания, которая устанавливается за впервые совершенное административное правонарушение.

В материалах дела имеются вступившее в законную силу решение Арбитражного суда от 10 декабря 2020 года по делу № 800/20-02, а также вступившее в законную силу решение Арбитражного суда от 10 марта 2021 года по делу № 79/21-06, оставленное без изменения постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда № 23/21-03к. Данными судебными актами Общество привлечено к административной ответственности по статье 16.15 КоАП ПМР, что исключает возможность применения к нему такой меры административного наказания как предупреждение.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.8 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения, отнесено подпунктом б) пункта 1 статьи 4.3 КоАП ПМР к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность.

При этом обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), Арбитражным судом при рассмотрении дела не установлено.

В связи с изложенным назначение Обществу наказания в виде административного штрафа в размере 200 (двухсот) РУ МЗП соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

Поскольку при рассмотрении дела не установлено наличие у Общества разрешительных документов, Арбитражный суд назначает только основной вид наказания

без применения дополнительного наказания (приостановление действия либо аннулирование разрешительных документов), что является допустимым, исходя из санкции статьи 16.15 КоАП ПМР.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» от 21 сентября 2012 года № 1.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить заявление Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Известняк» (место нахождения: Слободзейский район, с. Парканы, Карьер «Комаровая балка»; дата регистрации: 21 октября 1993 года; регистрационный номер: 03-023-2996) к административной ответственности на основании статьи 16.15 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 200 РУ МЗП, что составляет 3 680 рублей 00 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- р/с № 2181000001110000ПРБ, куб. 00, получатель НИ по г. Тирасполь, ф/к 0200021459, код 2070600, назначение платежа «Штрафы Государственного таможенного комитета ПМР».

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Известняк» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко