



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
кассационной инстанции Арбитражного суда

«23» ноября 2021 г.

№97/21-(03к)02к

г. Тирасполь

по делу № 681/21-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Известняк» (Слободзейский район, с.Парканы, Карьер «Комаровая балка») на решение Арбитражного суда от 06 октября 2021 года по делу №681/21-12 (судья: Григоращенко И.П.), возбужденному по заявлению Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.Украинская, д.15 А) к обществу с ограниченной ответственностью «Известняк» о привлечении к административной ответственности,

при участии представителей: ГТК ПМР - Сороколетова Я.С. (по доверенности №161 от 05.08.2021.); ООО «Известняк» - Щербатого В.С. (по доверенности от 21.09.2021 г. №215),

у с т а н о в и л :

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Известняк» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, ООО «Известняк») за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15. КоАП ПМР.

Решением от 06 октября 2021 года по делу №681/21-12 суд привлек ООО «Известняк» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 16.15. КоАП ПМР по факту непредставления в таможенный орган отчета в срок до 30 июня 2021 года, и наложил на него административный штраф в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей. По факту непредставления в таможенный орган ежегодного отчета в срок до 30 июня 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 года, производство прекратил в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 06 октября 2021 года по делу №681/21-11, производство по делу прекратить.

17 ноября 2021г. кассационная жалоба принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 23 ноября 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 29 ноября 2021 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Известняк» находит выводы, изложенные в решении, не соответствующими обстоятельствам дела. Указывает, что согласно ГТД №300/300615/003426 от 30.06.2015г. на территорию ПМР ввезен товар

«Сетка из стальной рифленой проволоки ТУ РБ 14697051.002-99 (ГОСТ 3309-88) марка стали 70, размер карт 1.75x4.5, площадь 78.75 м², 10 шт пред. для дробления гравия фракций 20-40 и сортировки ПГС (сетка 10-3.5) физ.един 78.75 м²». Письмом №92 от 30.06.2016г. предприятие уведомило ГТК ПМР, что часть сеток, ввезенных по таможенной декларации, полностью использована. Данные сетки использовались для просеивания песка, гравия иных сыпучих материалов, задействованных в технологическом процессе.

Однако в ходе проведенной ГТК ПМР инвентаризации в июле 2021 года, на складе ООО «Известняк» обнаружен товар «сито 10,10 x 10.00 мм размером 1.75м x 4.5м», принятый таможенными органами за ввезенный товар согласно ГТД №300/300615/003426 от 30.06.2015г., поименованный, как «сетка...».

ООО «Известняк» не согласно с квалификацией судом товара «сито» как «сетка» исходя из диаметра и размера карт, тогда как указание на данные квалифицирующие признаки отсутствуют в протоколе, заявлении ГТК ПМР, и материалах инвентаризации.

На основании изложенного, податель жалобы просит решение по делу №681/21-12 отменить, производство по делу прекратить.

Представитель ООО «Известняк» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить. Представил дополнительные пояснения, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе. Также пояснил, что сетки приобретались с целью просеивания песка, гравия, иных сыпучих материалов, задействованных в технологическом процессе. С указанной целью и использовались.

Представитель ГТК ПМР, в соответствии со статьей 98 АПК ПМР, представил отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Известняк», в соответствии с которым считает решение Арбитражного суда ПМР от 06 октября 2021 года законным и обоснованным, а вывода суда – соответствующими материалам дела и нормам материального и процессуального права.

Указывает, что в соответствии с п.29 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 02 февраля 2017г. №33 «Об утверждении Положения «О порядке производства условного выпуска» в отношении условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе как в случае их использования не в заявленных целях лицом, владеющим данными иностранными товарами, так и в случае их неиспользования или частичного использования, предоставляется отчет об отпуске товаров. Товар, классифицируемый позицией 7314 согласно Товарной номенклатуре ВЭД, оформлялся Обществом в период с 01.01.2010г. по 01.10.2021г., вместе с тем, сетка из стальной рифленой проволоки P10-3,5, размер карт 1,75x4,5 была оформлена только по таможенной декларации №300/300615/003426 от 30.06.2025г., иные документы, подтверждающие происхождение сеток отсутствуют и по требованию ГТК ПМР не представлялись.

На основании изложенного административный орган, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решение - без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1. КоАП ПМР, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16

АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1. КоАП ПМР, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

В силу пункта 3 статьи 229-6, пункта 1 статьи 246 Таможенного кодекса ПМР, пункта 5 Положения о порядке производства условного выпуска (Приложение к Приказу ГТК ПМР №33 от 02.02.2017г. (далее Положение)), условно выпущенные товары находятся под таможенным контролем, который осуществляет таможенные органы Приднестровской Молдавской Республики.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ГТК ПМР во исполнение Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 26 июля 2021 года №228рп и на основании Приказа №257 от 04 августа 2021 года провело внеплановое мероприятие по контролю на предмет соблюдения ООО «Известняк» таможенного законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

В ходе мероприятия по контролю установлено, что 30.06.2015г. ООО «Известняк» на территорию ПМР был ввезен оформленный по грузовой таможенной декларации №300/300615/003426 товар – сетка из стальной рифленой проволоки Р10-3,5, размер карт 1,75х4,5, предназначенная для дробления гравия. Данный товар был помещен под таможенный контроль в режиме условного выпуска, что нашло свое отражение в графе 44 указанной таможенной декларации. Срок предоставления отчета, согласно графе 40 таможенной декларации, установлен до 01.07.2016г.

30.06.2016г. от ООО «Известняк» поступил отчет о полном использовании сетки из стальной рифленой проволоки, ввезенной по ТД №300/300615/003426, что послужило основанием для снятия ввезенного товара с таможенного контроля.

Вместе с тем, в результате исследования ГТК ПМР в ходе мероприятия по контролю представленного Обществом материального отчета за июль 2021г., установлено наличие остатков товара «сито 10*10, размер 1,75м*4,5м», тогда как кроме декларации №300/300615/003426 иных документов, свидетельствующих о происхождении данного товара, по Требованию ГТК ПМР от 04.08.2021 г. № 13-01/2347, врученному директору Общества, не представлено.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции о том, что исследуемые сетки и сито являются одним и тем же товаром, основанными на полном и всестороннем исследовании материалов дела.

Проведя анализ целевого назначения товара и квалифицирующих признаков товара таких, как диаметр и размер карт, судом первой инстанции верно идентифицирован ввезенный товар как поименованный в отчете «сито 10*10, размер 1,75м*4,5м».

В отзыве от 30.09.2021г. (л.д.8) кассатор указал, что, несмотря на то, что Общество при декларировании гарантировало использование товара в технологическом процессе, однако не гарантировало немедленное использование с момента поступления, что также подтверждает правильность выводов суда.

Таким образом, заявитель льгот в силу п.6,26,29,33 Положения о порядке производства условного выпуска (Приложение к Приказу ГТК ПМР №33 от 02.02.2017г. обязан был ежегодно, со дня осуществления условного выпуска товаров, подтверждать соблюдение условий предоставленных льгот по условно выпущенным товарам до наступления обстоятельств, установленных пунктом 21 указанного Положения, являющихся основанием для снятия товаров с таможенного контроля.

При этом, пунктом 29 названного Положения установлена обязанность по предоставлению отчета об отпуске на сторону условно выпущенных товаров, используемых в технологическом процессе как в случае их использования не в заявленных целях, так и в случае их неиспользования или частичного использования.

Однако, как правомерно указано судом первой инстанции, вышеуказанные требования правового акта Обществом не выполнялись. Непредставление отчета в отношении ввезенного товара после 30.06.2016 г. не оспаривалось и представителем Общества в ходе рассмотрения кассационной жалобы. Доказательства представления отчета после указанной даты в материалах дела отсутствуют.

Статьей 16.15. КоАП ПМР установлена административная ответственность, в том числе за непредставление в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики в установленном порядке необходимой отчетности о ввозимых товарах, находящихся под

таможенным контролем.

С учетом установленных обстоятельств, приведенной нормы, у должностного лица ГТК ПМР после проведенной проверки имелись все основания для составления 31 августа 2021 года протокола №01/300/21/0821 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.15. КоАП ПМР. Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.15. КоАП ПМР, установлены подпунктом и) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Ввиду поступления 07 сентября 2021г. от представителя ООО «Известняк» письменного ходатайства о рассмотрении дела судом, ГТК ПМР в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 23.1. АПК ПМР и исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленной пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, передал дело об административном правонарушении в отношении ООО «Известняк» на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, обратившись с соответствующим заявлением.

Анализ представленных административным органом документов (декларации №300/300615/003426 от 30.06.2015г., протокола об административном правонарушении от 31.08.2021г., рапорта от 31.08.2021г., отчета ООО «Известняк» за июль 2021 г.), отвечающих признакам доказательств, установленных пунктом 2 статьи 27.2. КоАП ПМР, по мнению кассационной инстанции, позволил суду прийти к правомерному выводу о несоблюдении Обществом требований пункта 29, 33 Положения о порядке производства условного выпуска (Приложение к Приказу ГТК ПМР №33 от 02.02.2017г.).

Принимая во внимание возложенную вышеприведенными нормами на заявителя льгот обязанность, учитывая, что с момента ввоза товара отчеты Обществом в ГТК ПМР не предоставлялись, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии в бездействиях Общества события и состава правонарушения, предусмотренного ст.16.15. КоАП ПМР, выразившегося в непредставлении ООО «Известняк» отчета до 30.06.2021г. в отношении товара, условно ввезенного по таможенной декларации №300/300615/003426 от 30.06.2015г.

При этом суд первой инстанции справедливо указал о наличии обстоятельств, исключающих возможность привлечения Общества к ответственности по факту непредставления отчета до 30 июня 2016 г., 2017 г., 2019 г., 2020 года ввиду истечения срока давности привлечения лица к ответственности, установленного пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР (подпункт ж) п.1 статьи 24.5. КоАП ПМР).

Не опровергают факта наличия события и состава правонарушения доводы кассатора о том, что согласно Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и пояснений к Товарной номенклатуре, утвержденной Постановлением Правительства ПМР №427 от 05.12.2018г., сетка из стальной проволоки и сетка-сито относятся к разным группам товаров.

Размер штрафа, наложенный на ООО «Известняк» оспариваемым решением, составляет 150 РУ МЗП, то есть находится в пределах санкции ст.16.15. КоАП ПМР, является соразмерным, учитывая отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств (ст. 4.2. КоАП ПМР) и наличие отягчающего—повторное совершение однородного правонарушения (подп.б) п.1 ст. 4.3. КоАП ПМР).

Принимая во внимание отсутствие у Общества каких-либо разрешительных документов, суд обоснованно не усмотрел оснований для применения дополнительного наказания, предусмотренного санкцией статьи 16.15. КоАП ПМР в виде приостановления действия либо аннулирования разрешительных документов.

Требования пункта 1 статьи 114, части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции от 06 октября 2021 года по делу №681/21-12 о привлечении ООО «Известняк» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15.

КоАП ПМР, является законным и обоснованным.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

п о с т а н о в и л:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 06 октября 2021 года по делу №681/21-12 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Известняк» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская