

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Об оставлении заявления без движения

« 10 » сентября 2021 года

Дело № 668/21-04

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев вопрос о принятии к производству арбитражного суда заявления УБЭПиК МВД ПМР (г.Тирасполь ул.К.Либкнехта, 167) о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Слэнг» (г.Тирасполь ул.Энергетиков, д.2 «а»),

установил: заявление подано с нарушением требований статей 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Так, в соответствии со статьей 92 АПК ПМР истец (заявитель) при предъявлении иска (заявления) обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления (заявления) и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют. Согласно пункта б) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению (заявлению) прилагается уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копий искового заявления (заявления) ответчику и приложенных к нему документов.

Указанное требование заявителем не исполнено. Приложенное сопроводительное письмо на имя руководителя не может быть признано доказательством исполнения требований процессуального закона, поскольку в нем указан адрес, не совпадающий с адресом места нахождения Общества согласно сведениям ГРЮЛ, а подпись о получении не позволяет установить личность лица его получившего.

В соответствии с частью четвертой статьи 93 АПК ПМР, к заявлению должен быть приложен его текст на электронном носителе.

Данное требование процессуального закона заявителем не соблюдено.

Кроме того, как следует из пункта 19 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР №4 от 25 апреля 2014 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса ПМР об административных правонарушениях», в случае наложения административного штрафа в решении арбитражного суда по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа. В случае отсутствия соответствующей информации в заявлении органа или должностного лица, обратившегося с требованием о привлечении к административной ответственности, такое заявление подлежит оставлению без движения ввиду несоблюдения требований к его содержанию, которые вытекают из подпункта г) пункта 2 статьи 91 в его взаимосвязи с частью второй пункта 1 статьи 31.12 КоАП ПМР.

В поступившем заявлении информация о получателе штрафа в заявлении отсутствует.

В силу пункта 1 статьи 96-1 АПК ПМР арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с

нарушением требований, установленных статьями 91-93 АПК ПМР, либо с нарушением иных требований, установленных Арбитражным процессуальным кодексом ПМР к исковому заявлению (заявлению), выносит определение об оставлении заявления без движения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 92, 93, 96-1, 128 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

определил:

Заявление УБЭПиК МВД ПМР о привлечении к административной ответственности ООО «Слэнг» оставить без движения на срок до 20 сентября 2021 года включительно, в течение которого заявитель должен устранить допущенные нарушения.

Документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, должны поступить непосредственно в канцелярию Арбитражного суда ПМР не позднее 12 часов 00 мин 20 сентября 2021 года.

Разъяснить заявителю, что в случае, если указанные в определении недостатки не будут устранены в установленный судом срок, заявление и приложенные к нему документы будут возвращены в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

Судья

А.П. Романенко