

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 10 » ноября 20 21 г.

№ 92/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 609/21-12

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крабус Люкс» на решение арбитражного суда от 21 сентября 2021 года по делу № 609/21-12 (судья: Григоращенко И.П.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крабус Люкс» (г. Бендеры, с. Протягайловка, пер. Первомайский, д. 2 а) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о признании ненормативного акта недействительным,

при участии представителей:

ООО «Крабус Люкс»: Кириченко О.В. – по доверенности;  
налоговой инспекции по г. Бендеры: Сорокина Н.И. – по доверенности;

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Крабус Люкс» (далее – Общество, податель кассационной жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение арбитражного суда от 21 сентября 2021 года по делу № 609/21-12, в соответствии с которым заявление ООО «Крабус Люкс» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговый орган) от 27 июля 2021 года № 123-0179-21 оставлено без удовлетворения.

ООО «Крабус Люкс», не согласившись с принятым решением, подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит решение арбитражного суда от 21 сентября 2021 года по делу № 609/21-12 отменить и принять новое решение.

Кассационная жалоба Общества мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы считает вынесенное решение незаконным и необоснованным, принятым при неправильном применении норм материального права и подлежащим отмене по следующим основаниям.

ООО «Крабус Люкс» полагает, что выводы суда о наличии оснований для проведения внеплановой проверки не основаны на материалах дела, поскольку в документированной информации, которая, по мнению Общества, не является основанием для проведения проверки, нет указания на установление фактов неисполнения конкретно со стороны ООО «Крабус Люкс» обязательных требований, установленных Законами ПМР, и не указано неисполнение каких конкретно требований было допущено со стороны Общества.

По мнению подателя кассационной жалобы, кредиторская задолженность по займам по истечении 3 лет с момента ее возникновения не является объектом налогообложения. Вместе с тем, при совершении контрольного мероприятия, налоговая инспекция не учла положения статьи 836 Гражданского Кодекса ПМР и разногласия, представленные ООО «Крабус Люкс», от 22 июля 2021 года, что прямо привело к незаконности вынесенного предписания. Так, Общество считает, что Предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры в части доначисления налога с выручки на сумму 40 155, 00 рублей ПМР не соответствует требованиям подпункта 5) подпункта б) части первой статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения».

Кроме того, ООО «Крабус Люкс» полагает, что вывод суда об истечении срока исковой давности, установленного статьей 212 ГК ПМР, является основанием для прекращения обязательств по договору займа, не основан на нормах гражданского законодательства ПМР. Также, не основан на нормах статьи 215 ГК ПМР довод суда, что по истечении срока исковой давности займодавец утрачивает право ссылаться на договор займа как на основание возникновения задолженности и взыскивать задолженность на основании такого договора, так как суд принимает требование, подлежащее защите независимо от истечения срока исковой давности и применяет пропуск срока, только если сторона процесса прямо об этом заявила до вынесения судом решения по спору. По мнению Общества, данные выводы суда не обоснованы с точки зрения права и противоречат нормам ГК ПМР.

Также, податель кассационной жалобы полагает, что суд неправомерно затронул вопрос о пропуске срока исковой давности к налоговым правоотношениям по налогу с выручки, так как в самом законе речь идет не об истечении срока исковой давности, а об истечении срока кредиторской задолженности в течение 3 лет с момента ее возникновения. В данном случае, по мнению ООО «Крабус Люкс», суд неправильно применил норму права и необоснованно сделал вывод, что обязательство Общества по истечении срока исковой давности продолжает быть иной кредиторской задолженностью. Вместе с тем, суд посчитал, что отношения по займу были прекращены истечением срока исковой давности и переквалифицировал задолженность по займам в другую кредиторскую задолженность. Однако, по мнению Общества, ни одной ссылки на норму права, позволяющую суду прийти к такому выводу, в решении не приведено. При этом в вынесенном решении суд указывает, что оценивает балансовые отчеты Общества, в которых числится задолженность ООО «Крабус Люкс», по указанным договорам как задолженность по договорам займа. В то время как в акте проверки налогового органа прямо указано, что согласно балансовым отчетам в пассиве организации числится задолженность на счете 413 «долгосрочные займы».

Таким образом, Общество полагает, что есть правовые и фактические основания для отмены судебного решения и принятия нового решения по существу заявленных ООО «Крабус Люкс» требований.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 138-139, 151-152 АПК ПМР, ООО «Крабус Люкс» просит отменить решение Арбитражного Суда ПМР от 21 сентября 2021 года по делу № 609/21-12 и принять новое решение, которым заявленные ООО «Крабус Люкс» требования удовлетворить.

Налоговая инспекция по г. Бендеры возражала против удовлетворения кассационной жалобы ООО «Крабус Люкс», указав, что обжалуемое решение является законным, обоснованным и вынесенным при полном исследовании всех обстоятельств, и представила отзыв на кассационную жалобу, в соответствии с которым считает, что в судебном акте от 21 сентября 2021 года на основании представленных налоговым органом доказательств судом установлен факт нарушения заявителем действующего законодательства ПМР, в то время, как заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не доказал наличие иных препятствий для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, Предписанием Налоговой инспекции по г. Бендеры от 27 июля 2021 года № 123-0179-21.

Налоговый орган считает, что доводы, изложенные Обществом в кассационной жалобе незаконны и необоснованны, а жалоба не подлежит удовлетворению.

В связи с изложенным, ввиду отсутствия установленных статьей 152 АПК ПМР оснований для отмены судебного акта и принятия нового решения, Налоговая инспекция по г. Бендеры, основываясь на положениях пункта 1 статьи 151 АПК ПМР просит оставить решение Арбитражного суда ПМР от 21 сентября 2021 года по делу № 609/21-12 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Крабус Люкс» – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

В соответствии с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

Как следует из решения суда первой инстанции и материалов дела, 19 апреля 2021 года Налоговой инспекцией по г. Бендеры издан Приказ от № 82 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Крабус Люкс». В пункте 5 данного приказа в качестве основания для проведения внепланового мероприятия по контролю указано: «документированная информация главного специалиста отдела налогового контроля Налоговой инспекции по г. Бендеры от 19 апреля 2021 года о неисполнении ООО «Крабус Люкс» обязательных требований, установленных законами ПМР».

Согласно представленной в материалы дела копии документированной информации о деятельности аффилированных лиц, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что в налоговой инспекции была информация об обнаружении нарушений юридическим лицом требований нормативных актов в части: построения аффилированными лицами системы минимизации налоговой нагрузки юридических лиц, в том числе ООО «Крабус Люкс»; совершения фиктивных сделок между аффилированными лицами с целью обналичивания денежных средств; свободного движения денежных средств между аффилированными юридическими лицами с целью занижения налогооблагаемой базы и уклонения от уплаты налоговых платежей. Также, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что внеплановое мероприятие по контролю, организованное на основании документированной информации, могло быть проведено исключительно с целью проверки изложенных в ней данных.

Кроме того, по результатам внепланового мероприятия по контролю налоговым органом оформлен Акт от 9 июля 2021 года № 023-0179-21, в котором отражены результаты проверки в части налога с выручки, подоходного налога с физических лиц и единого социального налога. В связи с чем суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что налоговой инспекцией проведено мероприятие по контролю с целью проверки данных, изложенных в документированной информации.

При данных обстоятельствах суд первой инстанции законно признал необоснованными доводы ООО «Крабус Люкс» о том, что в Приказе от 19 апреля 2021 года № 82 отсутствует основание для проведения мероприятия по контролю. Поскольку, в данном приказе имеется ссылка на пункт 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», указано обстоятельство, послужившее основанием для внеочередного мероприятия по контролю, и в итоговом акте отражены результаты в пределах информации, содержащейся в документированной информации. В связи с чем, доводы налогового органа об отсутствии нарушений при иницировании проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Крабус Люкс» в объеме документов, необходимых для проверки документированной информации главного специалиста отдела налогового контроля Налоговой инспекции по г. Бендеры от 19 апреля 2021 года, правомерно признаны обоснованными.

Также, по результатам рассмотрения акта внепланового мероприятия по контролю в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено Предписание от 27 июля 2021 года № 123-0179-21. Таким образом, налоговой инспекцией соблюдены нормы Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» о порядке оформления результатов мероприятия по контролю.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлены факты нарушения ООО «Крабус Люкс» обязательных требований нормативных правовых актов. Так, сумма кредиторской задолженности ООО «Крабус Люкс» в размере 1 338 500,00 рублей не была включена в объект налогообложения налогом с выручки, что повело к занижению, неисчислению налога с выручки в сумме 40 155,00 рублей с коэффициентом инфляции 40 982,19 рублей.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Общество применяет при уплате налоговых платежей положения Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения», что подтверждается сведениями, отраженными в Акте контрольного мероприятия от 9 июля 2021 года № 023-0179-21, а также указывается заявителем в заявлении об оспаривании предписания.

Как усматривается из решения суда первой инстанции, ООО «Крабус Люкс» был заключен договор о временной финансовой помощи от 29 июля 2014 года № 01 29/14. Согласно указанного договора Ковтун В.А. предоставил Обществу временную финансовую помощь в размере 950 000,00 рублей на срок до 20 декабря 2017 года. Также ООО «Крабус Люкс» был заключен договор займа (возвратной финансовой помощи) № 1.4/101214 от 10 декабря 2014 года, согласно которого Ковтун В.А. представляет Обществу займ размере 388 500,00 рублей на три календарных года. Согласно пункту 1.1 договора № 01 29/14

заемщик обязан возвратить предоставленную финансовую помощь в срок до 20 декабря 2017 года. Согласно пункту 4.1 договора № 1.4/101214 срок займа составляет три календарных года. Однако суммы, переданные по указанным договорам, не были возвращены ООО «Крабус Люкс» на условиях, установленных соответствующими договорами. Так, согласно балансовым отчетам о финансовом положении ООО «Крабус Люкс» по состоянию на 31 декабря 2017 года, на 31 декабря 2018 года и на 31 декабря 2019 года у Общества числится задолженность по указанным договорам. Данный факт нашел свое закрепление и в Акте внепланового мероприятия по контролю от 9 июля 2021 года № 023-0179-21. Доказательств возврата денежных сумм в материалы дела не представлено. Кроме того, в ходе рассмотрения дела Общество также указывало о наличии кредиторской задолженности в размере 1 338 500,00 рублей перед Ковтун В.А. В связи с чем суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии у ООО «Крабус Люкс» кредиторской задолженности в размере 1 338 500,00 рублей.

Вместе с тем, поскольку договоры № 01 29/14 и № 1.4/101214 были заключены в 2014 году, следовательно, с момента образования кредиторской задолженности ООО «Крабус Люкс» в указанной сумме истекло 3 года. При этом суд первой инстанции законно признал обоснованным довод Общества о том, что срок действия договора займа не является тождественным сроку возврата заемных средств. Данное следует из положений статьи 442 и 839 ГК ПМР. Между тем, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что условия договора должны толковаться буквально, и в случае, если стороны в договоре согласовали конкретный срок возврата займа, то денежные средства должны быть возвращены в срок, указанный в договоре, независимо от срока действия такового. В связи с чем, ООО «Крабус Люкс» обязано было возвратить денежные средства в размере 950 000,00 рублей, полученные по договору № 01 29/14, в срок до 20 декабря 2017 года; денежные средства в размере 388 500,00 рублей, полученные по договору № 1.4/101214, в срок до 10 декабря 2017 года.

При этом, по общему правилу срок исковой давности равен трем годам (статья 212 ГК ПМР). Так как указанный срок начал течь с 20 декабря 2017 года и с 10 декабря 2017 года, следовательно, в рассматриваемом случае он истекает 20 декабря и 10 декабря 2020 года, соответственно. Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что по истечении срока исковой давности займодавец утрачивает право ссылаться на договор займа, как на основание возникновения задолженности и взыскивать задолженность на основании такого договора.

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно признал обоснованными выводы налоговой инспекции о том, что: сумма кредиторской задолженности ООО «Крабус Люкс» по истечении 3 (трех) лет с момента ее возникновения составляет 1 338 500, 00 рублей; указанная сумма не была включена в объект налогообложения налогом с выручки, что привело к занижению, неисчислению налога с выручки в сумме 40 155,00 рублей; а также основания для учета договоров № 01 29/14 и № 1.4/101214 для квалификации кредиторской задолженности как задолженности по займу у налогового органа в 2021 году отсутствовали. Так, суд первой инстанции правомерно признал предписание в части доначисления налога с выручки в сумме 40 155,00 рублей, с коэффициентом инфляции в сумме 40 982,19 рублей соответствующим подпункту 5) подпункта б) статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения».

Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР суд первой инстанции законно и обоснованно пришел к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточная совокупность доказательств для признания Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 27 июля 2021 года № 123-0179-21 соответствующим действующему законодательству.

Таким образом, ввиду того, что судом первой инстанции установлено соответствие оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов Общества оспариваемым предписанием.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции полагает решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления ООО «Крабус Люкс» о признании

недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 27 июля 2021 года № 123-0179-21 вынесенным при полном исследовании всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «Крабус Люкс».

Ввиду изложенного, следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 сентября 2021 года по делу № 609/21-12 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крабус Люкс» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Костяновский Е.А.**