

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 18 » ноября 20 21 г.

№ 93/21-08к

г. Тирасполь

по делу № 604/21-02

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Океан Фиш» (г. Бендеры, ул. Школьная, д. 21) на решение Арбитражного суда ПМР от 22 сентября 2021 года по делу №604/21-02 (судья Качуровская Е.В.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Океан Фиш» к Налоговой инспекции по г.Бендеры (г.Бендеры, ул. Калинина, 17) о признании недействительным предписания, при участии представителя заявителя – Кириченко О.В.(по доверенности №03 от 12.04.2021г.), а также представителя налогового органа – Шевченко И.В. (по доверенности №6 от 11.01.2021г.),

**установил:** Общество с ограниченной ответственностью «Океан Фиш» (далее – заявитель, податель жалобы, ООО «Океан Фиш», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговый орган, НИ по г.Бендеры) о признании недействительным Предписания от 20 июля 2021 года №123-0177-21.

Решением от 22 сентября 2021 года по делу №604/21-02 требования заявителя оставлены судом без удовлетворения.

Общество, не согласившись с принятым решением, 12 октября 2021 года обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 22 сентября 2021 года по делу №604/21-04 отменить и принять новое решение, которым заявленные требования, удовлетворить.

19 октября 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству. На основании Определения суда от 04 ноября 2021 года, по указанным в нем основаниям, рассмотрение кассационной жалобы ООО «Океан Фиш» отложено на 18 ноября 2021 года.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 18 ноября 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 24 ноября 2021 года.

**Кассационная жалоба ООО «Океан Фиш» мотивирована следующим.**

1. Обосновывая свое несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемый акт соответствует пункту 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», заявитель ссылается на то, что в приказе НИ по г. Бендеры о проведении внеплановой проверки в отношении ООО «Океан Фиш» отсутствует ссылка на какое-либо правовое основание для проведения контрольного мероприятия. Факт обнаружения нарушений Обществом обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, либо неисполнение обязательных требований, установленных закона ПМР, считает податель жалобы, не был установлен, отсутствовали полученные в соответствии с Порядком определения критериев риска, используемых налоговыми органами для планирования мероприятий по контролю, утвержденным Приказом Министерства финансов ПМР от 28 октября 2015 года № 167, сведения, отвечающие признакам информация о подконтрольном лице, как налогоплательщике из внутренних или внешних источников.

Судом, с точки зрения ООО «Океан Фиш», оставлено без внимания то обстоятельство, что сама проверка проводилась в отсутствие законных правовых оснований, что прямо повлияло на законность принятого судом судебного акта.

2. Заявитель полагает, что суд неправильно применил норму материального права, предусмотренную пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Неправильное применение приведенной нормы материального права, отмечает ООО «Океан Фиш», привело не только к принятию неправильного решения, но и к несоответствию вывода, изложенного в решении о принятии руководителем налогового органа решения о проведении внеочередного мероприятия по контролю в пределах полномочий, определенных Законом ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» обстоятельствам дела

3. Ссылаясь на подпункт а) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», пункт 9 Положения о порядке начисления налогов и иных платежей расчетным путем, утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР от 21 января 2015 года №5, податель жалобы заключает, что суд первой инстанции необоснованно посчитал доказанным налоговым органом наличие у ООО «Океан Фиш» объекта налогообложения, при том, что все доказательство сводится к тому, что по сведениям обслуживающего банка подконтрольное лицо перечисляло денежные средства за товар. Однако, за какой товар: ранее поставленный или еще не поставленный были перечислены денежные средства, подчеркивает податель жалобы, суд не выяснил. Перечисление денежных средств за товар, отмечает заявитель, не представляет собой объект налогообложения, не является и доказательством существования дохода от продажи товара.

4. Оспаривает ООО «Океан Фиш» и вывод суда первой инстанции о том, что торговая наценка при исчислении налога на доходы, исходя из данных, отраженных в расчете налога на доходы от торговой деятельности за ноябрь 2020 года, применена налоговым органом правомерно, так как хищение документов произошло в ноябре, оборвалась непрерывность и сплошное документальное отражение информации о состоянии и движении имущества, поэтому с декабря 2020 года показатели финансовой отчетности не могут быть признаны достоверными. В качестве контраргумента заявитель указывает на то, что к периоду применения наценки данный вывод не имеет никакого отношения, поскольку непрерывность отражения бухгалтерского учета связана с количеством товара, которое находит своё отражение в документах либо нет.

Наценка, с точки зрения Общества, применима в период получения выручки. Торговая надбавка или наценка за декабрь 2020 года по март 2021 года известна, не имеет и не может иметь никакого отношения к хищению документов в ноябре 2020 года. Из чего, по мнению подателя жалобы, следует, что в период с декабря 2020 года по март 2021 года, когда бухгалтерский учет велся без нарушений, необоснованно применилась наценка иного периода: январь 2020 года – ноябрь 2020 года, когда произошло хищение и

данные не могут быть признаны достоверными. Изложенное, резюмирует ООО «Океан Фиш», свидетельствует о несоответствии выводов арбитражного суда обстоятельствам дела.

5. С точки зрения подателя жалобы, суд первой инстанции необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства об истребовании у ООО «Крабус» доказательств, а именно накладных, свидетельствующих о поставке товара. Отсутствие доказательств, имеющихся у ООО «Крабус» и не истребованных судом в порядке статьи 45 АПК ПМР, считает заявитель, прямо повлияло на полноту и законность вынесенного решения.

6. Также заявитель находит несоответствующим обстоятельствам дела и вывод арбитражного суда об отсутствии нарушений оспариваемым Предписанием прав кассатора в сфере предпринимательской деятельности, вопреки проведению контрольных мероприятий при отсутствии на то оснований.

На основании изложенного ООО «Океан Фиш» просит удовлетворить кассационную жалобу в полном объеме: Решение Арбитражного суда ПМР от 22 сентября 2021 года по делу №604/21-02– отменить и принять новое решение, которым заявленные требования удовлетворить.

**Налоговой инспекцией по г. Бендеры** представлен отзыв на кассационную жалобу ООО «Океан Фиш», согласно которому налоговый орган считает доводы Общества необоснованными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению ввиду следующего.

1. Утверждение заявителя о том, что судом оставлен без внимания довод Общества относительно отсутствия в Приказе НИ по г. Бендеры от 19 апреля 2021 года №83 ссылки на какое-либо правовое основание для проведения контрольного мероприятия, по мнению налогового органа, опровергается самим Приказом, в котором имеется отсылка на проведение внепланового мероприятия в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Океан Фиш» за период декабрь 2018 года – март 2021 года, подчеркнул налоговый орган, явилась документированная информация главного специалиста отдела налогового контроля НИ по г. Бендеры от 19 апреля 2021 года о неисполнении ООО «Океан Фиш» обязательных требований, установленных законами ПМР, которая отвечает требованиям пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке осуществления проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». В виду этого, а также учитывая тот факт, что Приказ от 19 апреля 2021 года №83 оспорен не был, НИ по г. Бендеры полагает, что вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих, в том числе, порядок организации мероприятия по контролю, является аргументированным.

2. Возражая по доводу подателя жалобы о том, что суд посчитал установленным недоказанный со стороны налогового органа факт наличия у ООО «Океан Фиш» объекта налогообложения, налоговый орган отмечает, что таковой правомерен. Так, подчеркнула НИ по г. Бендеры, учитывая, что проверка подконтрольного лица по причине не представления Обществом всех необходимых для расчета налоговых документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения, а также ввиду невозможности бухгалтерского учета организации, проводилась путем анализа документов, находящихся в распоряжении налоговой инспекции, в том числе в деле налогоплательщика ООО «Океан Фиш» и сбора информации, вывод суда первой инстанции об «обоснованности определения налоговым органом размера причитающихся к уплате ООО «Океан Фиш» налогов и иных обязательных платежей расчетным путем с использованием косвенного метода определения налоговой базы на основании сведений о движении денежных средств по счетам в банке и анализа документов, находящихся в распоряжении налоговой инспекции по г. Бендеры, в том числе в деле налогоплательщика ООО «Океан Фиш», как это установлено подпунктом а) пункта 4, подпунктом а) пункта 5,

подпунктом а) пункта 9 Положения «О порядке начисления налогов и иных обязательных платежей расчетным путем», обоснован.

3. Равным образом обоснованным считает НИ по г. Бендеры оспариваемый подателем жалобы вывод суда о правомерности применения НИ по г. Бендеры в период декабрь 2020 года – март 2021 года торговой наценки на уровне 41,4099%, ввиду следующего: в условиях непредставления в полном объеме ООО «Океан Фиш» к мероприятию по контролю документов для расчета налогов; отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения; не восстановления, как на момент проверки, так и по её окончании бухгалтерского учёта подконтрольного лица, в соответствии со статьями 3, 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Законом «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Положением «О порядке начисления налогов и иных обязательных платежей расчетным путем», утвержденным Приказом Министерства финансов ПМР от 21 января 2015 года №5, НИ по г. Бендеры при определении размера причитающихся к уплате подконтрольным лицом в бюджет налогов и иных обязательных платежей правомерно применены имеющиеся наиболее достоверные показатели средней торговой наценки за январь-ноябрь 2020 года, когда бухгалтерский учёт велся непрерывно.

Помимо изложенного, НИ по г. Бендеры считает, что доводы, приведенные ООО «Океан Фиш» в кассационной жалобе, представляют собой возражения по существу позиции налогового органа, и не свидетельствуют о допущении судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права при принятии решения.

При таких обстоятельствах налоговый орган просит кассационную жалобу заявителя оставить без удовлетворения, а решение суда первой инстанции, без изменения.

**Суд кассационной инстанции**, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «Океан Фиш» и для отмены решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, налоговой инспекцией по г. Бендеры на основании Приказа от 19 апреля 2021 года №83 «О проведении внепланового мероприятия по контролю», с учетом Приказов от 29 апреля 2021 года №86 «О приостановлении проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Океан Фиш» и от 10 июня 2021 года №119 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю», в период с 22 апреля 2021 года по 01 июля 2021 года было проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Океан Фиш».

Целью названного контрольного мероприятия, как следует из пункта 2 Приказа от 19 апреля 2021 года №83, определен контроль за соблюдением Обществом налогового и иного (пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР. При этом обстоятельствами, которые послужили основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю, определена документированная информация главного специалиста отдела налогового контроля налоговой инспекции по г. Бендеры от 19 апреля 2014 года о неисполнении ООО «Океан Фиш» обязательных требований, установленных законами ПМР (п. 5 приказа).

Согласно Акту от 06 июля 2021 года №023-0177-2 внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Океан Фиш», оформленного по результатам указанного контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», с учетом Акта от 14 июля 2021 года №023-1177-21 о внесении изменений в Акт внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Океан Фиш», налоговым органом установлено следующее: в нарушение пункта а) статьи 3, пункта 8 статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», подпункта и) пункта 1 статьи 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» ООО «Океан Фиш» доходы от продажи приобретенных товаров в размере 2 715 880 рублей 80 копеек не включило в объект

налогообложения по налогу на доходы организаций, по налогу на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района), чем был сокрыт объект налогообложения налога на доходы организаций, налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района), что повлекло неисчисление и неуплату налога на доходы организаций в размере 148 449 рублей 17 копеек, с учетом коэффициента инфляции 150 803 рубля 58 копеек, отчислений в ЕГФСС на цели пенсионного страхования (обеспечения) в сумме 12 145 рублей 84 копейки, с учетом коэффициента инфляции 12 338 рублей 47 копеек, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 2 410 рублей 05 копеек, с учетом коэффициента инфляции 2 448 рублей 27 копеек.

20 июля 2021 года, по результатам рассмотрения названного Акта внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Океан Фиш», начальником НИ по г.Бендеры вынесено Предписания №123-0177-21, в соответствии с которым Обществу надлежало в течение 5 дней с 20 июля 2021 года уплатить доначисленные налоги в общей сумме 246 568 рублей 88 копеек, в том числе: налог на доходы организаций в сумме 224 550 рублей 98 копейки; отчисления в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) в размере 18 372 рубля 35 копеек; налог на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 3 645 рублей 55 копеек, а также коэффициент инфляции в общем размере 5 660 рублей 41 копейка.

Не согласившись с указанным предписанием, находя его несоответствующим Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Регламенту исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства ПМР, утвержденному Приказом Министерства финансов ПМР от 01 декабря 2020 года №390, Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», нарушающим его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «Океан Фиш» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, изучив доводы заявителя и возражения налогового органа, а также материалы дела, пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого Обществом Предписания налогового органа и доначисления налогов.

При этом суд посчитал, что решение о проведении внеочередного мероприятия по контролю в отношении ООО «Океан Фиш» принято руководителем налогового органа в пределах полномочий, определенных нормами Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», и при наличии оснований, установленных пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Регламентом исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства ПМР (Приложение к Приказу Министерства финансов ПМР от 01 декабря 2020 г. № 390). Помимо этого суд посчитал, что поскольку Приказ от 19 апреля 2021 года №83 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» заявителем в установленные действующим законодательством сроки оспорен не был, его законность презюмируется.

Кассационная инстанция находит приведенную позицию суда первой инстанции правомерной.

Так, согласно пункту 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» решение о проведении контрольного мероприятия принимается руководителем органа государственного

контроля (надзора). При этом принятое решение оформляется соответствующим документом, в котором указываются:

- а) номер и дата;
- б) наименование органа государственного контроля (надзора);
- в) ссылка на правовые основания проведения контрольного мероприятия;
- г) цели, предмет и объем проводимого мероприятия по контролю;
- д) фамилия, имя, отчество лица (лиц), уполномоченного (уполномоченных) на проведение мероприятия по контролю;
- е) наименование юридического лица (фамилия, имя, отчество физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя) и его государственный регистрационный номер;
- ж) дата начала и окончания мероприятия по контролю;
- з) перечень регламентов по осуществлению государственного контроля (надзора).

Внеплановые контрольные мероприятия, в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», могут проводиться в отношении юридического лица, в том числе, и в случае обнаружения неисполнения им обязательных требований, установленных законами ПМР.

В силу подпункта б) пункта 21 Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства ПМР, утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР от 01 декабря 2020 года № 390 (далее - Регламент), основанием для начала административной процедуры по принятию решения о проведении внепланового мероприятия по контролю является наличие одного или нескольких оснований, установленных статьей 8 Закона «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», с уведомлением органа прокуратуры по месту осуществления деятельности подконтрольного лица.

Как следует из преамбулы Приказа НИ по г. Бендеры от 19 апреля 2021 года №83 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» правовым основанием для принятия начальником налогового органа решения о проведении названного контрольного мероприятия в отношении ООО «Океан Фиш», является пункт 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Данное обстоятельство свидетельствует о наличии одного из оснований, предусмотренных приведенной правовой нормой, позволившего начать административную процедуру по принятию начальником НИ по г. Бендеры соответствующего решения.

В качестве обстоятельства, послужившего основанием для начала административной процедуры по принятию решения о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении заявителя, как правомерно установлено судом, стала документированная информация главного специалиста отдела налогового контроля НИ по г. Бендеры от 19 апреля 2014 года о неисполнении ООО «Океан Фиш» обязательных требований, установленных законами ПМР.

Данная информация, в силу пункта 3, подпункта г) пункта 4, пунктов 5 и 6 Порядка определения критериев риска, используемых налоговыми органами для планирования мероприятий по контролю», утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР 28 октября 2015 года №167, правомерно признана судом первой инстанции информацией, отвечающей требованиям пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». В виду этого суд мотивированно отклонил за необоснованностью доводы ООО «Океан Фиш» об отсутствии установленных законом оснований для проведения в отношении него внепланового мероприятия по контролю.

Равно правомерно суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого Обществом Предписания налогового органа и в части доначисления налогов.

Из материалов дела усматривается и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что к началу контрольного мероприятия в отношении ООО «Океан Фиш» им не были представлены в полном объеме истребованные налоговым органом документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности подконтрольного лица за период с 20 декабря 2018 года по 31 марта 2021 года, необходимые для проведения контрольного мероприятия, в том числе и по причине их хищения. Кроме того, в период проведения проверки вплоть до ее окончания, необходимые, но недостающие документы, не были восстановлены Обществом, несмотря на требование со стороны НИ по г. Бендеры, за что руководитель подконтрольного лица была привлечена к административной ответственности по статье 15.13 КоАП ПМР на основании Постановления Бендерского городского суда от 09 июня 2021 года по делу №5-21/21.

Вместе с тем, из полученной налоговым органом в ходе мероприятия по контролю информации от обслуживающего банка заявителя - ОАО «Эксимбанк» (вх.№3793 от 29.04.2021г.), а также из объяснений директора подконтрольного лица от 26 апреля 2021 года, расчетов налога на доходы от торговой деятельности, пояснительных записок к указанной отчетности, было установлено, что Общество в проверяемом периоде систематически осуществляло торговую деятельность.

Ввиду приведенных обстоятельств, исходя из положений части второй пункта 4 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктов б), в) пункта 2, подпункта а) пункта 4, подпункта а) пункта 5, подпункта а) пункта 9 Положения «О порядке начисления налогов и иных обязательных платежей расчетным путем», утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР от 21 января 2015 года №5, размер налогов и иных обязательных платежей, подлежащих уплате ООО «Океан Фиш» в бюджет, мог быть исчислен налоговым органом только расчетным путем.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно констатировал наличие у НИ по г. Бендеры полномочий по определению размера налогов и иных обязательных платежей, подлежащих уплате ООО «Океан Фиш», расчетным путем с применением косвенного метода определения налогооблагаемой базы.

Помимо этого, суд первой инстанции правильно признал расчет доначисленных заявителю налогов верным, в виду следующего.

Так, согласно данным, отраженным в балансовом отчете о финансовом положении ООО «Океан Фиш» на 30 июня 2020 года, информации ОАО «Эксимбанк» о движении денежных средств по текущему счету Общества, в расчетах налога на доходы от торговой деятельности за январь-ноябрь 2020 года, январь-март 2021 года, у Общества по состоянию на 01 апреля 2021 года должны были быть в наличии остатки товаров общей стоимостью 2 715 811 рублей 80 копеек. Вместе с тем, исходя из содержания письменных доказательств, представленных в материалы дела, в том числе объяснений руководителя ООО «Океан Фиш» от 26 апреля 2021 года, основные средства, материалы и товары у Общества отсутствуют.

По причине установления приведенных обстоятельств, в том числе факта осуществления подконтрольным лицом торговой деятельности в декабре 2020 года, суд первой инстанции, исходя из пункта а) статьи 3, пункта 8 статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», обоснованно пришел к выводу о доказанности НИ по г. Бендеры наличия у ООО «Океан Фиш» объекта налогообложения налогом на доходы организаций.

Исходя из этого, а также в виду того, что ведение бухгалтерского учета Обществом в проверяемый период осуществлялось с нарушением требований статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в части непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, кассационная инстанция считает, что суд первой инстанции равно обоснованно доказанным применение налоговым органом при расчете уровня средней торговой

наценки показателей и финансовых результатов деятельности Общества, отраженных в расчете налога на доходы от торговой деятельности за январь - ноябрь 2020 года на уровне 41,4099%.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности налоговым органом оснований для возложения на заявителя обязанности по уплате доначисленных налогов.

Подвергая проверке оспариваемое подателем кассационной жалобы решение суда первой инстанции по прочим доводам, приведенным в кассационной жалобе и направленным на оспаривание выводов суда относительно действительности вынесенного налоговым органом Предписания от 20 июля 2021 года №123-0177-21, кассационная инстанция находит целесообразным их отклонить, поскольку таковые представляют собой не что иное, как повторное воспроизведение ранее приведенных доводов при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Доводам ООО «Океан Фиш» дана надлежащая правовая оценка. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции кассационная инстанция не усматривает, поскольку они сделаны при соблюдении порядка, предусмотренного статьей 51 АПК и в пределах круга обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории споров. Несогласие же стороны спора с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Исходя из приведенных обстоятельств суд правомерно посчитал, что НИ по г.Бендеры доказано нарушение ООО «Океан Фиш» Закона ПМР «О налоге на доходы организаций». Вследствие этого суд не усмотрел оснований для признания недействительным Предписания налогового органа №123-0177-21 от 20 июля 2021 года.

В связи с изложенным, кассационная инстанция полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 сентября 2021 года по делу №604/21-02, без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Океан Фиш», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А.Шидловская