

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«09» сентября 2021 года

Дело № 593/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Открытого акционерного общества «Тирнистром» (г. Тирасполь, ул. Энергетиков, д. 97) к Обществу с ограниченной ответственностью «Форплит» (г. Тирасполь, пгт. Новотираспольский, ул.Бабина, д. 17) о взыскании долга и пени с участием представителей

от истца – Н. М. Вениковой по доверенности № 17-21/8 от 11 января 2021 года,

от ответчика – Е. А. Ершова, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 13 августа 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Открытого акционерного общества «Тирнистром» к Обществу с ограниченной ответственностью «Форплит» о взыскании долга и пени, назначенное к слушанию на 09 сентября 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании дело № 593/21-11 рассмотрено по существу и оглашена резолютивная часть. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 14 сентября 2021 года.

**Открытое акционерное общество «Тирнистром»** (далее – Истец, ОАО «Тирнистром») обращение в Арбитражный суд мотивировало ненадлежащим исполнением Обществом с ограниченной ответственностью «Форплит» (далее – Ответчик, ООО «Форплит») договора поставки № 208-19 от 19 августа 2019 года (далее – Договор поставки) в части оплаты поставленной продукции, что предусмотрено его пунктом 3.1.

Учитывая наличие задолженности по оплате продукции, ОАО «Тирнистром» реализовало право на начисление ООО «Форплит» пени (пункт 5.2 Договора поставки).

Ссылаясь на условия названного договора, а также на статьи 326, 327, 471, 503 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), Истец просит взыскать с Ответчика долг в сумме 12 970 рублей 90 копеек и пеню в сумме 6 874 рублей 63 копеек.

**ООО «Форплит»** право на представление отзыва в соответствии со статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее –

АПК ПМР) не реализовало. При этом в судебном заседании 09 сентября 2021 года законный представитель устно пояснил, что размер заявленной ко взысканию суммы не оспаривает.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

**Арбитражный суд**, заслушав представителей сторон, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований ввиду следующего.

Согласно подпункту а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В материалах дела имеется Договор поставки, согласно которому поставщик в лице ОАО «Тирнистром» обязуется в течение срока действия договора осуществлять поставку продукции по ценам, указанным в спецификации, а покупатель в лице ООО «Форплит» обязуется принимать товар и оплачивать его в соответствии с условиями договора.

Согласно спецификации товаром, поставляемым по указанному выше Договору, является песок мытый и песок из отсевов дробления (далее – товар, продукция) на общую сумму 72 800 рублей 00 копеек.

Из анализа условий договора следует, что между сторонами возникли правоотношения по поставке товара, которые регламентируются нормами главы 30 ГК ПМР.

Статьей 523 названного Кодекса предусмотрено, что по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Изучив представленные Истцом товарно-транспортные накладные в количестве 51 штуки, в которых имеется ссылка на Договор поставки, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности ОАО «Тирнистром» факта его надлежащего исполнения обязательств по поставке продукции.

Следовательно, у ООО «Форплит» возникла обязанность по оплате цены переданного ему товара, предусмотренная как нормами ГК ПМР, так и условиями заключенного спорящими сторонами Договора поставки.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. К отношениям по поставке продукции применяются правила о договорах купли - продажи (пункт 5 статьи 471 ГК ПМР).

Соответствующая обязанность Ответчика закреплена в разделе 3 Договора поставки, из условий которого следует, что оплата продукции производится с отсрочкой платежа до 7 (семи) календарных дней с момента отгрузки товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет ОАО «Тирнистром» с обязательной ссылкой в назначении платежа на номер данного договора.

Данные условия соответствуют положениям пункта 1 статьи 505 ГК ПМР, согласно которым в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после их передачи покупателю (продажа товаров в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен – в срок, определенный в соответствии со статьей 331 Кодекса (срок исполнения обязательств).

Изучив имеющиеся в материалах дела платежные поручения в количестве 5 штук, Арбитражный суд установил, что товар оплачен Ответчиком не в полном объеме, в результате чего возникла задолженность в сумме 12 970 рублей 90 копеек. Данное обстоятельство также подтверждается актом сверки взаиморасчетов сторон по состоянию на 31 декабря 2020 года и не оспаривалось законным представителем Ответчика в ходе судебного разбирательства по делу.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Пунктом 3 статьи 505 ГК ПМР предусмотрено право продавца потребовать оплаты переданного товара в случае, если покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Истцом во исполнение пункта 1 статьи 45 АПК ПМР доказаны как ненадлежащее исполнение Ответчиком договорного обязательства по оплате товара, так и размер данной задолженности.

При этом Арбитражный суд констатирует соблюдение Истцом претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного пунктами 5.4, 5.5 Договора поставки, о чем свидетельствует претензия ОАО «Тирнистром» (исх. № 01-08-23/04 от 19 января 2021 года), которая получена ООО «Форплит» (почтовое уведомление № 2/80 от 20 января 2021 года). Данная претензия оставлена без ответа и без исполнения.

Следовательно, исковое требование ОАО «Тирнистром» о взыскании с ООО «Форплит» долга в сумме 12 970 рублей 90 копеек подлежит удовлетворению.

ОАО «Тирнистром» также заявлено исковое требование о взыскании с ООО «Форплит» неустойки, при рассмотрении которого Арбитражный суд исходил из следующего.

В силу пункта 1 статьи 347 ГК ПМР в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения должник обязан уплатить кредиторю денежную сумму – неустойку (штраф, пеня), определенную законом или договором.

Пунктом 5.2 Договора поставки предусмотрено, что в случае нарушения обязательств виновная сторона выплачивает потерпевшей 0,1% от суммы товара до момента исполнения обязательств.

Согласно расчету, произведенному Истцом, сумма пени за просрочку оплаты арендной платы составляет 6 874 рубля 63 копейки. Расчет Арбитражным судом проверен и принят как верный.

Частью первой статьи 350 ГК ПМР предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. При этом в соответствии с частью второй пункта 1 Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда № 13 от 24 октября 2014 года, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350 ГК ПМР только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Таковое Ответчиком по рассматриваемому делу не заявлено.

Таким образом, исковое требование о взыскании с Ответчика договорной пени в сумме 6 874 рублей 63 копеек подлежит удовлетворению.

В силу части восьмой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в резолютивной части решения указывается о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов.

Разрешая данный вопрос, Арбитражный суд основывался на положения статьи 78, пункте 1 статьи 84 АПК ПМР, а также принял во внимание факт оплаты Истцом при обращении в суд государственной пошлины и результаты рассмотрения настоящего спора. Ввиду изложенного расходы ОАО «Тирнистром» по уплаченной государственной пошлине в сумме 893 рублей 82 копейки (платежные поручения № 9157 от 29 июня 2021 года, № 9605 от 12 августа 2021 года) подлежат возмещению со стороны ООО «Форплит».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

## **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить исковые требования открытого акционерного общества «Тирнистром».

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форплит» в пользу открытого акционерного общества «Тирнистром» 19 845 рублей 53 копейки, из которых основной долг составляет 12 970 рублей 90 копеек, пеня – 6 874 рубля 63 копейки.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форплит» в пользу открытого акционерного общества «Тирнистром» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 893 рублей 82 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**