

исх. № _____
от « ___ » _____ 20 ___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 23 » сентября 2021 года

Дело №585/21-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление участника ООО «Диоксид» Белоус Николая Николаевича (г.Тирасполь, пер. Попова, 38) к ООО «Диоксид» (г.Тирасполь, ул.Украинская, 13) о прекращении полномочий руководителя общества

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора участника ООО «Диоксид» Хынку Вячеслава Федоровича (г.Бендеры, ул.З.Космодемьянской, 51)

при участии в судебном заседании: представителя истца – Дынул С.М. по доверенности, представителя ответчика – Ткаченко С.О. по доверенности, представителя третьего лица – Ткаченко С.О. по доверенности,

установил: участник ООО «Диоксид» Белоус Николай Николаевич (с учетом изменения в порядке ст.29 АПК ПМР предмета иска и замены в порядке ст.28 АПК ПМР ненадлежащего ответчика) обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Диоксид» о прекращении полномочий руководителя общества, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

Истец является участником ООО «Диоксид» с долей в уставном капитале общества в размере 50%. Вторым участником общества является Хынку В.Ф. с долей в уставном капитале в размере 50%. Протоколом № 5 внеочередного Общего собрания участников ООО «Диоксид» от 12.06.2017 года временно возложили обязанности директора ООО «Диоксид» на Хынку Вячеслава Федоровича, на период отстранения истца от должности на основании Постановления СК ПМР об отстранении от должности от 09.06.2017 года. Постановлением следователя примененная мера в виде отстранения от должности отменена и вновь не избиралась.

Так как Протокол № 5 от 12.06.2017 года прекратил свое действие, в связи с отменой моего отстранения от должности директора на период которого руководителем был назначен Хынку В.Ф., то дальнейшее нахождение ответчика в должности руководителя общества является незаконным.

06.09.2017 года я обратился с заявлением в Тираспольский регистрационный округ Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР о внесении в государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Диоксид», а именно сведений о руководителе. Решением Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР от 11.09.2017 года мне было отказано в совершение регистрационных действий.

26 марта 2019 года состоялось собрание участников ООО «Диоксид», с включением в повестку дня вопроса о назначении нового директора ООО «Диоксид», однако решения по

вопросу назначения нового директора общества принято не было, т.к. участники не смогли договориться по предложенным кандидатурам.

Общим собранием участников ООО «Диоксид» решения о прекращении моих полномочий как руководителя общества принято не было. Протоколом № 5 внеочередного общего собрания участников от 12.06.2017 года участники ООО «Диоксид» действуя своей волей и в своих интересах назначили Хынку В.Ф. руководителем общества на конкретный срок. Истечение срока на который Хынку В.Ф. назначен руководителем свидетельствует о прекращении его полномочий как руководителя общества.

Учитывая что Общим собранием ООО «Диоксид» не принималось решение об избрании Хынку В.Ф. директором, после истечения срока его полномочий, его действиями по дальнейшему руководству обществом, то его полномочия по управлению обществом подлежат прекращению.

В связи с изложенным истец просит прекратить полномочия временного исполняющего обязанности директора ООО «Диоксид» Хынку В.Ф.

Ответчик требования истца не признал, сославшись в отзыве на то, что Закон ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» не содержит норм, предусматривающих автоматического прекращения полномочий исполнительного органа общества ввиду истечения срока, на который он был избран. Также не содержится положений о прекращении полномочий исполнительного органа без принятия общим собранием участников соответствующего решения. В этой связи просит отказать в удовлетворении иска.

Аналогичную позицию привело в отзыве и третье лицо, без самостоятельных требований на предмет спора.

Рассмотрев спор, выслушав объяснения представителей сторон, суд находит требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, Общество с ограниченной ответственностью «Диоксид» (далее – Общество) создано 27 июля 2009 года путем учреждения и зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц за №01-023-5061. Из сведений ЕГРЮЛ следует, что участниками Общества являются: Белоус Н.Н. с долей в уставном капитале 50%, а также Хынку В.Ф. с долей в уставном капитале 50%.

Постановлением следователя по ОВД ГСУ СК ПМР майора юстиции Черенкова Р.А., вынесенного 09 июня 2017 года в рамках уголовного дела №2017050381, Белоус Н.Н. отстранен от занимаемой им должности (работы) – директор ООО «Диоксид».

Решением внеочередного общего собрания участников Общества, оформленного протоколом № 5 от 12 июня 2017 года ввиду отстранения вышеуказанным постановлением следователя Белоус Н.Н. от должности (работы) временное (на период отстранения от должности) исполнение обязанности директора ООО «Диоксид» возложено на Хынку В.Ф.

25 августа 2017 года постановлением следователя по ОВД ГСУ СК ПМР майора юстиции Черенкова Р.А. уголовное дело №2017050381 прекращено, отстранение от должности отменено.

Ссылаясь на истечение срока, на который полномочия руководителя Общества были возложены на Хынку В.Ф., а также на то, что участники не могут прийти к согласию по вопросу об избрании директора Общества, Белоус Н.Н. обратился в Арбитражный суд ПМР с иском в котором просит прекратить полномочия временно исполняющего обязанности директора Общества.

Ввиду того, что директор Общества согласно ст.40 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» является единоличным органом управления Общества, судом, по ходатайству истца произведена замена ненадлежащего ответчика – участника Общества Хынку В.Ф., на надлежащего – ООО «Диоксид». Участник Общества – Хынку В.Ф. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 32 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется исполнительным органом общества (коллегиальным и (или) единоличным).

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества (п.1 ст.40 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Согласно подпункту г) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено право участников общества участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса ПМР граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Таким образом, Закон ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» относит решение вопроса о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа Общества к исключительной компетенции общего собрания участников Общества и не предусматривает возможности передачи его на разрешение суда. Иное означало бы лишение участников Общества возможности распоряжаться своими гражданскими правами по своему усмотрению без установленных на то Законом оснований.

Более того, доводы истца в совокупности с иными обстоятельствами, положенными в качестве оснований для обращения в суд, фактически свидетельствуют о наличии в Обществе внутрикорпоративного конфликта между участниками, обладающими равными долями, в управлении обществом и намерениях истца разрешить данный конфликт путем прекращения полномочий руководителя Общества, обязанности которого исполняет второй участник.

Однако, наличие конфликта интересов участников Общества и желание разрешить внутрикорпоративный конфликт избранным способом не может являться основанием для принятия судом решения по вопросу, отнесенному законом к исключительной компетенции общего собрания участников Общества.

Ссылки истца на нормы Трудового кодекса ПМР суд отклоняет, поскольку они не регулируют вопросы образования исполнительных органов обществ с ограниченной ответственностью и прекращение их полномочий.

В связи с изложенным суд отказывает в удовлетворении исковых требований.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца. Ввиду уплаты истцом государственной пошлины при обращении с иском в полном объеме таковая по делу не взыскивается.

Руководствуясь ст.ст.84, 113-116,122 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

решил:

Исковые требования участника ООО «Диоксид» Белоус Николая Николаевича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней.

Судья

А.П. Романенко