

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 06 » октября 20 21 г.

Дело № 584/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Агрокам» (г. Каменка, ул. Ленина, д. 52) к воспитательному учреждению Государственной службы исполнения наказаний МЮ ПМР (Каменский район, село Александровка) об истребовании имущества из чужого незаконного владения при участии представителей:

- Муниципального унитарного предприятия «Агрокам» - конкурсного управляющего В.Т. Глинка,
- воспитательного учреждения Государственной службы исполнения наказаний МЮ ПМР – А.Л.Ивашук, С.В. Спасова по доверенности от 28 сентября 2021 года № 7/996,
разъяснив процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 02 августа 2021 года исковое заявление ввиду несоблюдения норм арбитражного процессуального кодекса оставлено без движения. Принимая во внимание, что истцом к установленному сроку устранены выявленные нарушения, определением суда от 20 сентября 2021 года исковое заявление принято к производству суда, рассмотрение дела назначено на 06 октября 2021 года. Дело рассмотрено по существу заявленных требований в состоявшемся судебном заседании, в котором оглашена резолютивная часть решения.

Представитель истца в судебном заседании поддержал требование по основаниям, изложенным в исковом заявлении, мотивировав следующим.

МУП «Агрокам» создан путем передачи в муниципальную собственность, ГУП «Агрокам» во исполнение Постановления Верховного Совета ПМР от 25 марта 2005 г. №2141 «О безвозмездной передаче из государственной собственности ГУП «Агрокам» в муниципальную собственность», и пункта 2 ст.34 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и госадминистрации в ПМР».

На основании приказа №368 от 15.04.2005 г. Министерства просвещения и Распоряжения №377 от 27.04.2005 г. государственной администрации Каменского района

ГУП «Агрокам» из государственной собственности был передан в МУП «Агрокам», в муниципальную собственность. Таким образом, имущество производственного назначения было передано МУП «Агрокам». Веса РП-15 внесены в реестр государственного и муниципального имущества от 22 декабря 2004 года серия АГ, №00302 и карты учета государственного (муниципального), имущества имеющегося у юридического лица, реестровый номер 01;12;01/2006/86 от 22.12.2004 находится в карте учета муниципального имущества имеющегося у юридического лица. Местонахождение автомобильных весов РП-15 находятся на территории фермы «Кут» с.Александровка Каменского района. Здания фермы были переданы на основании совместного приказа №137/114 Министерства сельского хозяйства ПМР от 27.03.2002 года и Министерства юстиции ПМР от 03.04.2002г., ВТК с. Александровка. Автомобильные веса РП-15 не были переданы. Фактическое нахождение данных весов на территории МТФ «КУТ» доказывается тем что, в приложении №1 «состояние основных средств», акта приема-передачи в п. №10 указаны выше названные веса, что они имеются.

В пункте 3.1 акта приема-передачи указывается общая стоимость активов передаваемого предприятия, что составляет 1948260,00 рублей, и которая соответствует сумме стоимости основных средств, согласно данных бухгалтерского учета передающей стороне.

Истец неоднократно пытался вести с начальником ВУ ГСИН МЮ ПМР с. Александровка полковником юстиции Король И.М. с предложением приобрести данные авто веса у МУП «Агрокам», находящихся на их территории цена весов составляет 5000 рублей. После получения второго письма истец обнаружил, что нарушаются права МУП «Агрокам» на владение и распоряжением муниципальным имуществом и доступа к нему. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 318; 320; ГК ПМР; ст. 91; 92; 93 Арбитражного процессуального кодекса ПМР; ст. 125 п.2 п.п. «и» Закона ПМР «О несостоятельности» (банкротства) истец просит истребовать из чужого незаконного владения, Воспитательное Учреждение ГСИН МЮ ПМР, автомобильные веса РП-15 принадлежащие МУП «Агрокам», находящиеся по адресу, Ферма «КУТ» ВУ с. Александровка, Каменского района. Обязать ответчика ВУ ГСИН МЮ ПМР предоставить доступ МУП «Агрокам» к автомобильным весам РП-15 находящиеся на территории фермы, для демонтажа и вывоза выше названных весов с подведомственной им территории фермы.

Ответчик с исковым заявлением не согласен, что нашло отражение в письменном отзыве на иск, суть которого сводится к следующему.

На основании совместного Приказа Министерства сельского хозяйства Приднестровской Молдавской Республики и Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 19.03.2002 года №137/114 «О передаче зданий фермы «Кут» с. Александровка, Каменского района» была осуществлена передача государственного имущества, с баланса ГУ «Каменский сельскохозяйственный техникум» на баланс управления уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, о чем был составлен соответствующий Акт приема-передачи зданий фермы «Кут» с Александровка, Каменского района от 11 апреля 2002 года.

Прием-передача, оформление документов, осуществлялись в соответствии с Приказом Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 9 января 2001 года №5 /«Об утверждении временной инструкции «О порядке передачи имущества государственной и муниципальной собственности одного хозяйствующего субъекта другому хозяйствующему субъекту», согласно которого процедура передачи государственного имущества, с баланса ГУ «Каменский сельскохозяйственный техникум» на баланс управления уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, соблюдена, согласно предъявляемым требованиям указанного акта.

Предметом спора выступили весы металлические 15 тонн, которые находятся на балансе Воспитательного учреждения Государственной службы исполнения наказаний Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, числятся на счете 06

«Материалы и продукты питания», субсчете 063 «Хозяйственные материалы и канцелярские принадлежности». В инвентаризационной описи (копия прилагается) числятся за номером 12 (двенадцать) с балансовой стоимостью 1720,00 (одна тысяча семьсот двадцать) рублей 00 копеек и предназначены для взвешивания большегрузов.

Данные весы находятся в эксплуатации с момента проведения указанной выше передачи, используются непосредственно для обеспечения деятельности подсобного хозяйства Воспитательного учреждения Государственной службы исполнения наказаний Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, для нужд и целей обеспечения которых и передавались.

Так, пунктом 10 Приложение № 1 к Акту приема-передачи подтверждается наличие весов металлических 15 тонн, находящихся на передаваемом земельном участке размерами 2,4 Га.

При этом в Акте приема-передачи отсутствуют сведения о нахождении того или иного передаваемого основного средства в залоге, либо о наличии иных оснований предусматривающих частичное использование принимающей стороной основными средствами.

Прием-передача, оформление документов, осуществлялись в соответствии с Приказом Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 9 января 2001 года № 5 «Об утверждении временной инструкции «О порядке передачи имущества государственной и муниципальной собственности одного хозяйствующего субъекта другому хозяйствующему субъекту», согласно которого процедура передачи государственного имущества, с баланса ГУ «Каменский сельскохозяйственный техникум» на баланс управления уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, соблюдена, согласно предъявляемым требованиям указанного акта.

Решением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 18 декабря 2009г. по делу № 1297/09-08;03;05 МУП «Агрокам» признан несостоятельным (банкротом), при этом Истец назначен конкурсным управляющим данного предприятия.

В соответствии с подпунктами а), и) пункта 2 статьи 125 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2006 года № 48-3-IV «О несостоятельности (банкротстве)» (САЗ 06-26) в действующей редакции, конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию а также принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Переписка с Ответчиком по предмету спора была инициирована Истцом лишь в начале 2021 года.

Имея возможности и даже обязанности, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, Истцом не принимались меры по разрешению вопроса с предметом спора на протяжении более чем 10 (десяти) лет.

В соответствии со статьей 212 ГК ПМР, общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 216 ГК ПМР, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами. При этом исключения, предусмотренные статьями 218, 219 и 224 ГК ПМР, в рассматриваемом случае, отсутствуют. Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 98 АПК ПМР, 212, 216 ГК ПМР, ответчик просит в удовлетворении исковых требований истца к ответчику отказать в полном объеме.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные доказательства, полагает исковое заявление не подлежащим удовлетворению. Данный вывод основан на следующих нормах процессуального и материального права, а также установленных обстоятельствах дела.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой

нарушенного права, поскольку одной из задач судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенного права, укрепление законности, а также справедливое публичное судебное разбирательство.

Истец, обратившись в Арбитражный суд за защитой своего, как он полагает, нарушенного права, основываясь на статьях 318, 320 Гражданского кодекса ПМР (далее – ГК ПМР), Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) просит суд истребовать из чужого незаконного владения Воспитательного Учреждения ГСИН МЮ ПМР автомобильные весы РП-15, принадлежащие МУП «Агрокам», находящиеся по адресу, Ферма «КУТ» ВУ с. Александровка, Каменского района.

То есть по данной категории дел на истца возложена обязанность доказывания следующих юридических фактов: 1) наличие права собственности у истца на истребуемое имущество; 2) незаконность владения имуществом лицом, у которого истребуется имущество (ответчиком); 3) недобросовестность лица (ответчика), владеющего имуществом собственника (истца).

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходит из следующего.

МУП «Агрокам» создано путем реорганизации в форме выделения из Государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Каменский политехнический техникум». Согласно представленному свидетельству от 22 декабря 2004 года о внесении в реестр государственного и муниципального имущества 12.10.2004 года в ГУ «Регистрационная палата» зарегистрировано Государственное унитарное предприятие «Агрокам» за № 07-041-3061 место нахождения г. Каменка пер. Ленина, д. 52. Впоследствии 27.06.2005 года, 10.05.2006 года в реестр внесены изменения в связи со сменой учредителя в лице Государственной администрации Каменского района и изменением полного наименования Государственного унитарного предприятия «Агрокам» в Муниципальное унитарное предприятие «Агрокам» в связи с передачей предприятия из государственной собственности в муниципальную в соответствии с Постановлением Верховного Совета ПМР № 2141 от 16.03.2005 года «О безвозмездной передаче из государственной собственности государственного унитарного предприятия «Агрокам» в муниципальную собственность».

Таким образом, правопродшественником МУП «Агрокам» является Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Каменский политехнический техникум».

Совместным приказом Министерства сельского хозяйства ПМР и Министерства юстиции ПМР № 137/114 от 19 марта 2002 года в целях обеспечения подсобного хозяйства воспитательной колонии с. Александровка Каменского района необходимыми производственными площадями создана комиссия по безвозмездной передаче зданий фермы «Кут» с. Александровка Каменского района с баланса Государственного учреждения «Каменский сельскохозяйственный техникум» на баланс Управления уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции.

От передающей стороны в комиссии принимали участие представитель Министерства сельского хозяйства и представители ГУ «Каменский сельскохозяйственный техникум». От принимающей стороны представитель МЮ ПМР и представители воспитательно-трудовой колонии с. Александровка Каменского района (далее - ВТК).

Во исполнение приказа № 137/114 от 19 марта 2002 года по Акту приема-передачи от 11 апреля 2002 года, составленному по форме, определенной Приказом Министерства юстиции ПМР № 5 от 09.01.2001 года «Об утверждении временной инструкции «О порядке передачи имущества государственной и муниципальной собственности одного хозяйствующего субъекта другому хозяйствующему субъекту», принимающей стороне ВТК переданы на баланс здания и имущество фермы «Кут»,

Как следует из пунктов 1, 2, 3 и 4 Акта от 11.04.2002 года имущество «Каменский сельскохозяйственный техникум», расположенного на земельном участке общей площадью 2,4 га, передано по состоянию основных средств согласно Приложению I к акту, общей стоимостью основных средств в сумме 1 948 260,00 рублей,

В Приложении I к акту от 11 апреля 2002 года приведен перечень имущества, передаваемый на баланс ВТК, с указанием дефектов от первоначального оборудования. Пунктом 10 Приложения I к акту от 11 апреля 2002 года в качестве передаваемого объекта указано «Весы металлические 15 тонн имеются».

Акт приема-передачи от 11 апреля 2002 года и Приложение I к акту подписано во исполнение Приказа Министерства юстиции ПМР № 5 от 09.01.2001 года «Об утверждении временной инструкции «О порядке передачи имущества государственной и муниципальной собственности одного хозяйствующего субъекта другому хозяйствующему субъекту» и скреплено печатями передающей и принимающей стороны, утверждено Министром сельского хозяйства ПМР и Министром юстиции ПМР.

Как следует из обзрѐнных в судебном заседании документов, представленных представителями ответчика - воспитательное учреждение Государственной службы исполнения наказаний МЮ ПМР (далее - ВУ ГСИН МЮ ПМР) –правопреемник ВТК, является самостоятельным юридическим лицом, действует на основании Положения, имеет печать.

Указанное имущество в Приложении I к акту от 11 апреля 2002 года – в частности истребуемые истцом Весы - принято на баланс ответчика, что подтверждается представленными к обзору прошитыми и пронумерованными, скрепленными подписями уполномоченных лиц и печатями ответчика материалами инвентаризации за 2019 год, за 2020 год, из содержания которых следует, что на счете 06 «Материалы и продукты питания», субсчете 063 «Хозяйственные материалы и канцелярские принадлежности» и в инвентаризационной описи числятся за номером 12 балансовой стоимостью 1720,00 рублей – весы металлические 15 тонн.

На основании установленных судом обстоятельств суд приходит к выводу о том, что истребуемое имущество выбыло из собственности Государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Каменский политехнический техникум» на законных основаниях ввиду его передачи на баланс ВТК, что подтверждается Актом приема-передачи зданий от 11 апреля 2002 года и Приложением I.

Суд отклоняет довод истца о том, что весы переданы не были, основываясь на том, что указанная в пункте 3.1 Акта приема-передачи от 11 апреля 2002 года общая стоимость чистых активов в сумме 1 948 260,00 рублей совпадает с суммой, указанной в Справке «О наличии основных средств по ферме «Кут» согласно данных бухгалтерского учета» ввиду следующего.

Формально суммы, приведенные в Акте от 11 апреля 2002 года и – совпадают. Вместе с тем данная справка не содержит даты и оснований ее составления, пописана лишь Генеральным директором и главным бухгалтером Каменского сельскохозяйственного техникума, более того ни в Акте от 11 апреля 2002 года, ни в Приложении I, ни в приказе № 137/114 от 19 марта 2002 года – нет никаких указаний на данную справку. Указанная справка, обзрѐнная судом в оригинале, содержит явные подчистки корректором, что нашло подтверждение и истцом и ответчиком (л.д. 40) и зафиксировано судом.

При таких обстоятельствах, суд полагает выводы истца, основанные на данной справке логически необоснованными, а саму справку после исследования ее судом, суд оценивает как неотносимое доказательство.

Из представленной истцом к обзору инвентарной книги по учету основных фондов МУП «Агрокам» невозможно установить кем, когда на каких основаниях внес запись на листе книги с указанием «Зерноток «Кут» «автовесы 10 тн 1961». Более того, истец не доказал, указанная запись свидетельствует об идентичности истребуемого

имущества «автомобильные весы РП». При этом в данной Книге на листе «Офцеферама» внесена запись «Весы РП 15» по словам истца «ошибочно».

Исследования судом инвентарная книга, представленная истцом не доказывает его позицию о том, что истребуемое имущество является собственностью МУП «Агрокам», поскольку содержит противоречивые данные.

Также подлежит отклонению довод истца о наличии права собственности на истребуемое имущество, основанное на Карте учета государственного (муниципального) имущества (реестровый номер 01:12:01/2004/86 от 22.12.2004) имеющееся у юридического лица ввиду следующего. Данная карта действительна лишь при наличии Свидетельства от 22 сентября 2004 года (реестровый номер 01:12:01/2004/86 от 22.12.2004), оригинал которого, равно как и Карты в полном объеме, представлен ответчиком суду. Арбитражный суд, изучив представленные документы, сопоставив их с материалами дела, пришел к следующим выводам.

По состоянию на 1 мая 2004 года на балансе ГУП «Агрокам» находилось имущество в виде «Весов РП 15» как то указано в Разделе Перечень объектов недвижимости подпункт Е, расположенный в с. Кр. Октябрь, дата ввода в эксплуатацию в 1986 году, инвентарный номер 01104554, общей площадью 18 кв.м.

Между тем как следует из материалов дела преданное имущество находилось в с. Александровка Каменского района, в то время как с. Кр. Октябрь в силу подпункта 5) пункта в) Раздела 3 Приложения № 1 к Закону «Об административно-территориальном устройстве Приднестровской Молдавской Республики» является самостоятельным населенным пунктом республики, что закреплено в государственном реестре «Административно-территориальное устройство Приднестровской Молдавской Республики».

Из представленных истцом документов невозможно идентифицировать истребуемое у ответчика имущество «автомобильные веса РП-15» с «Весами РП», расположенными в с. Кр. Октябрь, как то указано в Карте учета государственного (муниципального) имущества (реестровый номер 01:12:01/2004/86 от 22.12.2004).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал ни одного из подлежащих доказыванию в совокупности, в силу положений статей 318, 320 ГК ПМР, юридических фактов:

1) наличие права собственности у истца на истребуемое имущество, поскольку такое право на имущество было у превопредшественника истца, что подтверждается пунктом 10 Приложения I к Акту от 11 апреля 2002 года;

2) незаконность владения имуществом ВУ ГСИН МЮ ПМР, поскольку факт передачи произведен на основании Совместного приказа Министерства сельского хозяйства ПМР и Министерства юстиции ПМР № 137/114 от 19 марта 2002 года;

3) недобросовестность лица (ответчика), владеющего имуществом собственника (истца) – данный факт полностью опровергается установленными выше доказательствами в совокупности, подтверждающими добросовестность ВУ ГСИН МЮ ПМР и отсутствие права собственности на истребуемое имущество у МУП «Агрокам».

Следовательно, в иске МУП «Агрокам» надлежит отказать полностью.

Оценивая доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд приходит к выводу о верности его доводов.

В обоснование позиции соблюдения срока исковой давности истцом представлена переписка с ответчиком: письма истца № 1/21-22 от 22.01.2021 года, № 2/21-3 от 04.03.2021 года, и ответы на них ответчика №№ 9/114 от 01.02.2021 года, № 9/261 от 16.03.2021 года. Согласно позиции истца лишь только из содержания приведенных ответов ВУ ГСИН МЮ ПМР, а именно «после получения второго письма» конкурсный управляющий узнал, что нарушаются права МУП «Агрокам».

Данные доводы суд находит несостоятельными ввиду следующих норм права и установленных обстоятельств.

Решением Арбитражного суда от 18 декабря 2009 года по делу № 1297/09-08,03,05 МУП «Агрокам» признано банкротом, в должности конкурсного управляющего утвержден В.Т. Глинка.

В соответствии с Законом о банкротстве конкурсный управляющий с даты утверждения осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов его управления. Одной из первых обязанностей конкурсного управляющего, установленной подпунктом а) пункта 2 статьи 125 Закона о банкротстве, является принятие в ведение имущество должника и проведение его инвентаризации, а также принятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (подпункт и приведенного закона).

Как следует из пункта 8 резолютивной части Решения Арбитражного суда от 18 декабря 2009 года по делу № 1297/09-08,03,05 суд обязал руководителя МУП «Агрокам» (ликвидационную комиссию) обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему В.Т. Глинка.

Принимая во внимание вмененную законом о банкротстве конкурсному управляющему обязанность по проведению инвентаризации, В.Т. Глинка в ходе конкурсного производства по имеющимся материалам обязан провести инвентаризацию. Ответчиком в материалы дела представлены документы: протоколы общих собраний, отчеты конкурсного управляющего Глинка В.Т. за период с 15.12.2010 года по 25.02.2021 года, из содержания которых следует, что конкурсный управляющий проводил инвентаризацию имущества. И лишь в отчете конкурсного управляющего от 25 февраля 2021 года В.Т. Глинка указывает на факт переписки с ВУ ГСИН МЮ ПМР на предмет истребования «автомобильных весов».

Оценивая представленные доказательства и установленные судом обстоятельства, суд соглашается с доводом ответчика об истечении установленного трехлетнего срока, как то следует из положений статьи 212 ГК ПМР. Так В.Т. Глинка, одновременно обладая статусом конкурсного управляющего МУП «Агрокам» и руководителя МУП «Агрокам» (пункт 1 статьи 125 Закона о банкротстве), должен был узнать о нарушении права МУП «Агрокам» после проведения инвентаризации.

Как следует из протокола собрания кредиторов № 4 от 15.12.2010 года такая инвентаризация по представленным бухгалтерским документам и иной документации была проведена. Согласно пункту 1 статьи 216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Принимая во внимание представленные истцом в материалы дела документы, на которых базировались иски, а именно: Совместный приказ Министерства сельского хозяйства ПМР и Министерства юстиции ПМР № 137/114 от 19 марта 2002 года, Акт приема-передачи от 11 апреля 2002 года и Приложение I к нему; Карту учета государственного (муниципального) имущества имеющегося у юридического лица и Свидетельство от 22 сентября 2004 года, а также Решение Арбитражного суда от 18 декабря 2009 года по делу № 1297/09-08,03,05 и протоколы общих собраний, отчеты конкурсного управляющего Глинка В.Т. за период с 15.12.2010 года по 25.02.2021 года – суд приходит к выводу о том, что конкурсный управляющий В.Т. Глинка, осуществляющий полномочия руководителя МУП «Агрокам», должен был узнать о нарушенном праве МУП «Агрокам» после проведения инвентаризации и довести указанную информацию до сведения собрания кредиторов, проведенного 15.12.2010 г.

Согласно пункту 5 статьи 21 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом в силу пунктов 2 и 3 2 статьи 10 ГК ПМР не подлежит защите право лица, действующего недобросовестно, поскольку предъявление к ответчику требований о возврате имущества спустя 10 лет после назначения конкурсным управляющим суд расценивает как недобросовестное поведение.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что требования истца не подлежат удовлетворению как в связи с отсутствием правовых оснований для защиты вещного права, так и в связи с установленными самостоятельными безусловными основаниями – пропуском срока исковой давности.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Агрокам» к воспитательному учреждению Государственной службы исполнения наказаний МЮ ПМР об истребовании имущества из чужого незаконного владения - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш