



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

« 20 » декабря 20 21 г.

Дело № 109/21-08к

г. Тирасполь

по делу №580/21-02

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Савитал» (г.Бендеры, ул.Школьная, д.21) на Решение Арбитражного суда ПМР от 05 ноября 2021 года по делу №580/21-02 (судья Качуровская Е.В.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Бендеры (г.Бендеры, ул.Калинина, 17) о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Савитал», при участии представителя административного органа – Лупу М.Н. (по доверенности от 05.07.2021г. №34), представителя ООО «Савитал» – Смирновой И.В. (по доверенности от 02.02.2021г.),

установил: Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – административный орган, НИ по г.Бендеры) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Савитал» (далее – податель жалобы; лицо, привлекаемое к административной ответственности, Общество, ООО «Савитал») к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Решением от 05 ноября 2021 года по делу №580/21-02 суд удовлетворил требования НИ по г. Бендеры, привлек ООО «Савитал» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР и назначил наказание в виде административного штрафа в 1 размере суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения, что составило 82 539,25 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 05 ноября 2021 года по делу №580/21-02, а производство по делу об административном правонарушении, прекратить.

29 ноября 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял поданную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 20 декабря 2021 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 20 декабря 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 27 декабря 2021 года.

ООО «Савитал» полагает, что оспариваемое решение суда первой инстанции необоснованно, незаконно и подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам и материалам дела.

Так, податель жалобы, оспаривая вывод суда относительно наличия вины Общества в совершении административного правонарушения, отмечает, что

невозможность соблюдения им налогового законодательства связана с хищением бухгалтерских документов по независящим от него причинам, вследствие чего умысел на совершение административного правонарушения, отсутствует. Тем более, как считает лицо, привлекаемое к административной ответственности, им предпринимались все необходимые действия для восстановления документов и обеспечения непрерывного и сплошного документального отражения информации о движении имущества и для обеспечения возможности уплаты налогов, путем истребования первичных документов у контрагента.

Также, Общество указывает на явное несоответствие начисленных, по результатам проведенной проверки, сумм обязательных налоговых платежей, ссылаясь на Закон ПМР «О налоге на доходы организаций», Положение о порядке начисления налогов и иных платежей расчетным путем, утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР от 21 января 2015 года №5, Закон ПМР «О ценах (тарифах) и ценообразовании».

Кроме того, податель жалобы считает назначенное ему наказание в виде 1 размера суммы налогов, иных обязательных платежей несоответствующим принципу справедливости и соразмерности правонарушения, поскольку Общество не скрывало объект налогообложения, ранее к ответственности за совершение правонарушений в сфере налоговых отношений не привлекалось, а также сделало все зависящее от него для исправления сложившейся ситуации.

Основываясь на изложенных обстоятельствах, податель жалобы просит кассационную жалобу удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 05 ноября 2021 года по делу №580/21-02 отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

НИ по г. Бендеры, в порядке статьи 143 АПК ПМР, представлен отзыв по существу кассационной жалобы ООО «Савитал», который приобщен к материалам дела. Как следует из отзыва, а также подтверждено в ходе судебного разбирательства, административный орган считает решение Арбитражного суда ПМР от 05 ноября 2021 года законным, обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными, в связи с чем, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решение без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, НИ по г. Бендеры в отношении ООО «Савитал» на основании Приказа №84 от 19 апреля 2021 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении общества с ограниченной ответственностью «Савитал» (регистрационный номер 02-023-4876, дата регистрации в государственном реестре юридических лиц: 20.12.2018г.) и Приказа №120 от 10 июля 2021 года «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении общества с ограниченной ответственностью «Савитал», в целях контроля соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР, в период с декабря 2018 года по март 2021 года, проведено внеплановое мероприятие по контролю.

При проведении проверки были установлены факты нарушения подконтрольным лицом действующего законодательства ПМР, а именно, Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», которые нашли свое отражение в Акте №023-0178-21 от 06 июля 2021 года с учетом внесенных изменений от 14 июля 2021 года, выразившиеся в сокрытии объекта налогообложения, повлекшее неуплату налогов, в общем размере 82 539,25 рублей, в том числе: налога на доходы организаций в размере 75 168,73 рублей, отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения в сумме 6 150,17 рублей, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-

культурной сферы и благоустройство территории города (районе) в размере 1200,35 рублей).

Выявив в ходе мероприятия по контролю указанные факты, административный орган посчитал, что Обществом допущено сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога и иного обязательного платежа, ввиду чего составлен протокол №03-280/2021 от 21 июля 2021 года об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР.

Административный орган, исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, установленной пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР, о привлечении ООО «Савитал» к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, равно как и из пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании в обязательном порядке устанавливает, в том числе: имелось ли событие административного правонарушения, а также определяет меру административной ответственности.

Проверяя соблюдение судом первой инстанции требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и пункта а) статьи 27.1 КоАП ПМР в части установления наличия события административного правонарушения, совершение которого вменяется ООО «Савитал» и в части определения меры административной ответственности, кассационная инстанция приходит к следующим выводам.

Пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР предусмотрена ответственность за сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Согласно пункту 1 статьи 27.2 КоАП ПМР наличие события или состава административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11 КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

Как следует из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в действиях ООО «Савитал» состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР (сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа), основывался на представленных административным органом материалы дела доказательствах, к числу которых отнес: протокол об административном правонарушении №03-280/2021 от 21 июля 2021 года о привлечении к административной ответственности; акт внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Савитал» от 06 июля 2021 года №023-1178/21, акт от 14 июля 2021 года №023-1178/21, предписание от 21 июля 2021 года №123-0178-21. Равным образом судом, в целях установления всех обстоятельств дела, а именно факта сокрытия объекта налогообложения и неуплаты налогов или иных обязательных платежей, приняты во внимание в качестве доказательств, имеющих преюдициальное значение, решение Арбитражного суда ПМР от 23 августа 2021 года, постановление кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 05 октября 2021 года по делу №605/21-04.

Поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 50 АПК ПМР, обстоятельства, установленные решением по делу №605/21-04, вступившим в законную силу постановлением кассационной инстанции от 05 октября 2021 года, в том числе сокрытие объекта налогообложения и неуплата Обществом налогов и иных обязательных платежей в общем размере 82 539,25 рублей не доказываются вновь, суд первой инстанции верно признал таковые достаточными в рамках дела №580/21-02 в связи с распространением на них преюдиции.

В связи с этим, доводы подателя жалобы, связанные с несогласием относительно процесса и результатов проведения мероприятия по контролю в отношении ООО «Савитал» не могут быть приняты судом кассационной инстанции во внимание при рассмотрении кассационной жалобы Общества, поскольку таковые получили надлежащую правовую оценку в рамках дела №605/21-04.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Мотивация лицом, привлекаемым к административной ответственности, невозможности соблюдения им налогового законодательства ссылкой на хищение бухгалтерских документов и отсутствие умысла на совершение административного правонарушения, не могут быть приняты кассационной инстанцией в качестве достаточных, поскольку, судом первой инстанции таковые были оценены полно и всесторонне. Оснований для их переоценки, не имеется.

Кроме того, суд кассационной инстанции полагает, что судом первой инстанции, верно установлена субъективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР. Действия ООО «Савитал» по истребованию первичных документов у одного из своих контрагентов, не свидетельствует о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению норм закона, как это требуется в силу пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Ввиду этого вывод суда первой инстанции о том, что ООО «Савитал» не обеспечило сохранность документов, ведение непрерывного и сплошного документального отражения информации о движении имущества (пункт г) ст.2, ст.7 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»), правомерен.

С учетом изложенного, аргументы подателя кассационной жалобы не могут быть рассмотрены в качестве доказательств отсутствия состава административного правонарушения в рамках дела о привлечении юридического лица к административной ответственности.

Исходя из анализа доказательств, имеющихся в материалах дела, суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о доказанности административным органом факта совершения Обществом вмененного административного правонарушения, а также о соблюдении административным органом

положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и Закона «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в процессе получения доказательств в рамках проведенного мероприятия по контролю.

Поскольку факт совершения ООО «Савитал» вменяемого правонарушения и его вина установлены, нарушений предусмотренного статьей 29.3 КоАП ПМР порядка составления протокола об административном правонарушении, предоставляющего ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, не выявлено, кассационная инстанция считает обоснованным привлечение Общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Санкция указанной статьи предусматривает наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения. На основании изложенного суд кассационной инстанции находит правомерным и соответствующим положениям упомянутой нормы отраженный в резолютивной части оспариваемого решения размер административного штрафа, наложенный на ООО «Савитал».

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, решение суда первой инстанции от 05 ноября 2021 года по делу №580/21-02 о привлечении ООО «Савитал» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, законно и обоснованно.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

При таких обстоятельствах, правомерность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 05 ноября 2021 года по делу №580/21-02 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Савитал», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская