

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

---

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### РЕШЕНИЕ

«28» сентября 2021 г.

Дело № 565/21-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление закрытого акционерного общества «Тираспольский хлебокомбинат» (г. Тирасполь, ул. 9 Января, д. 192) к обществу с ограниченной ответственностью «Влакрис» (г. Рыбница, ул. Вершигоры, д. 105, к.67/1;2) о взыскании долга и пени, в присутствии представителя закрытого акционерного общества «Тираспольский хлебокомбинат» – И.В. Гушана по доверенности № 01-07/1696 от 22 декабря 2020 года,

### УСТАНОВИЛ:

исковое заявление закрытого акционерного общества «Тираспольский хлебокомбинат» (далее – ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Влакрис» (далее – ООО «Влакрис», ответчик) определением от 29 июля 2021 года принято к производству. По мотиву, изложенному в определении суда от 23 сентября 2021 года, рассмотрение дела отложено на 28 сентября 2021 года. В ходе рассмотрения дела суд, устанавливая явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие ответчика. Копия определения суда от 29 июля 2021 года о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, направленная в адрес ответчика, возвращена органом почтовой связи с отметкой «возврат за невостремованием», что в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР свидетельствует о надлежащем извещении ответчика, неявка которого в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Дело № 565/21-06 рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 28 сентября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть решения.

Представитель истца в состоявшемся судебном заседании поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить в полном объеме, а именно взыскать с ООО «Влакрис» сумму долга по договору № 651 от 03 марта 2021 года в размере 12 219,69 рублей, из которых долг за поставку товара по договору 8 256,55 рублей, пеня 3 963,14 рублей. Правовым основанием обращения в суд явились статьи 8, 324, 326, 327, 502, 503 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

Ответчик отзыв по существу иска не представил, представителя для участия в деле не направил.

**Арбитражный суд**, изучив и оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что исковое заявление ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 03 марта 2021 года заключен договор № 651 (далее - договор), предметом которого является поставка продавцом покупателю продовольственных товаров (хлеб, хлебобулочные изделия, вода, напитки и пр.) в ассортименте, количестве и по ценам, согласно товарно-транспортных накладных, которые покупатель обязуется оплатить на условиях, установленных договором (раздел 1 договора).

Суд, изучив договор, товарно-транспортные накладные, платежные документы, руководствуясь пунктом 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР приходит к выводу, что по настоящему делу подлежат применению положения Главы 30 ГК ПМР «Купля-продажа», частности, параграф 3 данной Главы «поставка товара». Так в силу пункта 5 статьи 471 ГК ПМР к отдельным видам договоров купли-продажи в том числе, поставка товаров, положения об этих видах договоров, предусмотренные параграфом 1 (общие положения о купле-продаже) Главы 30 ГК ПМР, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК ПМР.

В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Данное требование полностью отражает содержание раздела 1 договора «предмет договора», как то судом уже установлено выше.

Согласно пункту 1 статьи 526 ГК ПМР поставка товаров осуществляется продавцом путем отгрузки товаров покупателю по договору поставки. Данное указание кодифицированного закона нашло отражение в разделах 2 и 3 договора и непосредственно в пункте 3.9 договора, и также фактически сторонами исполнено, что подтверждается представленными истцом расходными накладными. Как следует из представленных товарно-транспортных накладных, подписанных и скрепленных печатями истца и ответчика, истец поставлял в адрес ответчика товар (продовольственную продукцию), а ответчик принимал поставленный товар.

Согласно пункту 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Порядок оплаты стороны согласовали в Разделе 6 договора, согласно которому покупатель обязуется производить оплату за принятый товар еженедельно, не позднее четверга в размере полной стоимости товара, полученного покупателем за период, предшествующий дню оплаты, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика (пункт 6.3). Продавец считается исполнившим обязанность по передаче товара с момента подписания товарно-транспортной накладной уполномоченным лицом покупателя, в свою очередь право собственности на товар переходит к покупателю с момента подписания данной накладной (пункт 6.5 договора).

Суд, исследовав представленные истцом товарно-транспортные накладные, реестр накладных, доказательства произведенной ответчиком оплаты, согласно представленному реестру платежей за 11.06.2021 г. с учетом выписки по лицевому счету истца, сопоставив с данными бухгалтерских справок от 21.07.2021 г. № 01-07/929, от 27.09.2021 г. № 01-07/1276, а также проверив расчет взыскиваемой суммы, пришел к выводу о том, что задолженность ответчика перед истцом за поставленный товар в период с 27 марта 2021 года по 20 мая 2021 года по договору составляет 8 256,55 рублей.

Правовым основанием права требования является пункт 3 статьи 533 ГК ПМР, согласно которому при необоснованном уклонении покупателем от оплаты товара, поставщик вправе требовать от покупателя оплаты за поставленный товар.

В соответствии с положениями статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, при этом в силу пункта 1 статьи 425 ГК ПМР надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Судом на основании представленных истцом доказательств установлено, что обязательство по оплате полученного товара ответчиком в полном объеме не исполнено,

Истец претензионным письмом от 14 июля 2021 года № 01-07/909 потребовал от ответчика оплаты по договору сумму долга в размере 8 256,55 рублей в течение 3-х банковских дней с момента получения требования, однако такая обязанность, как следует из представленных истцом доказательств, ответчиком не выполнена.

Следовательно, обращение истца в суд с требованием о взыскании оплаты за поставленный товар является обоснованным.

В соответствии с подпунктом а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор. Пунктом 3 статьи 437 ГК ПМР установлено, что к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 324-436 ГК ПМР). В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 324 ГК ПМР). Исследовав представленные товарно-транспортные накладные, выписку по лицевому счету, свидетельствующие о частичной оплате по договору, суд с учетом положений пунктов 1, 2 статьи 51 АПК ПМР, приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании долга по договору поставки в сумме 8 256,55 рублей подлежат удовлетворению.

Помимо требования о взыскании суммы долга по договору истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки в виде пени. Как следует из условий договора, стороны пунктом 7.2 договора согласовали ответственность покупателя за нарушение сроков оплаты продукции в виде начисления пени в размере 1% за каждый день просрочки.

Недопустимость нарушения достигнутых обязательств императивно закреплена в положениях статей 326, 327 ГК ПМР. В свою очередь нарушение обязательств влечет договорную либо установленную законом ответственность. При согласовании условий договора стороны установили для себя вид и размер ответственности в виде 1% пени. Неустойка в виде пени в силу статьи 347 ГК ПМР является согласованной сторонами денежной суммой, которую должник обязан оплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательств. Принимая во внимание установленный судом факт ненадлежащего исполнения ответчиком взятых на себя обязательств по договору, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика договорной пени.

Проверив расчет пени, рассчитанной за период просрочки с 20 мая 2021 года по 14 июля 2021 года, размер которой составил 3 963,14 рублей с учетом принятого истцом срока просрочки в 48 дней, Суд приходит к выводу о том, что право истца при расчете пени начать исчисление периода просрочки с даты последней поставки. Следовательно, с учетом правовых оснований, приведенных выше, суд полагает возможным удовлетворить требование истца о взыскании пени в рассчитанном истцом размере - в сумме 3 963,14 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Определением суда истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении иска в полном объеме, государственная пошлина оплаченная истцом при подаче иска в сумме 588,78 рублей, что подтверждается платежным поручением № 7050 от 22 июля 2021 года подлежит взысканию с ООО «Влакрис» в пользу ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат».

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 84, 113, 114, 115, 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

## **Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» о взыскании с ООО «Влакрис» долга и пени по договору поставки № 651 от 03 марта 2021 года удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Влакрис» в пользу ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» долг по договору поставки № 651 от 03 марта 2021 в сумме 8256,55 рублей, а также пеню в размере 3963,14 рублей.

3. Взыскать с ООО «Влакрис» в пользу ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» расходы за уплаченную государственную пошлину в сумме 588,78 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**