



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«03» августа 2021 года

Дело № 553/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) к Обществу с ограниченной ответственностью «Мегастом» (г. Тирасполь, ул. К. Маркса, д. 150, к. 44) о привлечении к административной ответственности

при участии представителей административного органа – Т. В. Габужи по доверенности от 18 января 2021 года и В. Г. Чепель по доверенности от 15 июля 2021 года,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 20 июля 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь к Обществу с ограниченной ответственностью «Мегастом» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 03 августа 2021 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса текст определения размещен на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет.

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлены неявка Общества с ограниченной ответственностью «Мегастом» (далее – Общество) и факт возврата направленной в его адрес корреспонденции в связи с неустребованием таковой. В силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса Арбитражный суд оценивает извещение Общества как надлежащее. Следовательно, неявка Общества в силу пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР не является препятствием для рассмотрения дела.

Дело № 553/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 03 августа 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 10 августа 2021 года.

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обосновала требование о привлечении Общества к административной ответственности ненадлежащим исполнением Представления № 414-0260-21 от 01 июня 2021 года.

Указанное обстоятельство влечет наступление административной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

В связи с изложенным 12 июля 2021 года должностным лицом Налоговой инспекции по исполнению пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР в отношении Общества составлен протокол № 04-89/2021 об административном правонарушении (далее – Протокол).

При таких обстоятельствах, учитывая пункт 3 статьи 23.1 названного выше Кодекса, Заявитель обратился в Арбитражный суд, уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП ПМР.

В полном объеме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

Обществу в определении от 20 июля 2021 года по настоящему делу Арбитражный суд предложил представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Общество не реализовало права, закрепленного статьей 98 АПК ПМР.

Арбитражный суд, заслушав представителей Налоговой инспекции, изучив и оценив представленные доказательства, пришел к следующим выводам на основании нижеследующих установленных обстоятельств.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества (дата регистрации: 28 мая 2009 года; регистрационный номер: 01-023-5036) составлен Протокол по пункту 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Протоколы по указанному административному правонарушению уполномочены составлять должностные лица Налоговой инспекции (пункт 5 статьи 29.4 КоАП ПМР во взаимосвязи со статьей 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики»).

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 названного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда. Таким образом, Налоговая инспекция правомерно обратилась с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

Проверив процедуру составления Протокола в отношении Общества, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица.

Изучив Протокол, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что таковой соответствует требованиям пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР. Кроме того, Арбитражным судом не установлено каких-либо нарушений, которые носят существенных характер, и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Как указано ранее, Протокол составлен в отношении Общества по пункту 4 статьи 19.5 КоАП ПМР. Данная норма содержит описание следующих административных правонарушений: неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

При этом согласно примечанию к приведенной норме под неоднократным неисполнением или ненадлежащим исполнением понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение повторного предписания уполномоченного органа о необходимости устранения ранее выявленного нарушения либо ненадлежащее исполнение предписания уполномоченного органа о необходимости надлежащего исполнения внесенного ранее предписания.

Из материалов дела следует, что Налоговой инспекцией в рамках мероприятия по контролю, проведенного на основании Приказа № 227 от 07 апреля 2021 года, вынесено

Представление № 414-0183-21 от 27 апреля 2021 года о необходимости устранения в 30-дневный срок выявленное нарушение требования Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики «О применении контрольно-кассовых аппаратов (техники) на территории Приднестровской Молдавской Республики» от 15 января 2013 года № 9, выразившееся в осуществлении денежных расчетов с населением при оказании частных стоматологических услуг без применения контрольно-кассовой техники в виде онлайн-кассы ввиду того, что таковая не установлена (акт контрольного мероприятия от 08 апреля 2021 года).

Один экземпляр данного Представления получен Обществом 28 апреля 2021 года (имеется соответствующая отметка на таковом).

В связи с тем, что указанное Представление Налоговой инспекции не оспорено в установленном законом порядке, Арбитражный суд презюмирует его законность.

Поскольку в установленный срок Общество не устранило выявленное Налоговой инспекцией нарушение, Заявитель 01 июня 2021 года вынес еще одно Представление (№ 414-0260-21) с аналогичным требованием, установив 30 дней для его устранения. В этот же день один экземпляр Представления получен Обществом. Указанное Представление также не оспорено.

В материалах дела имеются акты контрольного мероприятия от 05 – 08 июля 2021 года с приложенными к ним х-отчётами, z-отчётами и акт документирования информации от 05 июля 2021 года. Изучив данные документы, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Заявителем довода о том, что Общество не осуществляло денежные расчеты с населением при оказании частных стоматологических услуг с применением контрольно-кассовой техники в виде онлайн-кассы, несмотря на то, что таковую установила.

Перечисленные выше документы приняты Арбитражным судом в качестве письменных доказательств на основании пунктов 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР, в соответствии с которыми доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган (должностное лицо), в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями судебного эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, в том числе работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, вещественными доказательствами.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК доказано наличие оснований для составления Протокола в отношении Общества.

Объектом данного административного правонарушения является установленный законом порядок управления, и, в частности, контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору).

Объективная сторона совершенного Обществом правонарушения выразилась в бездействии – ненадлежащем исполнении Представления № 414-0260-21 от 01 июня 2021 года о необходимости устранения выявленного нарушения, о котором ранее вынесено Представление № 414-0183-21 от 27 апреля 2021 года.

Субъективная сторона – в наличии у Общества возможности для исполнения Представления Налоговой инспекции (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР). Доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения такового по объективным причинам, Арбитражному суду не представлены.

Оснований для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности у Арбитражного суда не имеется, доказательств наличия таковых не представлено.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Санкция пункта 4 статьи 19.5 названного кодифицированного Закона предусматривает для юридических лиц административную ответственность в виде административного штрафа в размере от 150 (ста пятидесяти) до 300 (трехсот) РУ МЗП.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих и/или смягчающих административную ответственность, предусмотренные пунктом 1 статьи 4.2 и пунктом 1 статьи 4.3 КоАП ПМР, Арбитражным судом не установлено.

В связи с изложенным назначение Обществу наказания в виде административного штрафа в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей 00 копеек, соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Мегастом» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. К. Маркса, д. 150, к. 44; дата регистрации: 28 мая 2009 года; регистрационный номер: 01-023-5036) к административной ответственности на основании пункта 4 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей 00 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 25 % в местный бюджет на р/с 2191290000000100 код 2070500;
- 75 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Мегастом» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа по истечении 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, его экземпляр будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2. КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко