

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о прекращении производства по делу

«29» июля 2021 года

Дело № 536/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассматривая в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) к Обществу с ограниченной ответственностью «Прайм-плюс» (Слободзейский район, с. Сукля, ул. Дружбы, д. 17) о взыскании обязательных платежей и санкций путем обращения взыскания на имущество должника при участии представителей:

от административного органа – Е. В. Негура по доверенности от 11 января 2021 года,
от общества с ограниченной ответственностью «Прайм-плюс» – Ю. И. Башмак по доверенности от 18 марта 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 13 июля 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Прайм-плюс» о взыскании обязательных платежей и санкций путем обращения взыскания на имущество должника, назначенное к слушанию на 29 июля 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании Арбитражным судом рассмотрен отказ Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – Налоговая инспекция) от заявленных требований, а именно о взыскании с Общества задолженности в размере 14 083 рублей 88 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-23 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) дела о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются Арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-5 данного Кодекса.

Право на отказ от заявленных требований закреплено в пункте 1 статьи 29 АПК ПМР.

Соответствующее распорядительное действие оформлено полномочным лицом – начальником Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – Налоговая инспекция) письменно до принятия решения по настоящему делу.

Отказ от заявленных требований мотивирован погашением Обществом с ограниченной ответственностью «Прайм-плюс» (далее – Общество) задолженности в указанной выше сумме.

Пунктом 4 статьи 29 АПК ПМР установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии хотя бы одного из которых принятие отказа от требований не допускается: 1) отказ от требований противоречит законами и иным нормативным правовым актам; 2) отказ от требований нарушает права и законные интересы других лиц.

В связи с тем, что в ходе судебного разбирательства не установлено наличия перечисленных оснований (как одного из них, так и в совокупности), Арбитражный суд принимает отказ Налоговой инспекции от требования о взыскании с Общества задолженности перед бюджетами различных уровней и Единым государственным фондом социального страхования Приднестровской Молдавской Республики.

Правовым последствием принятия Арбитражным судом отказа от заявленного требования в силу подпункта 7) статьи 74 АПК ПМР является прекращение производства по делу.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 75 поименованного кодифицированного закона о прекращении производства по делу Арбитражный суд выносит определение, в котором могут быть разрешены вопросы о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, о возврате государственной пошлины из бюджета.

Статьей 78 АПК ПМР в состав судебных расходов включена государственная пошлина.

Налоговой инспекцией при обращении в Арбитражный суд не уплачивалась государственная пошлина, поскольку в силу Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» она освобождена от ее уплаты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 84 АПК ПМР государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

Принимая во внимание, что Обществом в добровольном порядке уплачена задолженности перед бюджетами различных уровней и Единым государственным фондом социального страхования Приднестровской Молдавской Республики после принятия заявления Налоговой инспекции к производству Арбитражного суда, т. е. требования фактически удовлетворены, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что государственная пошлина подлежит взысканию в доход республиканского бюджета с Общества в размере, установленном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

Данный вывод Арбитражного суда основан также на Разъяснении Пленума № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» (часть четвертая пункта 10).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 4 статьи 29, статьей 75, пунктом 2 статьи 84, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Принять отказ Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району от заявленных требований о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Прайм-плюс» задолженности перед бюджетами различных уровней и Единым государственным фондом социального страхования Приднестровской Молдавской Республики в сумме 14 083 рублей 88 копеек (из которой: основной платеж – 13 779,23 рублей; пеня – 304,65 рублей) путем обращения взыскания на имущество должника.

2. Прекратить производство по делу № 536/21-11 о взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Прайм-плюс» задолженности перед бюджетами различных уровней и Единым государственным фондом социального страхования Приднестровской Молдавской Республики в сумме 14 083 рублей 88 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Прайм-плюс» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 663 рублей 35 копеек.

4. Разъяснить Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району, что в соответствии с пунктом 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в случае прекращения производства по делу вторичное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко