

исх. № _____

от «__» _____ 20__ года



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 29 » сентября 2021 года

Дело № 501/21-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Транс-Тур» (г. Каменка, ул. Ленина, д. 43, к. 15) к Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (г. Каменка, пер. Солтыса, 2) о признании ненормативного акта недействительным, при участии представителей:

заявителя – Мазур-Козленкова И.М. по доверенности от 20 июля 2021 года,

налоговой инспекции – Могилевская А.М. по доверенности от 9 августа 2021 года,

При разъяснении процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Транс-Тур» (далее – заявитель, ООО «Транс-Тур») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного акта Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (далее – налоговая инспекция) недействительным.

Определением от 26 июля 2021 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 29 сентября 2021 года, заслушаны дополнительные пояснения представителей лиц, участвующих в деле, которые настаивали на своих позициях, изложенных ранее, в том числе в письменных пояснениях.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 29 сентября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 6 октября 2021 года.

ООО «Транс - Тур» в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

В период апрель-июнь 2021 года налоговой инспекцией по г. Каменка и Каменскому району проведение внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Транс-Тур», по результатам которого составлен акт внепланового мероприятия по контролю №023-0037-21 от 31.05.2021г. и вынесено Предписание №123-0002-21 от 04.06.2021г.

В соответствии с вынесенным предписанием доначислены налоги в сумме 49906,95 рублей ПМР.

С вынесенным предписанием не согласны, считают, что оно подлежит признанию недействительным по следующим основаниям.

Как следует акт внепланового мероприятия по контролю №023-0037-21 от 31.05.2021г. Плотян А.И. ежемесячно с 01.08.2014г. по 31.12.2020г. получала доход от ООО «Транс-Тур» за реализацию товара, принадлежащего ООО «Транс-Тур». Налоговый орган

сделал свой вывод об этом на основании материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, представленных по КУЗП №81 от 12.03.2021г.

При ознакомлении с материалами было установлено, что в материалах проверки по КУЗП №81 от 12.03.2021г. имеются объяснения, что Скрипник Т.И. в 2014 году взяла на работу Плотян А.И. и платила ей деньги в размере 1300 рублей ежемесячно.

При этом в рамках проверки налоговым органом были представлены объяснения, что такого не было.

Объяснения, имеющиеся в материалах об отказе в возбуждении уголовного дела, по КУЗП №81 от 12.03.2021г., являются сфабрикованными и фальшивыми, поскольку такие объяснения не давались Скрипник Т.И. и Плотян А.И., а были им подсунуты для подписи без ознакомления. Прямым доказательством данного факта является обстоятельство, что в 2014 году директором ООО «Транс-Тур» была Бельце Е.И., а Скрипник Т.И. стала директором только 21.06.2017г. Это прямо следует из выписок из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Транс-Тур». Об указанных фактах было хорошо известно налоговому органу, в частности на странице 3 акта проверки прямо об этом указано. Однако, эти очевидные бесспорные факты были проигнорированы и за основу взяты фальшивые изначально ложные данные.

Только лицо, указанное в реестре юридических лиц, является его руководителем, данный факт подтверждается вышеприведенными нормами права, и согласно выписок из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Транс-Тур» в период с 31.01.2013г. по 21.06.2017г. директором ООО «Транс-Тур» была Бельце Е.И.

Таким образом, в 2014 году Скрипник Т.И. никак не могла принять на работу в ООО «Транс-Тур» (в том числе путем фактического допуска работника к работе) Плотян А.И.

Какой-либо трудовой договор между ООО «Транс-Тур» и Плотян А.И. в период 2014-2020 годов отсутствует, так как Плотян А.И. не работала в это время в ООО «Транс-Тур»

Таким образом, трудовой договор в 2014 году мог быть заключен только между директором ООО «Транс-Тур» Бельце Е.И. и Плотян А.И., либо иным лицом, имеющим для этого надлежащие полномочия – таковых документов нет, поскольку такого трудового договора не заключалось с Плотян А.И. ни в 2014 году, ни позже (в том числе путем фактического допуска к работе).

Кроме того, Плотян А.И. и Скрипник Т.И. имели с 2014 года и по настоящее время патенты на ведение предпринимательской деятельности по розничной продаже продовольственных товаров в магазине, где также осуществляется деятельность ООО «Транс-Тур», что отражено в их патентах, соответственно расчеты между ними как предпринимателями в принципе не являются предметом деятельности ООО «Транс-Тур», о чем не может не быть известно налоговому органу, который эти патенты выдает и указывает места осуществления данного вида предпринимательской деятельности.

Налоговая инспекция воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговой инспекцией по г.Каменка и Каменскому району проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Транс-тур».

Налоговым органом в ходе проведения мероприятия по контролю выявлены нарушения действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, а именно, установлено, что выплаты в пользу Плотян А.И. за оказанные услуги по реализации товаров ООО «Транс-тур» (спиртные напитки и табачные изделия) за период с 01.08.2014г. по 31.12.2020г. в общей сумме 100100,00 руб. ПМР не включены в объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу.

Постановление от 05.04.2021г., а также материалы КУЗП Каменского РОВД от 12.03.2021г. №81, направленные Управлением по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики от 05.04.2021г. исх.№07/4-1156, приняты налоговым органом в качестве доказательной базы наличия трудовых отношений между ООО «Транс-тур» и

Плотян А.П., которые не были оформлены работодателем в нарушение статьи 67 Трудового кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Признав наличие трудовых отношений между ООО «Транс-тур» и физическим лицом Плотян А.И., и как следствие доначисление налогов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, налоговый орган ориентировался на суть возникших между сторонами правоотношений, уделив большое внимание наличию отличительных признаков трудовых отношений без заключения письменного трудового договора, таких как:

-личное выполнение Плотян А.И. определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя;

-подчинение Плотян А.И. действующему в ООО «Транс-Тур» графику работы (сменности);

-систематическое выполнение Плотян А.И. трудовой функции в ООО «Транс-Тур» за плату.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, налоговая инспекция считает, что доводы, изложенные в заявлении ООО «Транс - Тур», являются необоснованными и незаконными, следовательно, не подлежат удовлетворению.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Транс – Тур» удовлетворению не подлежит. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,
- соответствие ненормативного акта закону или иному правовому акту,
- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Арбитражный суд приходит к выводу, что перечисленные нормы подтверждают наличие полномочий на проведение мероприятий по контролю в пределах компетенции службы и принятие ненормативных актов по итогам такого мероприятия. Наличие полномочий на проведение мероприятий по контролю в пределах компетенции налоговой

инспекции не оспаривалось заявителем и не указывалось как основание для признания предписания недействительным.

На основании изложенного, Арбитражный суд считает установленным наличие полномочий у налоговой инспекции на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции.

При этом мероприятия по контролю налоговой инспекцией должны быть проведены в соответствии с положениями Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Налоговой инспекцией издан приказ от 14 апреля 2021 года №54 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Транс-Тур». Правовым основанием издания данного приказа указан пункт 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлено, что внеплановые контрольные мероприятия могут проводиться в случае обнаружения нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, а также неисполнение обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики.

В пункте 6 приказа от 14 апреля 2021 года № 54 в качестве обстоятельства, послужившего основанием для проведения мероприятия по контролю, указана: «информация, отраженная в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 5 апреля 2021 года».

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что внеплановое мероприятие по контролю, организованное на основании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, могло быть проведено с целью проверки изложенных в нем данных. Данный вывод основан на положениях пункта 5 статьи 8, части третьей пункта 6 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам мероприятия по контролю налоговой инспекцией оформлен акт от 31 мая 2021 года №023-0037-21, в котором отражены результаты проверки в части подоходного налога с физических лиц и единого социального налога. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией проведено мероприятие по контролю с целью проверки данных, изложенных в постановлении об отказе возбуждении уголовного дела.

При данных обстоятельствах Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений при инициировании проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Транс-Тур».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт от 31 мая 2021 года №023-0037-21, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание № 123-0002-21 от 4 июня 2021 года.

Таким образом, налоговой инспекцией соблюдены нормы Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» о порядке оформления результатов мероприятия по контролю.

Материалами дела подтверждается, что в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлены факты нарушения ООО «Транс-Тур» обязательных требований нормативных правовых актов, которые выразились в следующем.

Выплаты в пользу Плотян А.И. за оказанные услуги по реализации товаров ООО «Транс-Тур» за период с 1 августа 2014 года по 31 декабря 2020 года в общей сумме 100

100,00 рублей не включены в объект налогообложения по подоходному налогу, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу, что привело к не исчислению подоходного налога с физических лиц в сумме 14 564,55 рублей, единого социального налога в сумме 25 025,00 рублей, обязательного страхового взноса в сумме 3003,00 рублей.

ООО «Транс-Тур» в поданном заявлении указывает, что Плотян А.И. не работала в организации и заработную плату не получала. Указанный довод отклоняется Арбитражным судом, так как является противоречивым и опровергается доказательствами, имеющимися в деле.

Так, в материалы дела представлено объяснение от 12 марта 2021 года Плотян А.И., которые были даны в УБЭП и К по Рыбницкому и Каменскому р-нам. В указанных объяснениях Плотян А.И. указывает, что с 1 августа 2014 года и по настоящее время является индивидуальным предпринимателем и с момента начала предпринимательской деятельности в магазине «МагазинЧик» реализовывала спиртные напитки, табачные изделия и кофе от лица ООО «Транс-тур». За выполнение обязанностей продавца ООО «Транс-тур» выплачивает Плотян А.И. ежемесячно заработную плату 1 300 рублей.

Кроме того, в материалах дела имеются объяснения от 12 марта 2021 года Скрипник Т.И., которые были даны в УБЭП и К по Рыбницкому и Каменскому р-нам. В объяснениях Скрипник Т.И., которая является директором ООО «Транс-Тур», указывает, что в магазине «МагазинЧик» ООО «Транс-Тур» свою деятельность в должности продавца осуществляет гражданка Плотян А.И., которая реализовывала товар ООО «Транс-Тур». Ежемесячно г-ке Плотян А.И. выплачивается заработная плата в размере 1 300 рублей в наличной форме в конце каждого месяца.

При этом Плотян А.И. и Скрипник Т.И. давали объяснительные в налоговую инспекцию, в которых указывали об отсутствии договорных отношений между ООО «Транс-Тур» и гр. Плотян А.И. Также в указанных объяснительных отмечается о том, что весь доход Плотян А.И. получает от реализации продукции по патенту индивидуального предпринимателя. В ходе рассмотрения дела Скрипник Т.И. и Плотян А.И. были вызваны в судебное заседание и допрошены в качестве свидетелей по делу.

В судебном заседании указанные лица не смогли дать объяснения относительно разницы в показаниях, указывая, что «может быть испугалась». При этом из свидетельских показаний следует, что Скрипник Т.И. и Плотян А. И. осуществляют реализацию продовольственных и иных непродовольственных товаров в одном магазине, что также подтверждается копиями договоров ссуды на помещение, расположенное в Каменском р-не, с. Подойма, ул. Пушкина 13 «а». Какое-либо разграничение деятельности, товара, площади помещения между Скрипник Т.И. и Плотян А. И. отсутствует. При этом обе опрошенные гражданки указывают о наличии прибыли в размере 1300 рублей.

Из материалов дела следует, что на территории магазина, расположенного в Каменском р-не, с. Подойма, ул. Пушкина 13 «а», осуществляет свою деятельность ООО «Транс-Тур» и индивидуальные предприниматели Скрипник Т.И., Плотян А.И. Скрипник Т.И. одновременно является директором ООО «Транс-Тур». При этом разграничение деятельности между ООО «Транс-Тур» и индивидуальными предпринимателями осуществляется только по принципу возможности продажи спиртного, сигарет и кофе от имени общества, все остальные товары реализуются в магазине от имени индивидуальных предпринимателей. Доказательств, подтверждающих разграничение территории магазина, касс, денежных потоков между юридическим лицом и индивидуальными предпринимателями в материалы дела не представлено. Равно как таких доказательств не было представлено в ходе мероприятия по контролю в отношении ООО «Транс- Тур».

В соответствии с частью четвертой пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики предпринимательской деятельностью признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли. На основании установленных выше доказательств, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии в деятельности Скрипник Т.И. и Плотян А.И., зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, признаков самостоятельной деятельности, осуществляемой на свой риск.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция на основании материалов проверки могла прийти к выводу об осуществлении единой предпринимательской деятельности перечисленными субъектами.

Кроме того, в налоговую инспекцию был предоставлен Акт выборочной документальной ревизии по деятельности гр. Плотян А.И. в ООО «Транс – Тур» в период с 1 августа 2014 года по 31 декабря 2020 года. В указанном акте сделан вывод о том, что ООО «Транс – Тур» необходимо доначислить налоги по заработной плате, выплаченной Плотян А.И. в период с 1 августа 2014 года по 31 декабря 2021 года. Результаты выборочной документальной ревизии не оспорены обществом, в связи с чем могут быть положены в основу выводов Налоговой инспекции.

На основании изложенного Арбитражный суд признает обоснованным вывод налоговой инспекции, изложенный в акте от 31 мая 2021 года №023-0037-21, о том, что между ООО «Транс-Тур» и Плотян А.И. в нарушение статьи 67 Трудового кодекса Приднестровской Молдавской Республики сложились трудовые отношения без заключения письменного трудового договора, тем самым обществом осуществлялась деятельность, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды путем уклонения от обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению сумм налоговых платежей, предусмотренных Законом Приднестровской Молдавской Республики от 28.12.2001г. №87-3-111 «О подоходном налоге с физических лиц», Законом Приднестровской Молдавской Республики от 30.09.2000г. №344-3 «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Доводы ООО «Транс – Тур» о том, что какой-либо трудовой договор между ООО «Транс-Тур» и Плотян А.И. в период 2014-2020 годов отсутствует, так как Плотян А.И. не работала в это время в ООО «Транс-Тур» отклоняется Арбитражным судом. Так, в материалах дела имеется совокупность косвенных доказательств, подтверждающих допуск руководством ООО «Транс-тур» Плотян А.И к исполнению обязанностей продавца. При существующих правоотношениях, целью которых явилось, в том числе, и уклонение от налогообложения, отсутствие прямых доказательств, подтверждающих факт заключения трудового договора, предполагается, так как в противном случае правоотношения основанные на фактическом допуске к выполнению обязанностей с целью уменьшения (уклонения) от налогообложения невозможны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. На основании указанной нормы права Арбитражный суд приходит к выводу о том, что подоходным налогом подлежат обложению все суммы дохода работников, выплаченные как в денежной, так и в натуральной формах. В связи с чем доходы, выплачиваемые Плотян А.И. в наличной форме в конце каждого месяца подлежат налогообложению.

Размер реально выплаченной заработной платы Плотян А.И. подтверждается показаниями Плотян А.И. и Скрипник Т.И., имеющимися в материалах дела. Указанные лица, даже после изменения показаний относительности сущности правоотношений продолжали указывать сумму в размере 1300 рублей ежемесячно в качестве дохода Плотян А.И.

Арбитражный суд считает установленным, что указанные в перечисленных доказательствах суммы выплаченной заработной платы должны быть признаны объектом налогообложения в порядке пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Кроме того, выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц, по всем основаниям являются объектом налогообложения единым социальным налогом в силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

В связи с чем, Арбитражный суд признает обоснованным применение налоговой инспекцией указанных норм законодательства в отношении ООО «Транс - Тур», а доводы отзыва о наличии объекта налогообложения следует признать обоснованными и

соответствующими действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге» обязанность по исчислению и уплате подоходного налога и единого социального налога в данной ситуации возлагалась на ООО «Транс - Тур».

В связи с чем Арбитражным судом признается обоснованным и основанным на нормах действующего законодательства вывод налоговой инспекции о том, что ООО «Транс – Тур» был не включен в объект налогообложения по подоходному налогу, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу, что привело к не исчислению подоходного налога с физических лиц в сумме 14 564,55 рублей, единого социального налога в сумме 25 025,00 рублей, обязательного страхового взноса в сумме 3003,00 рублей.

Оспариваемое же предписание в указанной части при таких обстоятельствах признается соответствующим действующему законодательству Приднестровской Молдавской Республики.

В материалы дела представлены письменные доказательства, собранные Управлением по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией Министерства внутренних дел ПМР, содержащие сведения, которые были положены в основу акта внеочередного мероприятия по контролю налоговой инспекции, по результатам которого вынесено оспариваемое предписание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Пункт 1 статьи 52 АПК ПМР определяет, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Буквальное толкование указанных норм права позволяет отнести доказательства, полученные в результате деятельности ОБЭПиК по Рыбницкому и Каменскому р-ну УБЭПиК МВД ПМР, к письменным доказательствам, с помощью которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Выводы же налоговой инспекции, сделанные на основании таких документов, признаются Арбитражным судом обоснованными.

Доводы ООО «Транс–Тур» о том, что объяснения, имеющиеся в материалах об отказе в возбуждении уголовного дела, по КУЗП №81 от 12.03.2021г., являются сфабрированными и недостоверными, поскольку такие объяснения не давались Скрипник Т.И. и Плотян А.И., а были им подсунуты для подписи спустя две недели после беседы с сотрудником ОБЭП Каменского РОВД» не нашли своего подтверждения в ходе опроса в качестве свидетеля Мойсеенко И.Ф., который сообщил суду о том, что проводил опрос дважды и материалы КУЗП прошли проверку на предмет законности в Прокуратуре ПМР.

Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР и при системном анализе норм Закона ПМР «О Государственной налоговой службе», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге» Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого предписания налоговой инспекции указанным нормам действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для вынесения решения о признании незаконным действий (бездействия) судебного исполнителя, решений (постановлений) судебного исполнителя необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

-несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемым ненормативным актом налоговой инспекции прав и законных интересов ООО «Транс - Тур» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов ООО «Транс - Тур» оспариваемым предписанием.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если Арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Транс - Тур» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требование ООО «Транс-Тур» не подлежит удовлетворению, следовательно, государственная пошлина, уплаченная при обращении в Арбитражный суд, возвращению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Транс – Тур» о признании недействительным Предписания № 123-0002-21 от 4 июня 2021 года, вынесенное налоговой инспекцией по г. Каменка и Каменскому р-ну, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 15 рабочих дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко