|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 15 » июля 2021 года** | | | | | | | **Дело № 463/21-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г.Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) к закрытому акционерному обществу «Строительное управление № 25» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 95) о взыскании финансовой санкции, при участии представителей заявителя – Дарадур С.А. по доверенности от 6 октября 2020 года, Факира В.И. по доверенности от 15 июля 2021 года, в отсутствие должника, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением к закрытому акционерному обществу «Строительное управление № 25» (далее – общество, ЗАО «СУ - 25») о взыскании финансовой санкции. Определением от 2 июля 2021 года указанное заявление принято к производству и судебное заседание назначено на 15 июля 2020 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, судом установлено отсутствие ЗАО «СУ - 25». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 5/74 от 2 июля 2021 года, свидетельствующее о том, что определение о принятии заявления налоговой инспекции к производству получено обществом. Кроме того, определение Арбитражного суда от 2 июля 2021 года о принятии заявления к производству и назначении даты судебного заседания в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение должника надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

До даты судебного заседания в Арбитражный суд поступило в заявление ЗАО «СУ - 25» о перенесении судебного заседания в связи с нахождением директора общества отпуске с приложением приказа от 1 июля 2021 года о представлении отпуска работнику. Данное заявление подписано директором общества.

Вместе с тем, согласно выписке из Государственного реестра юридических лиц по состоянию на 22 июня 2021 года лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ЗАО «СУ-25», является ликвидатор, о чем 16 июня 2021 года внесены изменения в Государственный реестр юридических лиц в связи с нахождением общества в процессе ликвидации. В связи с чем заявление о перенесении судебного заседания, поступившее в суд 12 июля 2021 года, подано неуполномоченным лицом и не подлежит рассмотрению.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 15 июля 2021 года в отсутствие представителей общества. Полный текст судебного решения изготовлен 22 июля 2021 года.

**Налоговая инспекция** в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме и просила Арбитражный суд удовлетворить их. При этом представителем налогового органа в обоснование заявленного требования приведены следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

Налоговой инспекцией проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ЗАО «СУ-25»за период 2016 г. – 2019 г.

На основании имеющихся в распоряжении налогового органа Актов приемки выполненных работ, а также учитывая, что оплата за выполненные строительные работы от Волковой Л.П. не поступала, следует, что физическим лицом Волковой Л.П. был получен доход в размере 85 272,00 руб. (70 057,00 руб. + 10 283,00 руб. + 4 932,00 руб.) в виде выполненных в интересах физического лица Волковой Л.П. работ на безвозмездной основе.

Исходя из вышеизложенного, следует, что доход, полученный физическим лицом Волковой Л.П. в виде выполненных ЗАО «СУ - 25» в её интересах работ по строительству жилого дома на безвозмездной основе, в период август 2016 г. - ноябрь 2016 г. на сумму 85 272,00 руб. подлежит включению ЗАО «СУ - 25» в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога.

Таким образом, у ЗАО «СУ - 25» возникла обязанность по уплате подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с доходов физического лица Волковой Л.П. в виде безвозмездно полученного дохода.

Однако ЗАО «СУ - 25» в нарушение вышеуказанных норм не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом сумму вышеуказанного дохода в размере 85 272,00 руб., полученную физическим лицом - Волковой Л.П. В результате сумма заниженных налоговых платежей составила – 31 550,64 руб., с учетом коэффициента инфляции 40 537,66 руб.

Согласно подпункту б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за занижение обязательного объекта налогообложения к организации применяются финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы налога с суммы заниженного объекта налогообложения в размере 31 550,64 руб.

По результатам контрольного мероприятия налоговым органом был составлен Акт  
№ 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период 2016 г. – 2019 г.

24 ноября 2020 г. налоговым органом, по результатам рассмотрения Акта  
№ 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период 2016 г. – 2019 г., было вынесено Решение налоговой инспекции по городу Тирасполь от 24 ноября 2020 г.  
№ 224-0698-20 о применении финансовых санкций в размере 31 550,64 руб.

До настоящего времени ЗАО «СУ - 25» финансовые санкции в размере 31 550,64 руб. в добровольном порядке не уплачены.

**ЗАО «СУ-25»** представителя в Арбитражный суд не направило, а также не воспользовался правом, закрепленным в статье 98 АПК ПМР, на представление отзыва на заявление налоговой инспекции.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и доводы заявителя, приходит к выводу об обоснованности требований налоговой инспекции о взыскании с ЗАО «СУ-25» финансовой санкции, при этом Арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии с подпунктом г) статьи 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность обязательных платежей, санкций, если законом не предусмотрен иной порядок их взыскания. Порядок рассмотрения данной категории дел закреплен в главе 18-5 АПК ПМР.

Согласно пункту 6 статьи 130-26 АПК ПМР при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд на судебном заседании устанавливает:

- полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании,

- имеются ли основания для взыскания суммы задолженности,

- правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Указанные обстоятельства входят в предмет доказывания по рассматриваемой категории дел. Соответственно, удовлетворение требований налоговой инспекции возможно при доказанности перечисленных фактических обстоятельств.

Проверяя полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании финансовой санкции, Арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом а) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определена организация и обеспечение сбора налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 8 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» налоговой инспекции предоставлено право применять к предприятиям, учреждениям, организациям и физическим лицам финансовые санкции за нарушение законодательства.

Пунктом 9 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы, доначисление налоговых платежей, применение финансовых санкций и обращение за их принудительным взысканием в установленном законом порядке.

Проверяя наличие основания для применения финансовых санкций, Арбитражный суд на основании материалов дела установил следующие обстоятельства.

Как установлено в ходе судебного заседания и подтверждается материалами дела, налоговой инспекцией 22 сентября 2020 года издан Приказ № 734 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» (далее - приказ). Согласно данному приказу налоговой инспекцией проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ЗАО «СУ-25». Доказательств, подтверждающих оспаривание указанного выше приказа либо признание его недействительным, в Арбитражный суд не представлено.

Таким образом, Арбитражный суд считает установленным факт соответствия приказа заявителя требованиям действующего законодательства, а внеплановое контрольное мероприятие легитимным.

Нарушений норм действующего законодательства, регламентирующего порядок оформления и проведения внепланового мероприятия по контролю, Арбитражным судом не установлено.

По результатам проведения контрольного мероприятия налоговой инспекцией составлен Акт № 024-0698-20 от 6 ноября 2020 внепланового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» за период 2016-2019 годы (далее - акт проверки). Заверенная копия указанного акта находится в материалах дела.

Актом проверки зафиксировано, что налоговой инспекцией в ходе внепланового мероприятия по контролю установлено нарушение со стороны ЗАО «СУ-25» требований действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

По результатам мероприятия по контролю ввиду выявления нарушений ЗАО «СУ-25» действующего законодательства налоговой инспекцией выдано предписание от 24 ноября 2020 года № 124-0698-20 об уплате подоходного налога и единого социального налога, а также коэффициента инфляции в бюджет, начисленных по результатам мероприятия по контролю. Копия предписания от 24 ноября 2020 года, заверенная надлежащим образом, представлена в материалы дела.

ЗАО «СУ-25» оспаривало вынесенное предписание от 24 ноября 2020 года. Решением Арбитражного суда от 16 февраля 2021 года по делу № 910/20-10 заявление ЗАО «СУ-25» о признании недействительным предписания налоговой инспекции от 24 ноября 2020 года № 124-0698-20 оставлено без удовлетворения. Законность и обоснованность вынесенного судебного решения проверялась в кассационном порядке. Постановлением кассационной инстанции № 21/21-03к от 13 мая 2021 года решение Арбитражного суда по делу № 910/20-10 оставлено без изменения, а кассационная жалоба ЗАО «СУ-25» - без удовлетворения. Тем самым указанными судебными актами установлена законность вынесенного предписания от 24 ноября 2020 года и обоснованность выводов налоговой инспекции о наличии со стороны ЗАО «СУ-25» нарушений налогового законодательства.

В порядке статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и пункта 8 статьи 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР», к ЗАО «СУ-25» за нарушение налогового законодательства, налоговой инспекцией применена финансовая санкция, о чем вынесено решение от 24 ноября 2020 года № 224-0698-20, заверенная надлежащим образом копия которого приобщена к материалам дела.

В силу пункта подпунктов б) и в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» финансовые санкции за занижение, неучет выручки (прибыли) либо иного обязательного объекта налогообложения и за занижение, неисчисление либо неправильное исчисление налогов подлежит применению финансовая санкция в размере суммы заниженного (неисчисленного) налога.

В связи с чем, налоговой инспекцией применена к ЗАО «СУ-25» финансовая санкция в размере 31 550,64 руб. Расчет финансовой санкции, представленный налоговой инспекцией в материалы дела (акт от 6 ноября 2020 и приложение к нему), Арбитражным судом проверен, признается достоверным и соответствующим действующему законодательству.

ЗАО «СУ-25» оспаривало законность решения налоговой инспекции от 24 ноября 2020 года. Решением от 2 июня 2021 года по делу № 918/20-09 заявление ЗАО «СУ-25» о признании недействительным решения налоговой инспекции от 24 ноября 2020 года оставлено без удовлетворения. Указанное решение на момент рассмотрения настоящего дела не вступило в законную силу ввиду подачи ЗАО «СУ-25» кассационной жалобы. Вместе с тем, из содержания решения от 2 июня 2021 года по делу № 918/20-09 следует, что в качестве мотива отказа в удовлетворении заявленного требования положен преюдициальный факт законности выводов налоговой инспекции, установленный вступившим в законную силу судебным решением от 16 февраля 2021 года по делу № 910/20-10 и Постановлением кассационной инстанции № 21/21-03к от 13 мая 2021 года.

В силу статьи 12 АПК ПМР судебные акты, вступившие в законную силу обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан, должностных лиц и граждан. В силу указанной нормы права, судебные акты обязательны и для Арбитражного суда. В связи с чем, обоснованность выводов налоговой инспекции о наличии со стороны ЗАО «СУ-25» нарушений налогового законодательства, установленные судебным решением от 16 февраля 2021 года по делу № 910/20-10 и постановлением кассационной инстанци № 21/21-03к от 13 мая 2021 года, не подлежат переоценке.

Доказательств исполнения решения налоговой инспекции от 24 ноября 2020 года и уплаты финансовой санкции в материалы дела не представлено.

В связи с неуплатой ЗАО «СУ-25» финансовой санкции данный платеж подлежит взысканию в судебном порядке в силу пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы».

Приведенные выше обстоятельства, подтвержденные материалами дела, а также примененные нормы правовых актов позволяют сделать вывод о наличии оснований для взыскания со ЗАО «СУ-25» финансовой санкции.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности всех обстоятельств, имеющих существенное значение для данного дела, а требование налоговой инспекции о взыскании со ЗАО «СУ-25» финансовой санкции признается законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требование налоговой инспекции подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы подлежат взысканию со ЗАО «СУ-25»

Руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Требования Налоговой инспекции по г. Тирасполь удовлетворить.
2. Взыскать с закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» финансовую санкцию в размере 31 550,64 рублей.
3. Взыскать с закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» государственную пошлину в размере 1 362 рубля в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**