



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 01 » декабря 20 21 г.

Дело № 89/21-(03к) 02 к

г. Тирасполь

по делу №458/21-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергоремстрой» на Решение Арбитражного суда от 15 сентября 2021 года по делу № 458/21-09 (судья Шевченко А.А.) по иску Государственного унитарного казенного предприятия «Приднестровская железная дорога» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 59-б) к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоремстрой» (г. Тирасполь, Лермонтова, д. 1), МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» (г.Тирасполь ул.25 Октября, 101) о возмещении убытков, третье лицо на стороне ответчика ГУП «ПИ Приднестровский» (г.Тирасполь ул.Советская, 81 а),

при участии представителей: от ГУКП «Приднестровская железная дорога» Дечевой Т.С. (по доверенности № 01-12/68 от 03.02.2021 г.); от ООО «Энергоремстрой» Заблочкой Н.В. (по доверенности № 141 от 19.07.2021 г.), Баранова А.В. (по доверенности № 142 от 19.07.2021г.); МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» Лисового А.В. (по доверенности № 01/01-05/665 от 09.09.2021г.); от ГУП «ПИ Приднестровский» Долженкова Н.Н. (по доверенности № 90 от 01.12.2021 г.)

установил:

Государственное унитарное казенное предприятие «Приднестровская железная дорога» (ГУКП «Приднестровская железная дорога») обратилась в Арбитражный суд ПМР с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоремстрой» (далее ООО «Энергоремстрой») о возмещении убытков.

Определением суда первой инстанции от 18 августа 2021 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя», в качестве третьего лица на стороне ответчика - ГУП «ПИ Приднестровский».

Решением от 15 сентября 2021 г. по делу №458/21-09 суд удовлетворил исковые требования и взыскал с ответчика в пользу ГУКП «Приднестровская железная дорога» убытки в размере 10 234,58 рублей.

ООО «Энергоремстрой», не согласившись с вынесенным решением, подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит судебный акт отменить.

17 ноября 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял жалобу к своему производству. Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 01 декабря 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 08 декабря 2021 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Энергоремстрой» находит оспариваемое решение подлежащим отмене, так как оно содержит выводы, не соответствующие обстоятельствам дела; вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела; при недоказанности имеющих для дела обстоятельств, которые

Арбитражный суд счел установленными, а также при неправильном применении норм материального и процессуального права.

1. Как указывает податель кассационной жалобы, владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1117 (учет вины потерпевшего) настоящего Кодекса (ч.1, 3 п.1 ст. 1113 ГК ПМР).

Ответчик производил подрядные работы на объекте «Ремонт моста по ул. Шевченко в г. Тирасполе» на основании Проекта №3240-РП-АС, согласованного ГУКП «ПЖД», проекта производства работ №3240-РП-ППР, разработанного ООО «Энергоремстрой» на основании проекта №3240-РП-АС, договора подряда №63/1 от 10 сентября 2020 года.

В согласованных проектах отсутствуют какие-либо обозначения наличия подземных коммуникаций на объекте производства работ, принадлежащих ГУКП «ПЖД», что свидетельствует об отсутствии вины ООО «Энергоремстрой».

2. Истец в обоснование наличия вины ООО «Энергоремстрой» приводит акт от 15 декабря 2020 года о нарушении правил охраны линий и сооружений электросвязи, составленный представителем ГУКП «ПЖД» в отсутствие представителей со стороны Заказчика и Подрядчика, подписанный зам. Главы госадминистрации г. Тирасполь и г. Днестровск, который не является представителем Заказчика и Подрядчика.

В акте отмечено, что до начала работ точное расположение линий и сооружений электросвязи не было определено, из чего следует, что Истец подтверждает отсутствие каких-либо коммуникаций связи на объекте.

3. Состав, порядок разработки и утверждения проектной документации на новое строительство и реконструкцию зданий и сооружений определяется СНиП ПМР «Состав, порядок разработки и утверждения проектной документации для строительства» №11-01-2016, введенный в действие Приказом Министерства регионального развития ПМР от 09.12.2016 года №612.

Проектные работы выполняются на основании договоров, заключенных между заказчиками и проектировщиками (ст. 787 ГК ПМР), (ч.1 п.4 раздела 2 Приложения к Приказу). Проектирование объектов осуществляется с соблюдением законодательства ПМР на основании исходных данных, которые Заказчик обязан предоставить до начала выполнения проектно-изыскательских работ.

В состав исходных данных входят: архитектурно-планировочное задание (АПЗ); технические условия относительно инженерного обеспечения объекта (ТУ); задание на проектирование согласно Приложению № 4 к настоящему СНиП; другие исходные данные согласно Приложению № 3 к настоящему СНиП (пункт 5 раздела 2 Приложения к Приказу).

К другим исходным данным относятся в т.ч.:

- особые условия заинтересованных организаций (пункт 6 Приложения 3 № к СНиП ПМР «Состав, порядок разработки и утверждения проектной документации для строительства (далее - СНиП)»);

- имеющиеся топографические планы (пункт 8 Приложения №3 к СНиП);

- для выполнения проектных работ по реконструкции – выводы о результатах обследования строительных конструкций, обмерочные чертежи, сведения о последовательности переноса действующих инженерных сетей и коммуникаций (пункт 15 Приложения №3 к СНиП).

Исходя из смысла приведенных норм, данные об инженерных сетях должны предоставляться Заказчиком проектировщику, разрабатывающему проект для строительства/реконструкции, который является рабочим документом для организации, непосредственно выполняющей строительные работы.

Положения Правил охраны линий и сооружений электросвязи, утвержденных Приказом Государственной службы связи ПМР от 17 марта 2009 года №30 (далее - Приказ), также содержат обязанность проектной организации согласовать с организацией, в ведении которой находятся линии и сооружения электросвязи, проектную документацию на всех стадиях проектирования (пункт 18 раздела 2 Приложения к Приказу), а трассы кабельных линий электросвязи определяются по соответствующей технической документации (часть вторая пункта 5 Приложения к Приказу).

Таким образом, в проектной документации, разработанной ГУП «Проектный институт «Приднестровский» (Проект №3240-РП-АС), согласованной ГУКП «ПЖД», являющейся основанием для выполнения строительных работ, отсутствуют какие-либо указания на наличие инженерных сетей ГУКП «ПЖД» в месте производства ООО «Энергоремстрой» работ, что исключает вину ООО «Энергоремстрой».

4. Суд при вынесении решения в нарушение пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, не приводит в мотивировочной части решения доводы, по которым отклоняет предоставленные Ответчиком доказательства, равно как и доводы, в соответствии с которыми не применяет законы и нормативные акты:

- статьи 772, 787, 788 Гражданского кодекса ПМР,
- подпункт 5.1. пункта 5 СНиП ПМР 12-02-02 «Организация строительного производства», введенного в действие Приказом Министерства промышленности ПМР от 22 апреля 2002 года №341 (САЗ 02-22),
- СНиП ПМР «Состав, порядок разработки и утверждения проектной документации для строительства» №11-01-2016, введенный в действие Приказом Министерства регионального развития ПМР от 09.12.2016 года №612), на которые ссылалось ООО «Энергоремстрой» в своих возражениях на предъявленные иски.

5. В действиях Истца (ГУКП «ПЖД»), по мнению какссатора, явно присутствует грубая неосторожность, выразившаяся в непредставлении информации о расположении подземных коммуникаций, ему принадлежащих, и расположенных в месте ведения работ. Исходя из положений пункта 2 статьи 1117 ГК ПМР, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано.

6. Суд делает вывод о том, что «при выполнении земляных работ Ответчиком по заданию МУ «Управление городского хозяйства г.Тирасполь» ему было известно о наличии кабельных сетей связи в месте производства работ».

Однако, приведенный довод Суда необоснован, а норма, на которую ссылается Суд, неприменительна к рассматриваемому случаю, поскольку приобретенные Ответчиком (ООО «Энергоремстрой») доказательства свидетельствуют о несоблюдении Истцом прописанной Правилами обязанности по представлению информации о наличии принадлежащих Истцу сетей.

Ответчик не знал и не мог знать о расположении сетей ГУКП «ПЖД» в месте производства работ, а, следовательно, вывод Суда, изложенный в решении, не соответствует обстоятельствам дела, что исходя из подп.3) п.1 статьи 152 АПК ПМР, является основанием для изменения или отмены решения Арбитражного суда.

Кроме того, суд не в полном объеме исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела. На основании вышеизложенного, ООО «Энергоремстрой» просит суд отменить решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2021 года по делу №458/21-09 и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании в ходе рассмотрения кассационной жалобы, представитель ООО «Энергоремстрой» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ГУКП «Приднестровская железная дорога» возражала против удовлетворения жалобы, представив отзыв, согласно которому при согласовании проведения работ, в технической документации и ордере № 511 истцом указано о необходимости обеспечения вызова сотрудника ГУКП «ПЖД» до начала проведения работ. Невыполнение данного требования свидетельствует о наличии вины ответчика в причиненных истцу убытках. Акт о нарушении правил охраны линий от 15 декабря 2020 г. составлен в соответствии с п.53 Правил охраны линий и сооружений связи ПМР. Просила в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Представитель МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» возражал против удовлетворения жалобы. Считает, что в действиях ООО «Энергоремстрой» имеется вина в причинении истцу убытков ввиду того, что в нарушение Правил охраны линий и сооружений электросвязи на место проведения работ ООО «Энергоремстрой» не был вызван сотрудник ГУКП «Приднестровская железная дорога». Представил возражения в письменном виде.

Представитель ГУП «ПИ Приднестровский» вопрос об удовлетворении жалобы оставил на усмотрение кассационной инстанции.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции для направления дела на новое рассмотрение. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным. Арбитражный суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в заседании.

Обоснованным решение признается тогда, когда имеющие значение для дела факты, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу п.2 ст. 116 названного кодекса в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми суд руководствовался.

Решение суда, принятое по настоящему делу, нельзя признать соответствующим названным выше требованиям.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 15 декабря 2020г. при выполнении работ по усилению опор моста г.Тирасполь по ул. Шевченко по заказу МУ «Управление городского хозяйства г. Тирасполя» были повреждены (оборваны) 2 (два) магистральных кабеля связи.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании с Ответчика убытков в результате повреждения работниками ООО «Энергоремстрой» принадлежащих Истцу кабелей, суд первой инстанции исходил из следующего.

29 сентября 2020г. МУ «Управление городского хозяйства г. Тирасполь», являющееся заказчиком работ, обратилось в адрес ГУКП «Приднестровская железная дорога», как владельца кабельных сетей, с просьбой о согласовании проекта и ордера на производство земляных работ по усилению строительных конструкций путепровода по ул. Шевченко в г. Тирасполь. Указанные документы были согласованы Истцом при условии предварительного согласования выполнения земляных работ с ним минимум за сутки и обязательного присутствия сигналиста при выполнении таких работ (письмо от 01.10.2020г. № 01-07/1000).

Согласно п. 22-23,25,26 Правил охраны линий и сооружений электросвязи, п. 5 и п. 6 Инструкции о мерах безопасности при производстве земляных работ, утвержденной Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства ПМР от 13.08.2013г. № 332, на которые сослался суд первой инстанции, до прибытия представителя организации, в ведении которой находится кабельная линия электросвязи и обозначения трассы вешками, проведение земляных работ не допускается. Производители работ (мастера, бригадиры, машинисты и др.) до начала работ должны быть ознакомлены с расположением трасс подземных кабелей и других сооружений электросвязи и проинструктированы о порядке производства земляных работ ручным или механизированным способом, обеспечивающим сохранность линий и сооружений электросвязи.

Как указал суд первой инстанции, при выполнении земляных работ по заданию МУ «Управление городского хозяйства г.Тирасполь» Ответчику было известно не только о наличии кабельных сетей связи в месте производства работ, но и о необходимости вызова представителя Истца и проведении работ только в присутствии последнего. Ввиду того, что

в нарушение требований Правил охраны линий и сооружений электросвязи представитель Истца не был извещен Ответчиком о начале проведения работ, не было обеспечено его присутствие, действиями Ответчика Истцу были причинены убытки в виде реального ущерба, связанные с повреждением кабеля и необходимостью его восстановления.

Принимая решение об удовлетворении иска о взыскании с Ответчика в пользу Истца убытков, суд первой инстанции также сослался на статьи 1099, 1103, 1113 Гражданского кодекса ПМР (далее ГК ПМР), Правила охраны линий и сооружений электросвязи, утвержденные Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики № 30 от 17 марта 2009 года.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, установлении факта наличия вины Ответчика в причинении Истцу убытков преждевременными и необоснованными, поскольку таковые сделаны при неполном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными.

В соответствии с п. 55 Правил охраны линий и сооружений электросвязи, материальный ущерб подлежит возмещению виновным лицом в добровольном порядке, а при наличии разногласий – в судебном порядке.

Статьей 1099 ГК ПМР предусмотрено, что вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В соответствии со статьей 1103 ГК ПМР юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

При этом частью второй статьи 1103 ГК ПМР установлено, что применительно к положениям настоящего Кодекса об обязательствах вследствие причинения вреда, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также на основании гражданско-правового договора, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении трудовых (служебных, гражданско-правовых) обязанностей, если эти лица действовали или должны были действовать по заданию данного юридического лица и под его контролем за безопасным ведением работ.

Однако в материалах дела отсутствует трудовой либо гражданско-правовой договор, подтверждающий факт наличия между Ответчиком и лицом, управлявшим источником повышенной опасности трудовых (гражданско-правовых) отношений, а также иные документы, подтверждающие выполнение лицом, управлявшим источником повышенной опасности, работ по заданию Ответчика ООО «Энергоремстрой» и под его контролем.

Согласно п.1 статьи 1113 ГК ПМР юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вместе с тем, доказательств принадлежности источника повышенной опасности на законном основании Ответчику материалы дела также не содержат.

При этом, в ходе рассмотрения кассационной жалобы, представитель ООО «Энергоремстрой» пояснил, что кабели были повреждены экскаватором, который не принадлежит Ответчику. Экскаватор и работник, управлявший экскаватором, предоставлены

третьими лицами, а лицо, управлявшее источником повышенной опасности, не является работником Ответчика ООО «Энергоремстрой».

Суд же данные обстоятельства не исследовал, не проверил наличие заключенного договора между ООО «Энергоремстрой» и третьим лицом.

Не установив владельца источника повышенной опасности и наличие между Ответчиком и лицом, управлявшим источником повышенной опасности, трудовых (гражданско-правовых) отношений, суд преждевременно пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Энергоремстрой» вины в причинении истцу убытков, сославшись на статьи 1103,1113 ГК ПМР.

В качестве доказательства факта причинения убытков действиями Ответчика суд первой инстанции привел Акт от 15 декабря 2020 года о нарушении Правил охраны линий и сооружений электросвязи. Вместе с тем, согласно данному Акту, лицом, допустившим нарушение указанных Правил, признано УГХТ (соответчик). Оценку данному обстоятельству суд первой инстанции не дал, выводы в данной части в решении не обосновал, не указал, с кого конкретно из ответчиков подлежат взысканию убытки.

Отсутствуют в материалах дела и документы, подтверждающие балансовую принадлежность Истцу поврежденных кабелей.

Подлежащие доказыванию обстоятельства не могут быть признаны установленными, вывод суда первой инстанции о наличии вины Ответчика в причинении Истцу убытков, является преждевременным.

Кроме того, суд первой инстанции не привлек к участию в деле в соответствии с п.1 ст.31 АПК ПМР работника, повредившего кабель, тогда как решение суда может повлиять на его права и обязанности по отношению к ответчику. Так, после возмещения причиненного вреда юридическое лицо приобретает право обратного требования (регресса) к работнику, причинившему этот вред в размере выплаченного возмещения (ст.1115 п.1 ГК ПМР).

Таким образом, решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2021 года по делу № 458/21-09 принято при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, и недоказанности имеющих для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, что является основанием к его отмене в силу подпунктов 1) и 2) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Принимая во внимание, что у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по установлению новых обстоятельств, что не позволяет постановить новое решение или изменить решение суда первой инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении данной категории спора, принять меры к полному, объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, доводов каждого лица, участвующего в деле, предложить в соответствии со п.2 статьи 45 АПК ПМР лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, привлечь к участию в деле лиц, на права и обязанности которых по отношению к одной из сторон может повлиять решение суда (п.1 ст.31 АПК ПМР), и в зависимости от представленных сторонами доказательств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь пунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 2) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Кассационную жалобу ООО «Энергоремстрой» удовлетворить.
2. Решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2021 года по делу №458/21-09, отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

Е.В.Качуровская