

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 14 » февраля 2022 года

Дело №458/21-(09)04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ГУКП «Приднестровская железная дорога» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 59-б)

к ООО «Энергоремстрой» (г. Тирасполь, Лермонтова, д. 1),

к МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» (г.Тирасполь ул.25 Октября, 101)

о возмещении убытков,

с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика ОАО «ПИ Приднестровский» (г.Тирасполь, ул.Свердлова, 57), при участии в судебном заседании представителя истца – Сотниковой Т.С. по доверенности от 22/12/2021г №01-12/646,

установил: ГУКП «ПЖД» обратилось с иском к ООО «Энергоремстрой» о возмещении убытков.

Требования истца мотивированы следующими обстоятельствами.

15 декабря 2020 года при выполнении работ по усилению опор моста г. Тирасполь по ул. Шевченко по заказу МУ «Управление городского хозяйства «Тирасполя» работниками ООО «Энергоремстрой» повреждены (оборваны) два магистральных кабеля связи, принадлежащих ГУКП «ПЖД». О данном факте 15 декабря 2020 года составлен акт о нарушении Правил охраны линий и сооружений электросвязи. При выполнении земляных работ ответчику было известно о наличии кабельных сетей связи в месте производства работ, и о необходимости вызова представителя истца и проведения работ только в его присутствии. В нарушение требований Правил охраны линий и сооружений электросвязи истцу были причинены убытки в виде реального ущерба, связанные с повреждением кабеля и необходимостью его восстановления. Размер ущерба рассчитан истцом исходя из затрат на устранение повреждения и составляет 10 234,58 рублей.

В целях досудебного урегулирования спора истцом направлены соответствующие требования о возмещении ущерба в адрес заказчика работ – МУ «Управление городского хозяйства» и производителя работ – ООО «Энергоремстрой», однако в возмещении ущерба отказано.

В связи с изложенным и на основании п. 22, 23, 25, 26, 54, 55 Правил охраны линий и сооружений электросвязи, ст. 15, 1099, 1103, 1113 ГК ПМР истец просит взыскать с ответчика убытки в размере 10 234,58 рубля и расходы по уплате государственной пошлины в размере 509,39 рублей.

Определением от 18/08/2021г к участию в деле привлечены: МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» - в качестве соответчика; ГУП «ПИ «Приднестровский» - в

качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика. Определением от 17/01/2022г в связи с реорганизацией произведена процессуальная замена ГУП «ПИ «Приднестровский» на ОАО «ПИ «Приднестровский».

Ответчик – ООО «Энергоремстрой» исковые требования не признало, указав в отзыве на то, что выполняло работы на основании договора подряда, заключенному с соответчиком. Подрядчик, согласно ст.772 ГК ПМР, обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ. При этом договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации. Строительно-монтажные работы на объекте производились в строгом соответствии с проектной документацией, разработанной ГУП «ПИ «Приднестровский» (проект №3240-РП-АС), согласованной ГУКП «ПЖД», проектом производства работ №3240-РП-ППР, разработанным ООО «Энергоремстрой», а также ордера №511 на производство земляных работ. В указанных проектах не обозначены подземные коммуникации, находящиеся в ведении ГУКП «ПЖД». Напротив, в проекте на объект обозначена возможность проведения земляных работ вблизи железнодорожных путей. В этой связи ответчик отмечает, что земляные работы были произведены в строгом соответствии с технической документацией, выданной заказчиком, нарушений со своей стороны не усматривает и просит отказать в удовлетворении требований.

В судебные заседания ответчик, при надлежащем уведомлении о месте и времени, представителей не направил. Определением от 23/12/2021г суд признал обязательной явку ответчиков, однако ответчик – ООО «Энергоремстрой», требование суда не исполнил, явку представителей не обеспечил. Определением от 17/01/2022г суд повторно предложил ответчику обеспечить явку представителя в судебное заседание, однако таковую ООО «Энергоремстрой» не обеспечил. В этой связи, принимая во внимание положения п.1, п.2 ст.7-1, п.5 ст.102-1 АПК ПМР, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика, с учетом ранее заявленных возражений и представленных в материалы дела доказательств.

Ответчик – МУ «Управление городского хозяйства» требования также не признало, указав в отзыве следующее. В соответствии с п.55 Правил охраны линий и сооружений электросвязи материальный ущерб подлежит возмещений виновным лицом в добровольном порядке, а при наличии разногласий – в судебном порядке. Материальный ущерб взыскивается в соответствии с действующим законодательством ПМР независимо от привлечения лица, виновного в нарушении Правил, к административной или уголовной ответственности. В соответствии со ст.1099 ГК ПМР вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Данная правовая норма предполагает индивидуальную гражданско-правовую ответственность причинителя вреда. МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» не является причинителем вреда, поскольку вред причинен не работниками управления и не в результате его бездействия. В связи с изложенным ответчик просит отказать в удовлетворении требований.

В судебное заседание представителей соответчик не направил, представив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Третье лицо – ОАО «ПИ «Приднестровский» при надлежащем уведомлении о месте времени представителей в судебное заседание не направило, отзыв не представило.

Суд, рассмотрев спор, выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в их совокупности, находит требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, установлено судом и сторонами не оспаривается, 15 декабря 2020 года при выполнении ООО «Энергоремстрой» работ по усилению опор моста в городе Тирасполь по ул.Шевченко повреждены (оборваны) два магистральных кабеля связи, принадлежащих ГУКП «Приднестровская железная дорога». Работы ООО «Энергремстрой» выполнялись на основании заключенного 10 сентября 2020 года с МУ «Управление городского хозяйства г. Тирасполь» договора подряда №63/1.

По данному факту составлен акт от 15 декабря 2020 года о нарушении Правил охраны линий и сооружений электросвязи, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики № 30 от 17 марта 2009 года, согласно которому лицом, допустившим нарушение указанных Правил, является МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя».

Для устранения повреждения линии связи сотрудниками ГУКП «ПЖД» произведены ремонтно-восстановительные работы, стоимость которых составила 10 234 рубля 58 копеек, что подтверждается калькуляцией затрат на восстановление магистральных кабелей связи и пояснительной запиской к ней, актами о списании материальных запасов от 23 декабря 2020 года.

Истец направил в адрес ответчика и соответчика претензии – в адрес МУ «Управление городского хозяйства» исх. № 01-07/17 от 18.01.2021г., № 01-07/229 от 08.04.2021г., и в адрес ООО «Энергоремстрой» исх. № 01-07/257 от 21.04.2021г. Отказ в добровольном удовлетворении претензии явился основанием для обращения истца с иском в суд.

Согласно п.1 ст.1099 Гражданского кодекса ПМР вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса ПМР лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2 ст.15 ГК ПМР).

По общему правилу, по требованию о взыскании убытков обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются: противоправность действий (бездействий) ответчика, факт и размер понесенных убытков, причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками истца. При недоказанности одного из указанных обстоятельств иск о возмещении убытков не подлежит удовлетворению.

Таким образом, для удовлетворения требований о возмещении убытков по правилам указанных норм подлежат установлению факт неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственная связь между этим нарушением и требуемыми убытками и их размер.

Ответчик – ООО «Энергоремстрой» считает, что повреждение кабеля произошло не по его вине, а по причине указания в технической документации, выданной заказчиком, возможности проведения земляных работ вблизи железнодорожных путей, в соответствии с которой эти работы и выполнялись.

Требования к осуществлению деятельности в охранных зонах линий связи установлены Правилами охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30 (далее – Правила №30). Кроме того, лица, осуществляющие ремонт и прокладку инженерных сетей, а также производящих земляные работы для иных целей в охранной зоне (вблизи) подземных коммуникаций либо на территории гидротехнического сооружения (плотины, дамбы), должны также руководствоваться «Инструкцией о мерах безопасности при производстве земляных работ», утвержденной Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Приднестровской Молдавской Республики от 13 августа 2013 года № 332 (далее – Инструкция №332).

Согласно пункту 20 Правил №30 в пределах охранных зон линий и сооружений электросвязи юридическим и физическим лицам запрещается производить указанные в п.п. а) – з) работы, в т.ч. всякого рода строительные, монтажные и взрывные работы (п.п. б) п.20)

без письменного разрешения и присутствия представителей организаций, в ведении которых находятся линии электросвязи.

Письменное разрешение также должно быть получено на производство строительных, ремонтных и других работ, выполняемых в этих зонах без проекта, при которых могут быть повреждены линии и сооружения электросвязи (п.21 Правил №30, п.2, п.5 Инструкции №332).

Как следует из материалов дела, МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» письмом от 29.09.2020 года исх.№01/01-06/393 обратилась к ГУКП «ПЖД» о согласовании проекта и ордера на производство земляных работ по усилению строительных конструкций путепровода по ул.Шевченко. Разрешение проведения земляных работ вблизи железнодорожных путей на расстоянии от подъездного пути №47 и главного нечетного пути №1 не ближе двух метров получено от истца (исх.№01-07/1000 от 01.10.2020г) с оговоркой о заблаговременном (не менее чем за одни сутки) планируемых земляных работ и о выполнении работ только при нахождении рядом сигналиста с согласованием через него с ДСП. О необходимости вызова представителя ГУКП «ПЖД» и номер его телефона указаны также и в ордере на производство земляных работ по прокладке, переустройству и ремонту подземных сетей и сооружений г.Тирасполь №511, согласованного с ГУКП «ПЖД».

Пунктом 26 Правил №30 предусмотрено, что заказчики (застройщики) или подрядчики, производящие работы в охранной зоне, не позднее чем за трое суток (исключая выходные и праздничные дни) до начала работ сообщают телефонограммой организации, в ведении которой находятся кабельные линии электросвязи, о дне и часе начала производства работ, при выполнении которых необходимо присутствие ее представителя. Аналогичные требования содержатся в п.6 Инструкции №332.

Согласно п.23 Правил №30 место расположения подземных сооружений электросвязи уточняется по всей длине действующего подземного кабеля электросвязи в зоне производства работ представителем организации, в ведении которой находится линия электросвязи, в присутствии представителя заказчика (подрядчика), и обозначается вешками высотой 1,5-2 метра, которые устанавливаются на прямых участках трассы через 10-15 метров, у всех точек отклонений от прямолинейной оси трассы более чем на 0,5 м, на всех поворотах трассы, а также на границах разрытия грунта, где работы должны выполняться ручным способом.

До прибытия представителя организации, в ведении которой находится кабельная линия электросвязи, и обозначения трассы вешками, проведение земляных работ не допускается.

Ответчик не оспаривает факт выполнения работ по усилению опор путепровода по ул.Шевченко в г.Тирасполь, в процессе выполнения которых повреждены магистральные кабеля связи истца. Напротив, факт повреждения магистральных кабелей связи в ходе производства ООО «Энергоремстрой» работ подтверждается совокупностью доказательств – договором подряда от 10.09.2020г №63/1, проектом №3240-РП-АС, проектом производства работ №3240-РП-ППР ООО «Энергоремстрой», письмом МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» от 29.09.2020 года исх.№01/01-06/393, ордером на производство земляных работ по прокладке, переустройству и ремонту подземных сетей и сооружений г.Тирасполь №511, актом от 15 декабря 2020 года о нарушении Правил охраны линий и сооружений электросвязи, составленным в соответствии с п.53 Правил №30.

Таким образом, факт повреждения кабеля, принадлежащего истцу, ООО «Энергоремстрой» подтвержден материалами дела, при этом доказательств того, что порыв магистрального кабеля причинен действиями иных лиц, нет.

Доказательств того, что в соответствии с вышеуказанными Правилами ответчик – ООО «Энергоремстрой», согласовал проведение работ с истцом, в дело не представлено. Также в материалах дела отсутствует документальное подтверждение того, что представитель истца надлежащим образом уведомлялся о времени и месте проведения работ ООО «Энергоремстрой».

При этом суд, исходя из установленных обстоятельств дела, приходит к выводу о том, что установление точного месторасположения кабельной линии связи непосредственно

в момент ведения работ могло быть обеспечено исполнением ответчиком требований пунктов 23, 26 Правил №30 о вызове и ведении земляных работ в присутствии представителя ГУКП «ПЖД», в ведении которого находится поврежденные кабели, и их обозначением вешками. Однако данные требования ООО «Энергремстрой» были нарушены.

Юридические и физические лица, не выполняющие требования настоящих Правил, а также нарушающие работу линий и сооружений электросвязи, привлекаются к ответственности в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики (п. 52 Правил №30).

В силу п.1 ст.1099 Гражданского кодекса ПМР вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Поскольку судом установлено, что непосредственным причинителем вреда является ООО «Энергоремстрой», а не МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя», то оснований для привлечения последнего к гражданско-правовой ответственности по возмещению причиненного истцу вреда не имеется. В иске ГУКП «ПЖД» к МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» надлежит отказать.

Причинивший вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2 ст.1099 ГК ПМР).

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (ч.2 п.1 ст.418 ГК ПМР).

При должной степени заботливости и осмотрительности, зная о наличии в месте проведения земляных работ кабельной линии связи ГУКП «ПЖД», ООО «Энергоремстрой» могло и должно было принять необходимые и достаточные меры для недопущения их повреждения.

Согласно п.55 Правил №30 материальный ущерб подлежит возмещению виновным лицом в добровольном порядке, а при наличии разногласий - в судебном порядке.

Материальный ущерб взыскивается в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики независимо от привлечения лица, виновного в нарушении настоящих Правил, к административной или уголовной ответственности.

Размер ущерба определен истцом с учетом положений п.2 ст.15 Гражданского кодекса ПМР и п.54 Правил №30. Расчет убытков судом проверен и признан обоснованным.

Во исполнение указаний кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР по делу №89/21-(03к)02к судом исследован довод ООО «Энергоремстрой» о том, что кабель связи поврежден третьим лицом, а источник повышенной опасности (экскаватор) не принадлежит Обществу и признан необоснованным ввиду его недоказанности. При этом суд исходил из следующего.

Как указал суд выше, в силу п.1 ст.1099 Гражданского кодекса ПМР вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Причинивший вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2 ст.1099 ГК ПМР).

Юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (п.1 статьи 1103 ГК ПМР).

Таким образом, по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу п.1 ст.7-1 АПК ПМР судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений

(п.1 ст.45 АПК ПМР). Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п.2 ст.7-1 АПК ПМР).

Определением от 23/12/2021г суд признал обязательной явку ответчиков, однако ответчик – ООО «Энергоремстрой», требование суда не исполнил, явку представителей не обеспечил. Определением от 17/01/2022г суд повторно предложил ответчику обеспечить явку представителя в судебное заседание, однако ООО «Энергоремстрой» представителя в судебное заседание не направил.

При этом, в материалах дела отсутствуют доказательства порыва магистрального кабеля действиями иных лиц. Равным образом ООО «Энергоремстрой» не представлено документального подтверждения принадлежности экскаватора третьим лицам, а также выполнения работ и порыва магистрального кабеля связи лицом, не находящимся в трудовых отношениях с Обществом, либо выполняющим данные работы на основании гражданско-правового договора.

При таких обстоятельствах суд квалифицирует непредставление ответчиком соответствующих доказательств как отказ от опровержения факта причинения вреда работником ООО «Энергоремстрой». Участвующее в деле лицо, как указано в п.2 ст.7-1 АПК ПМР, не совершившее процессуальное действие, несёт риск наступления последствий такого своего поведения. Следовательно, рассматриваемые доводы ответчика следует признать недоказанными.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца частично: требования о взыскании убытков с ООО «Энергоремстрой» - удовлетворяет в полном объеме; в удовлетворении требований о взыскании убытков с МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» - отказывает.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика – ООО «Энергоремстрой».

руководствуясь статьями 84, 113-116, 122 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

решил:

Исковые требования Государственного унитарного казенного предприятия «Приднестровская железная дорога» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энергоремстрой» в пользу Государственного унитарного казенного предприятия «Приднестровская железная дорога» 10743 рубля 97 копеек, их которых 10 234 рубля 58 копеек – возмещение убытков, 509 рублей 39 копеек – возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении требований Государственного унитарного казенного предприятия «Приднестровская железная дорога» о взыскании убытков к МУ «Управление городского хозяйства Тирасполя» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия.

Судья

А.П. Романенко