

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 16 » февраля 20 22 г.

№ 12/22-08к

г. Тирасполь

по делу № 434/21-12

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества «PCY «Сантехработ» (г.Тирасполь, ул. Ленина, 2 «а») на Решение арбитражного суда от 20 января 2022 года по делу №434/21-12 (судья Григорашенко И.П.), вынесенное в рамках рассмотрения заявления Общества с ограниченной ответственностью «Лиз-Трейд» (г.Тирасполь, ул. Ленина, 2 А; **адрес для получения почтовой корреспонденции:** г.Тирасполь, ул. Котовского, д. 2 Б, корпус 2) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 04 августа 2021 года по делу №434/21-12, возбужденного по иску ОАО «PCY «Сантехработ» к ООО «Лиз-Трейд» о взыскании долга, при участии: представителей истца – Маматюк В.Г. (по доверенности №03 от 15.06.2021г.) и Килиевич С.В. (по доверенности №4 от 15.06.2021г.), а также представителей ответчика – Нягу А.Н. (по доверенности №3 от 08.11.2021г.) и Чекой Е.П. (по доверенности №2 от 10.10.2021г.),

установила: Открытое акционерное общество «Ремонтно-строительное управление «PCY «Сантехработ» (далее – податель жалобы, истец, ОАО «PCY «Сантехработ») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением с Обществу с ограниченной ответственностью «Лиз-Трейд» (далее – ответчик, ООО «Лиз-Трейд») о взыскании долга в сумме 81 180 рублей по оплате за электроэнергию в рамках договора аренды №49/18 от 15 марта 2018 года.

Решением Арбитражного суда от 04 августа 2021 года исковые требования ОАО «PCY «Сантехработ» удовлетворены. В кассационном порядке законность и обоснованность вынесенного судебного акта не проверялись.

03 декабря 2021 года ответчик обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу Решения Арбитражного суда ПМР от 04 августа 2021 года по настоящему делу.

Решением от 20 января 2022 года заявление ООО «Лиз-Трейд» удовлетворено, решение от 04 августа 2021 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

ОАО «PCY «Сантехработ», не согласившись с решением суда, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, а в удовлетворении заявления ООО «Лиз-Трейд» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Определением кассационной инстанции от 08 февраля 2022 года жалоба истца

принята к производству и назначена к рассмотрению на 16 февраля 2022 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 16 февраля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 21 февраля 2022 года.

ОАО «PCY «Сантехрабoт» в кассационной жалобе указывает на то, что полагает решение по делу №434/21-12 об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам необоснованным и незаконным в связи с тем, что доводы заявителя, ссылка на обстоятельства в качестве вновь открывшихся, а также представленные им доказательства не соотносятся с критериями вновь открывшихся обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу.

По мнению подателя жалобы, информация о наличии или отсутствии приборов учета электроэнергии, имеющаяся в период рассмотрения дела не может быть вновь открывшимся обстоятельством и служить основанием для пересмотра дела по правилам статьи 170 АПК ПМР, так как о наличии такой информации заявитель не мог не знать во время рассмотрения дела по существу, а представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суду, отмечает истец, следовало проверить, не являются ли факты о наличии или отсутствии приборов учета электроэнергии новыми доказательствами, имеющими отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам. Однако такие обстоятельства судом проверены не были.

Помимо прочего, податель жалобы указывает на то, что неполучение ответчиком письменной корреспонденции, направленной по его месту нахождения, также не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и, соответственно, заявление ООО «Лиз-Трейд» не подлежит удовлетворению, т.к. ответчик своими действиями создал условия неполучения корреспонденции, направленной в его адрес.

На основании изложенного **ОАО «PCY» Сантехрабoт»** просит удовлетворить его кассационную жалобу в полном объеме: решение по делу №434/21-12 от 20 января 2022 года – отменить, в удовлетворении заявления ООО «Лиз-Трейд» о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам – отказать.

ООО «Лиз-Трейд» в отзыве на кассационную жалобу возражало относительно приведенных в ней доводов, просило оставить обжалуемое решение без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы жалобы и отзыва соответственно, дав по ним пояснения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения. При этом исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, основанием для удовлетворения исковых требований истца Решением от 04 августа 2021 года послужил факт доказанности наличия у ответчика неисполненных обязательств по договору аренды №49/18 от 15 марта 2018 года в части оплаты электроэнергии за период с июня по декабрь 2019 года в сумме заявленных требований 81 180 рублей.

При этом суд первой инстанции исходил из содержания пункта 5.1. указанного договора, а также основанного на письме ГУП «ЕРЭС» от 03 июня 2021 года №04-28/01-12/1637 факта отсутствия у ответчика собственных учетных приборов, наличие которых необходимо для оплаты за электроэнергию.

Вместе с тем, на момент принятия судом решения по иску **ОАО «PCY «Сантехрабoт»**, ответчик не располагал сведениями, содержащимися в означенном письме ГУП «ЕРЭС». Таковые стали ему известны только после ознакомления с материалами дела №434/21-12 (12.10.2021г.), уже после вступления соответствующего судебного акта в законную силу и возбуждения исполнительного производства в целях принудительного исполнения Решения арбитражного суда от 04 августа 2021 года.

Посчитав, что поскольку названные обстоятельства, отвечают признакам вновь

открывшихся, содержащихся в подпункте а) пункта 1 статьи 170 АПК ПМР, ответчик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, исходя из предмета доказывания по настоящему делу и фактов, подлежащих установлению, признал обстоятельства, о которых ООО «Лиз-Трейд» стало известно после вступления Решения от 04 августа 2021 года в законную силу, обстоятельствами, имеющими существенное значение для дела, и удовлетворил заявление ответчика.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, в силу следующего.

В соответствии со статьей 168 АПК ПМР арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 22 АПК ПМР.

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 170 АПК ПМР вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

При этом обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 170 АПК ПМР, являются основанием для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

В этой связи, при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу (п.4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25.04.2014г. №5).

В пункте 5 названного Разъяснения Пленума оговорено, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Как уже отмечалось судом, в качестве основания для пересмотра решения по настоящему делу ответчик сослался на содержащиеся в письме ГУП «ЕРЭС» от 03 июня 2021 года сведения относительно якобы отсутствия у ООО «Лиз Трейд» приборов учета электроэнергии.

Очевидно, что если бы названные сведения были известны ответчику на момент вынесения пересматриваемого решения, то это могло бы привести к принятию другого результата по иску ОАО «РСУ «Сантехработ». Так, ООО «Лиз Трейд», в силу статьи 25 АПК ПМР, имело бы возможность представить свои доводы и доказательства относительно наличия у него приборов учета электроэнергии.

Однако, как верно указал суд первой инстанции, заявитель, в силу объективных причин не знал и не мог знать о начавшемся в арбитражном суде процессе по иску ОАО «РСУ «Сантехработ», о ходе такового и о доказательствах, представленных в материалы дела истцом. Следовательно, и о сведениях, содержащихся в письме ГУП «ЕРЭС».

С учетом изложенного обстоятельство наличия либо отсутствия у ответчика собственных приборов учета электроэнергии, имеющее существенное значение для разрешения спора по существу, приведенное ООО «Лиз Трейд» в заявлении, фактически не было предметом судебного разбирательства. Суд первой инстанции, указав в решении на то, что у ООО «Лиз-Трейд» как у субабонента расчетные приборы отсутствуют, лишь процитировал то, что написано в письме ГУП «ЕРЭС». При этом суд не выяснял, относительно предоставления каких сведений в отношении ответчика обращалось ОАО «РСУ «Сантехработ» в ГУП «ЕРЭС», а также не устанавливал: отсутствуют ли у ответчика приборы учета электроэнергии по состоянию на момент обращения ОАО «РСУ «Сантехработ» с соответствующим запросом, либо имелись/не имелись они у него ранее, в период образования задолженности.

При таких обстоятельствах, правоверность и обоснованность решения суда первой инстанции, вынесенного в удовлетворение заявления ответчика, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 20 января 2022 года по делу №434/21-12, вынесенное в рамках рассмотрения заявления Общества с ограниченной ответственностью «Лиз-Трейд» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 04 августа 2021 года по делу №434/21-12, без изменения, а кассационную жалобу Открытого акционерного общества «PCY «Сантехрабoт» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская