

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 24 » августа 20 21 г.

№ 54/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 426/21-11

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Суворов-Вин» («Suvorov-Vin» SRL) на определение арбитражного суда об отказе в принятии искового заявления от 18 июня 2021 года по делу № 426/21-11 (судья: Кушко Е.А.), возбужденному по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Суворов-Вин» («Suvorov-Vin» SRL) (Республика Молдова, мун. Кишинэу, ул. Колумна, 108; почтовый адрес: г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 3, кв. 15) к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о возврате поставленной продукции, (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, – Тираспольский отдел Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 136)),

при участии представителей:

ООО «Суворов-Вин»: Дынул С.М. – по доверенности;

ООО «КаБаРеТ»: не явился;

установил: 18 июня 2021 года было вынесено Определение Арбитражного суда ПМР по делу № 426/21-11 по исковому заявлению ООО «Суворов-Вин» (далее – податель кассационной жалобы) к ООО «КаБаРеТ» о возврате поставленной продукции, с указанием в качестве третьего лица – Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, которым было отказано в принятии искового заявления.

ООО «Суворов-Вин», не согласившись, подало в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит Определение Арбитражного суда ПМР от 18 июня 2021 года по делу № 426/21-11 отменить полностью и передать дело на новое рассмотрение.

Кассационная жалоба ООО «Суворов-Вин» мотивирована следующим.

ООО «Суворов-Вин» считает обжалуемое определение незаконным по следующим основаниям.

Так, податель кассационной жалобы полагает, что в оспариваемом определении отсутствует ссылка на соответствующую норму АПК ПМР, предоставляющую суду право не рассматривать дела, в случае определения сторонами подсудности по своему усмотрению. Более того, по мнению ООО «Суворов-Вин», такая норма в законодательстве Приднестровской Молдавской Республики отсутствует.

Также, ООО «Суворов-Вин» считает, что свобода договора позволяет, в том числе юридическим лицам Приднестровской Молдавской Республики, прописать в своем договоре о том, что спор между хозяйствующими субъектами будет рассмотрен в городском суде, или, например, в МВД ПМР в лице министра, но это не может служить основанием для отказа в принятии к рассмотрению иска Арбитражным судом ПМР.

Вместе с тем, так как суд в оспариваемом определении не привел норму права, придающую условиям договора приоритет по отношению к нормам АПК ПМР, податель кассационной жалобы полагает, что данное определение не может быть признано законным.

По мнению ООО «Суворов-Вин», учитывая, что суд не сослался на норму права, предоставляющую суду право не принять иск к производству, это является нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену определения, так как в обжалуемом определении отсутствует ссылка на закон или иной нормативный акт, которым руководствовался суд при вынесении определения (п.п. 4 п. 3 ст. 152 АПК ПМР).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 138 – 142 АПК ПМР, ООО «Суворов-Вин» просит отменить Определение Арбитражного суда ПМР от 18 июня 2021 года по делу № 426/21-11 и передать дело на новое рассмотрение.

ООО «КаБаPeT» в судебное заседание не явилось, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отзыва на кассационную жалобу не представило.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя стороны, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии определения по делу, законность и обоснованность определения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Суд первой инстанции обоснованно пришел на основании анализа материалов дела к законным выводам, отвечающим требованиям действующего Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики о наличии оснований для отказа в принятии искового заявления в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

Согласно подпункта 1 пункта 1 статьи 96 АПК ПМР судья отказывает в принятии искового заявления, если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Как усматривается из определения суда первой инстанции и установленных обстоятельств дела, ООО «Суворов-Вин» является иностранным лицом. Производство по делам с участием иностранных лиц регламентируется разделом 5 АПК ПМР. Однако, применение данных процессуальных норм невозможно ввиду следующего.

Так, из материалов дела следует, что спор между сторонами возник из договора купли-продажи винодельческой продукции № SV-31/10/19 от 31 октября 2019 года. В пункте 8.1 указанного договора стороны согласовали, что правом, которое регулирует их взаимоотношения, является материальное и процессуальное право Республики Молдова. Вместе с тем, согласно пункту 8.4 названного договора сторона, считающая, что ее права и (или) интересы нарушены, вправе обратиться в Международный Арбитражный Суд при Ассоциации Ликвидаторов и Администраторов Республики Молдова.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что настоящий спор не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики, что в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 96 АПК ПМР влечет отказ в принятии поданного искового заявления, а также возврат уплаченной пошлины в сумме 4286 рублей 14 копеек (квитанция № 269223578 от 10 июня 2021 года) на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине».

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить

основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене определения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для отказа в принятии искового заявления.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

постановил:

Определение Арбитражного суда ПМР об отказе в принятии искового заявления от 18 июня 2021 года по делу № 426/21-11 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Суворов-Вин» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.