

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве

«30» ноября 2022 года

Дело № 416/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Открытого акционерного общества «Тирнистром» (г. Тирасполь, ул. Энергетиков, 97) о процессуальном правопреемстве должника в рамках дела № 416/21-11, возбуждённого по заявлению Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, 146) к Открытому акционерному обществу «Григориопольская шахта» (Григориопольский район, с. Красная Горка, ул. Тираспольская, д. 90 «б») о взыскании обязательных платежей и санкций путём обращения взыскания на имущество должника,

при участии представителя Открытого акционерного общества «Тирнистром» – В. Ю. Андрияшина по доверенности от 09 ноября 2022 года,

в отсутствие Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району, направившей ходатайство о рассмотрении заявления без её участия,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) от 18 ноября 2022 года назначено судебное заседание на 30 ноября 2022 года по рассмотрению заявления Открытого акционерного общества «Тирнистром» о процессуальном правопреемстве должника в рамках дела № 416/21-11, возбуждённого по заявлению Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – Налоговая инспекция) к Открытому акционерному обществу «Григориопольская шахта» (далее – Должник, ОАО «Григориопольская шахта») о взыскании обязательных платежей и санкций путём обращения взыскания на имущество должника.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражный суд в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установил неявку Налоговой инспекции, направившей ходатайство о рассмотрении заявления без её участия.

Разрешив данное ходатайство в соответствии с пунктом 1 статьи 107 АПК ПМР, Арбитражный суд вынес определение о его удовлетворении, оформленное протокольно (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

Представитель **Открытого акционерного общества «Тирнистром»** (далее – Заявитель, ОАО «Тирнистром») в судебном заседании, ссылаясь на статью 32 АПК ПМР,

поддержал требование о замене Должника на Заявителя в связи с тем, что ОАО «Григориопольская шахта» реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Тирнистром».

Налоговая инспекция не возражала против удовлетворения Арбитражным судом заявления. Соответствующая позиция изложена письменно в ходатайстве, поступившем в суд 30 ноября 2022 года (вх. № 971).

Арбитражный суд, заслушав представителя Заявителя, изучив и оценив представленные им доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для осуществления процессуального правопреемства ввиду следующего.

Пунктом 1 статьи 32 АПК ПМР установлено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением арбитражного суда правоотношении (реорганизации, перевод долга, смерть гражданина и в других случаях) суд производит замену этой стороны её правопреемником, указывая об этом в определении, решении или постановлении. Частью второй указанной процессуальной нормы предусмотрено, что правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Из материалов дела следует, что Решением Арбитражного суда от 02 июля 2021 года по делу № 416/21-11 удовлетворены требования Налоговой инспекции и с Должника взыскана задолженность в бюджеты и внебюджетные фонды в сумме 2 173 240 рублей 22 копеек, из которой задолженность по основным платежам составляет 1 827 972 рубля 33 копейки, пеня – 345 267 рублей 89 копеек, обратив взыскание на имущество ОАО «Григориопольская шахта». Кроме того, с указанного лица в доход республиканского бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 28 332 рублей 40 копеек.

Законность и обоснованность данного решения Арбитражного суда в кассационном порядке не проверялись.

В связи с вступлением приведённого выше судебного акта в законную силу Арбитражным судом 27 июля 2021 года выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство (Постановление судебного исполнителя от 28 сентября 2021 года имеется в материалах дела), должником по которому является ОАО «Григориопольская шахта». Исполнительное производство на момент рассмотрения заявления ОАО «Тирнистром» о процессуальном правопреемстве не завершено.

Из материалов дела следует, что 03 июня 2022 года единственным акционером ОАО «Тирнистром» принято решение № 07/22 о реорганизации данного юридического лица в форме присоединения к нему ОАО «Григориопольская шахта». Данное решение утверждено Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики № 582 от 03 июня 2022 года.

Кроме того, Заявителем представлено решение № 02/07/20, принятое единственным акционером ОАО «Тирнистром» 21 июля 2022 года, которым утверждены Договор о присоединении ОАО «Григориопольская шахта» к ОАО «Тирнистром» и передаточный акт прав и обязанностей, содержащий сумму неисполненных обязательств перед бюджетом.

Соответствующие изменения внесены в государственный реестр юридических лиц, что подтверждается выписками из него по состоянию на 11 августа 2022 года и на 11 ноября 2022 года.

К установленным обстоятельствам Арбитражный суд считает подлежащими применению следующие нормоположения:

- пункт 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об акционерных обществах», согласно которому реорганизация общества может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования;
- пункт 4 статьи 15 вышеназванного Закона, в соответствии с которым при реорганизации общества в форме присоединения к нему другого общества первое из них

считается реорганизованным с момента внесения в государственный реестр юридических лиц установленной законом записи об его реорганизации;

- пункт 2 статьи 61 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, в силу которого при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом;

- пункт 1 статьи 60 названного Кодекса, в соответствии с которым присоединение юридического лица – эта одна из форм реорганизации.

На основании изложенного выше Арбитражный суд констатирует выбытие одной из сторон в установленном решением арбитражного суда правоотношении, а именно выбытие должника – ОАО «Григориопольская шахта» по делу № 416/21-11 в результате реорганизации в форме присоединения к ОАО «Тирнистром».

Данное обстоятельство в силу пункта 1 статьи 32 АПК ПМР является основанием для замены Должника его правопреемником, которым по указанному выше обязательству является ОАО «Тирнистром».

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии фактических и правовых оснований для удовлетворения заявления ОАО «Тирнистром» и, соответственно, для замены Должника в рамках дела № 416/21-11 – с ОАО «Григориопольская шахта» на ОАО «Тирнистром».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 32, 107, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Удовлетворить заявление Открытого акционерного общества «Тирнистром».
2. Произвести процессуальное правопреемство в рамках дела № 416/21-11, заменив должника – Открытое акционерное общество «Григориопольская шахта» на Открытое акционерное общество «Тирнистром».

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко