|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 29 » июня 2021 года** | | | | | | | **Дело № 414/21-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 49 (филиал г. Слободзея, ул. Огородная, 1 «а») к обществу с ограниченной ответственностью «Агросем» (с. Карагаш, ул. Ленина, 91 «а») о взыскании долга, при участии в заседании представителя истца Кокул Е.П. по доверенности от 19 марта 2021 года № 01-10/23, в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз- Приднестровье» (далее – истец, ООО «Тираспольтрансгаз») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании долга и пени с общества с ограниченной ответственностью «Агросем» (далее – ответчик, ООО «Агросем»).

Определением от 14 июня 2021 года указанное исковое заявление принято к производству суда, слушание дела назначено на 29 июня 2021 года.

В состоявшемся судебном заседании в ходе проверки явки сторон установлено отсутствие представителя ООО «Агросем». Копия определения о принятии иска к производству получена ответчиком, что подтверждается почтовым извещением от 14 июня 2021 года № 3/1067. Кроме того, определение Арбитражного суда от 14 июня 2021 года о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение ответчика надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, в связи с чем рассмотрение дела осуществлялось в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 29 июня 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 2 июля 2021 года.

**ООО «Тираспольтрансгаз»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их по следующим основаниям.

Между ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье», представляемым филиалом ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» в г. Слободзея, и ООО «Агросем» 04 июня 2020 года был заключен договор № 398 на поставку природного газа и его транспортировку организациям с промышленными узлами учета газа.

В соответствии с пунктом 1.1. договора филиал, как Поставщик, обязался оказать услуги по транспортировке природного газа по магистральным газопроводам и распределительным сетям (далее услуги) и поставить в 2020 году природный газ, а ООО «Агросем», как Потребитель, – получить и оплатить оказанные услуги и природный газ в объеме 215 000 тыс.куб.м. по адресу: п.Красное, з-д «Октябрь».

Филиал надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору, однако, ООО «Агросем» до настоящего времени не произвело оплату за предоставленные услуги, которые, в соответствии с частью 2 пункта 5.2. договора, обязано производить до 15 числа месяца, следующего за месяцем поставки, на специальные счета, указанные в пункте 5.3. договора.

Таким образом, сумма задолженности ответчика перед истцом на 28 мая 2021 года составила 88 559,03 (восемьдесят восемь тысяч пятьсот пятьдесят девять рублей 03 копейки) рублей.

Сумма задолженности подтверждена актом сверки за период: январь 2021г. – апрель 2021г., коммерческим актом № 10/20 от 02.11.2020г., подписанными и скрепленными мокрой печатью двух сторон.

В связи с чем истец, ссылаясь на статьи 326, 327, 555, 560 ГК ПМР, просит Арбитражный суд взыскать с ООО «Агросем» задолженность в размере 88 558,03 рублей и пеню в сумме 17 180,45 рублей.

**ООО «Агросем»** письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в адрес Арбитражного суда не направило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

**Арбитражный суд**,рассмотрев материалы дела и заслушав доводы истца, приходит к выводу об обоснованности требований ООО «Тираспольтрансгаз». При этом суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

На основании заключенного между сторонами договора № 398 на поставку природного газа и его транспортировку организациям с промышленными узлами учета газа от 4 июня 2020 года истец обязуется оказать услуги по транспортировке природнго газа по магистральным газопроводам и распределительным сетям и поставить в 2020 году природный газ. В свою очередь ответчик в соответствии с п. 1.1 договора должен получить в установленные сроки производить оплату за оказанные услуги и природный газ.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, ООО «Тираспольтрансгаз» обязано отпускать истцу газ в объеме 215, 000 тыс.м. куб. по адресу п. Красное, з-д «Октябрь», в том числе по месяцам, указанным в пункте 1.1. договора.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения – электрическая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 1.1) и качестве таковой (п. 2.1), в связи с чем договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Тираспольтрансгаз», так и ООО «Агросем».

Факт исполнения возложенных договором на истца обязанностей подтверждается коммерческим актом № 10/20 от 2 ноября 2020 года, составленном в соответствии с условиями, установленными пунктом 4.2 договора и подписанным сторонами.

В соответствии с пунктами 5.1 и 5.2 на потребителя возложена обязанность в полном объеме оплачивать потребленный природный газ в срок до 15 числа каждого текущего месяца.

В соответствии с условиями пункта 5.3 договора расчет за природный газ и услуги производится потребителем на счета, указанные в данном пункте.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора ООО «Агросем» обязано оплатить ООО «Тираспольтрансгаз» поставленный газ.

По состоянию на апрель 2021 года задолженность ООО «Агросем» по договору № 398 от 4 июня 2020 года составляет 88 559,03 рублей, что подтверждается актом сверки между ООО «Тираспольтрансгаз» и ООО «Агросем» за период с января 2021 года по апрель 2021 года на основании договора на поставку природного газа №398 от 4 июня 2020 года, подписанного сторонами. Копия указанного акта представлена в материалы дела, а его оригинал исследовался в ходе судебного разбирательства. Доказательств погашения данной задолженности в полном объеме или частично Арбитражному суду не представлено.

Подписание директором ответчика акта сверки признается Арбитражным судом фактом признания ООО «Агросем» задолженности перед ООО «Тираспольтрансгаз», что в силу пунктов 2 и 3 статьи 62 АПК ПМР позволяет Арбитражному суду считать установленным данный факт.

Арбитражным судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора 11 февраля 2021 года истцом направлялась в адрес ответчика претензия об уплате имеющейся задолженности, оставшаяся без ответа и исполнения.

Неисполнение обязанности по оплате поставленного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требование ООО «Тираспольтрансгаз» о взыскании задолженности в размере 88 559,03 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Агросем» пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору.

Пунктом 5.5 заключенного сторонами договора за нарушение сроков оплаты предусмотрена ответственность потребителя в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ООО «Агросем» обязанности по своевременной оплате поставленной электроэнергии в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР, и подлежит исполнению сторонами.

Ответственность сторон в виде пени согласно условиям договора наступает в случае образования задолженности по платежам, установленным договором. Факт неисполнения ООО «Агросем» обязанности по оплате установлен Арбитражным судом. В связи с чем основания для применения ответственности в виде пени суд признает наступившими, а требование истца в этой части законным и обоснованным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Агросем» пени в размере 17 180,45 рублей. Расчет данной суммы проверен Арбитражным судом, признан верным и не противоречащим условиям договора.

При таких обстоятельствах требования ООО «Тираспольтрансгаз» о взыскании пени в размере 17 180,45 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 3 256,78 рублей, что подтверждается платежным поручением № 571 от 4 июня 2021 года.

Так как требование ООО «Тираспольтрансгаз» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз –Приднестровье» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агросем» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз – Приднестровье» задолженность в размере 88 559,03 рублей и пеню в размере 17 180,45 рублей.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агросем» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз – Приднестровье» государственную пошлину в размере 3 256,78 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**