

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 06 » октября 20 21 г.

№ 76/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 409/21-11

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквасистемс групп – технологии жизни» на Решение Арбитражного суда от 22 июля 2021 года по делу № 409/21-11 (судья Кушко Е.А.) по заявлению налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) к обществу с ограниченной ответственностью «Аквасистемс групп – технологии жизни» (г. Рыбница, ул. Юбилейная, д. 27, к. 1; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул. К. Цеткин, 45) о привлечении к административной ответственности,

при участии представителей:

ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни»: Мержук А.В. – по доверенности;

налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району: Герб С.Ю. – по доверенности; Шеремет Л.А. – по доверенности,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Аквасистемс групп – технологии жизни» (далее – ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», податель кассационной жалобы, Общество) обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 22 июля 2021 года по делу № 409/21-11, в соответствии с которым заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, налоговый орган) о привлечении к административной ответственности ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» удовлетворено.

ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», не согласившись с принятым решением, подало в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 22 июля 2021 года по делу № 409/21-11 отменить, дело передать на новое рассмотрение.

В судебном заседании 15 сентября 2021 года представителем ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» заявлено письменное ходатайство о приобщении к материалам дела в порядке статьи 46 АПК ПМР следующих доказательств: платежных поручений от 18 декабря 2020 года, от 25 января 2021 года, от 19 февраля 2021 года, бухгалтерской справки от 16

июня 2021 года №1, а также спецификаций к договорам от 25 сентября 2020 года №1 и №2, от 25 ноября 2020 года №1.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства Общества, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Платежные поручения от 18 декабря 2020 года, от 25 января 2021 года, от 19 февраля 2021 года имеются в материалах дела (л.д. 94-96), равно, как и бухгалтерская справка от 16 июня 2021 года №1 (л.д. 93). Данные документы приняты во внимание судом первой инстанции, что следует из содержания оспариваемого решения.

На основании пункта 1 статьи 149 АПК ПМР при рассмотрении дела в кассационной инстанции арбитражный суд проверяет правильность применения норм материального и норм процессуального права арбитражным судом первой инстанции.

Новые доказательства, отсутствующие в материалах дела, могут служить основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в рамках главы 22 АПК ПМР, однако, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта при рассмотрении кассационной жалобы. Кроме того, доводы, приведенные ответчиком недостаточны для приобщения новых доказательств при рассмотрении дела в кассационной инстанции.

Таким образом, суд кассационной инстанции не находит оснований для приобщения к материалам дела доказательств, которые в материалах дела уже имеются, а также оснований для приобщения к материалам дела новых доказательств (спецификаций к договорам от 25 сентября 2020 года №1 и №2, от 25 ноября 2020 года №1).

На основании изложенного, заявленное представителем ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» ходатайство от 15 сентября 2021 года о приобщении к материалам дела документов не подлежит удовлетворению.

Кассационная жалоба ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы полагает, что вынесенное решение необоснованно и незаконно, в связи с чем подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

По мнению ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», в оспариваемом решении не отражена информация, о проверке судом наличия события правонарушения, что нарушает требования пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР и статьи 27.1 КоАП ПМР. Как считает податель кассационной жалобы, данное нарушение норм процессуального права повлекло вынесение неправильного решения.

Как считает Общество, с учетом положений упомянутых норм, для утверждения вывода о наличии события правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, с учетом Примечания к названной статье, в обязательном порядке необходимо установить: время и место неисполнения обязанности по учету объекта налогообложения; факт нарушения порядка исполнения указанной обязанности; нормативные положения, предусматривающие порядок исполнения данной обязанности.

Кроме того, Общество обращает внимание суда кассационной инстанции, что в период 2019-2021 годов, указанный в заявлении налогового органа о привлечении ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» к административной ответственности, Общество не осуществляло фактических выплат в бюджет начисленной задолженности по подоходному налогу. Выплаты не осуществлялись в связи с наложением ареста на расчетный счет и нахождением на картотеке. При отсутствии фактических перечислений налогов в бюджет, в соответствии с пунктом 58 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц», являющейся Приложением к Приказу Министерства финансов ПМР от 25 июля 2019 года N191, у ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» отсутствовала обязанность предоставления отчета. Данные обстоятельства указывают на отсутствие противоправности в бездействиях Общества, соответственно на отсутствие события правонарушения. Налоговый орган в заявлении о привлечении ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» к административной ответственности и пояснениях не представил информации о наличии нарушений пункта 58 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц».

Податель кассационной жалобы считает, что суд первой инстанции необоснованно не дал оценку светокопии бухгалтерской справки, а платежные поручения не принял в качестве доказательств, мотивируя их несоответствием требованиям статьи 52 АПК ПМР. ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» указывает на то, что представителем Общества в судебном заседании 22.06.2021 года были представлены подлинники всех документов, указанных в приложении к отзыву, чем соблюдены требования части 2 статьи 52 АПК ПМР. Однако судом, по мнению подателя жалобы, не учтены данные обстоятельства при оценке доказательств.

По мнению ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» суд первой инстанции нарушил требования статьи 10, а также части второй статьи 116 АПК ПМР, что в свою очередь привело к принятию неправильного решения. В силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР нарушение процессуального права, является основанием для отмены решения.

Податель жалобы считает, что судом в оспариваемом решении не указано в каких формах налоговых отчетов и в какое время Общество не отразило объект налогообложения, не отражены нарушения требований пункта 58 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц», прямо регламентирующих обязанность учета объекта налогообложения. Таким образом, по мнению ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», суд в данной части не установил противоправность бездействия, время и место его совершения, тем самым не установил событие правонарушения, чем нарушил требования пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, что привело к принятию неправильного решения и является основанием для его отмены. Податель кассационной жалобы указывает, что суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 3, пунктами 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», и пунктом 22 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц», неправильно применил нормы материального права для определения события правонарушения.

Также податель жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что согласно выводам суда первой инстанции, событие правонарушения определяется как неисполнение обязанности ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» по учету объекта налогообложения с хозяйственных операций по перечислению денежных средств в адрес физических лиц Платоновой И.М. и Платонова В.В. При этом суд указывает на аналогичные выводы налогового органа в административном протоколе. Как считает ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», суждения суда противоречат обстоятельствам дела. Кроме этого, по мнению Общества, суд в обоснование выводов не приводит доказательства, а указывает на отсутствие надлежащих доказательств со стороны ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни».

По мнению Общества, в материалах дела отсутствуют доказательства перечисления денежных средств индивидуальным предпринимателям Платоновым, как физическим лицам. Заявитель и ответчик таких доказательств не представляли, и суд в оспариваемом решении на них не указывает. Таким образом, как считает ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», суд посчитал установленными обстоятельства, которые не доказаны.

Податель кассационной жалобы также указывает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР и пунктами 3 статьи 1.5 КоАП ПМР возложение судом на ответчика обязанности по доказыванию своей невиновности является незаконным. Толкование сомнений суда, в части наличия регистрации у Платоновых, не в пользу лица, привлекаемого к ответственности, нарушает требования пункта 4 статьи 1.5 КоАП ПМР.

Общество считает, что судом в оспариваемом решении установлен иной факт, не отраженный в административном протоколе, а именно факт не учета объекта налогообложения с доходов, полученных Платоновыми. Данные обстоятельства, как считает Общество, указывают на невыполнение судом требований пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР в части установления обстоятельств, указанных в протоколе. Кроме этого, по мнению подателя жалобы, суд, делая выводы об установлении фактов, не отраженных в административном протоколе, выходит за пределы предмета рассмотрения дела.

Также Общество полагает, что суд не приводит правовые нормы, возможность исполнения требований которых имелась у ответчика, не указывает, какие действия должны

быть совершены ответчиком для соблюдения законодательства, и имелась ли реальная возможность исполнения данных действий. Как считает Общество, суд не исследовал данные обстоятельства, а налоговый орган не представил доказательств наличия данных обстоятельств. Таким образом, по мнению Общества, судом не выполнены требования пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР в части установления вины. Причиной не установления вины, как считает податель кассационной жалобы, является отсутствие информации о действиях, образующих событие правонарушения и фактическое отсутствие вины.

Как указывает податель жалобы, судом в оспариваемом решении не дана оценка приведенному доводу ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» об отсутствии доказательств того, что Общество является субъектом инкриминируемого правонарушения, имеющему непосредственное значение для определения состава правонарушения. Также, по мнению Общества, судом не обоснованно отклонение правовых норм, на которых ответчик основывал довод, тем самым судом прямо нарушены требования части 2 статьи 116 АПК ПМР.

По мнению подателя жалобы, в оспариваемом решении отсутствует ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, которым руководствовался арбитражный суд при принятии решения, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР является основанием для отмены решения.

Также податель жалобы находит выводы суда, о незаключенных договорах, выходящими за пределы судебного разбирательства. По мнению Общества, данные обстоятельства не являлись предметом судебного разбирательства, соответственно ни одна из сторон процесса не представляли доказательств и доводов по данным вопросам. Как считает податель жалобы, судом в нарушение пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР установлены обстоятельства, не указанные в административном протоколе.

ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» в кассационной жалобе указывает также на то, что судом в оспариваемом решении устанавливается взаимосвязь между соблюдением норм гражданского законодательства с требованиями налогового законодательства. При этом, как считает податель жалобы, суд не отразил правовые положения, на которых основывает свои выводы. В последующем суд на основании выводов, необоснованных законом, заключает о возникновении неучтенного объекта налогообложения, мотивируя тем самым оспариваемое решение. Данные обстоятельства, по мнению Общества, указывают на отсутствие ссылки на закон, которым руководствовался арбитражный суд при принятии решения.

Не принимая в качестве доказательств наличия отношений, возникших из договора № 1 от 25 сентября 2020 года и договора № 2 от 25 ноября 2020 года, представленные Обществом накладные № 1 от 17 июня 2021 года и № 1 от 18 июня 2021 года, Арбитражный суд указывает на отсутствие в накладных ссылки на соответствующие договоры.

Как указывает Общество, действующее законодательство не содержит обязательных требований к составлению накладных, в части указания договоров, в рамках исполнения которых они выписываются, а суд в оспариваемом решении не указывает, какие нормы права предусматривают обязанность отражения в накладных информации о договорах.

Кроме того, податель жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции, что судом первой инстанции не указывается, каким образом Предписание № 122-0017-21 от 25 мая 2021 года и Решение № 222-0017-21 от 25 мая 2021 года о наложении финансовых санкций свидетельствуют о наличии объективной стороны. По мнению ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», данные доказательства свидетельствуют о применении мер административного характера, при этом не содержат фактических данных, подтверждающих совершение действий (бездействий) Обществом.

Как считает податель жалобы, вывод суда о том, что факт не оспаривания Приказа, Акта и Решения свидетельствует о соответствии таковых законодательству, не основан на правовых нормах, суд не указывает нормативные положения, которыми руководствуется, приводя такие выводы.

По мнению подателя кассационной жалобы, требования части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР не предоставляют суду возможность игнорировать или произвольно отклонять

доводы заявления, не приводя фактические и правовые мотивы отказа. Как считает Общество, вывод суда о незначительности доводов ответчика, без указания обоснования отсутствия такого значения для дела, нарушает конституционные права ответчика и не соответствует требованиям статьи 116 АПК ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 138, подпунктами 2), 3), 4) пункта 1 и подпунктом 4 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, статьей 155 АПК ПМР, ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» просит решение Арбитражного суда ПМР от 22 июля 2021 года по делу №409/21-11 о привлечении к административной ответственности отменить, дело передать на новое рассмотрение.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району представила отзыв на кассационную жалобу ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» и дополнительные пояснения к нему, в соответствии с которыми считает, что оспариваемое решение Арбитражного суда ПМР от 22 июля 2021 года по делу №409/21-11 вынесено обоснованно и законно, в результате надлежащей дачи оценки представленных доказательств. Доводы, изложенные в кассационной жалобе ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», по мнению налогового органа, были в полном объеме рассмотрены в судебных заседаниях и мотивированно изложены в обжалуемом решении. При этом, как считает налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району, мотивируя свои доводы, ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» приводит ссылки на нормы права, из которых «вырывает» фразы из контекста, тем самым меняя суть самой нормы.

Налоговый орган отмечает, что, исходя из действующей редакции АПК ПМР, следует, что в обязанности Арбитражного суда ПМР не входит указание лицам, участвующим в деле, как и в какой форме юридическому лицу заполнять какую-либо отчетность либо указывать, как исполнять те или иные действия. Таким образом, по мнению налогового органа, не признавая вину в выявленных нарушениях действующего налогового законодательства, ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» пытается доказать, что первая инстанция Арбитражного суда ПМР рассмотрела настоящее дело в нарушение параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР, что не соответствует действительности.

Основывая свои доводы на положениях подпункта а) пункта 1 статьи 1, подпункта а) пункта 1 статьи 3, части первой пункта 1 статьи 4, подпункта а) пункта 1, подпункта а) пункта 2, части второй пункта 2 статьи 6, статьи 13, подпункта г) пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 15, части первой пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также частей третьей, четвертой и шестой пункта 22, части второй пункта 53 Инструкции «О порядке исчисления подоходного налога с физических лиц», утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР № 2 от 09.01.2008г., налоговый орган в дополнительных пояснениях к отзыву на кассационную жалобу указывает, что ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» обязано было исчислить, удержать и перечислить в бюджет сумму подоходного налога с материальной выгоды по ставке в размере 15% при погашении налогоплательщиком беспроцентного займа за период с 25.12.2020г. по 09.02.2021г., определенной из суммы займа и ставки рефинансирования, принимая во внимание, что ставка рефинансирования является годовой. Однако данные обязательства Обществом исполнены не были, что и привело к нарушению действующего законодательства.

Пунктом 52 Инструкции «О порядке исчисления подоходного налога с физических лиц», утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР № 2 от 09.01.2008г., предусмотрен порядок удержания подоходного налога в случае невозможности его удержать при фактической выплате доходов физического лица, а именно при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога в течение налогового периода организации, являющиеся источником выплаты дохода, обязаны в течение пяти дней с момента возникновения соответствующих обстоятельств письменно сообщить в территориальную налоговую инспекцию по месту своего учета о невозможности удержать налог и его сумме либо предоставить налогоплательщику право внести в кассу организации исчисленную сумму налога с последующим перечислением данной организацией суммы налога в бюджет. При получении письменного сообщения территориальная налоговая инспекция вручает

налогоплательщику платежное извещение об уплате подоходного налога. Налогоплательщики уплачивают налог не позднее 30 (тридцати) дней с момента вручения территориальной налоговой инспекцией платежного извещения об уплате налога. За нарушение порядка перечисления подоходного налога физические лица несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ПМР.

ООО «Аквасистемс групп-технологии жизни» не обращалось в налоговую инспекцию с целью воспользоваться указанным порядком, что также подтверждает необоснованность довода заявителя о том, что у общества отсутствовала возможность по уплате подоходного налога.

На основании вышеизложенного налоговая инспекция просит оставить решение Арбитражного суда ПМР от 22 июля 2021 года по делу №409/21-11 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в отношении ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» на основании Приказа налоговой инспекции от 19 марта 2021 года № 48 проведено внеплановое мероприятие по контролю. Срок мероприятия по контролю продлевался Приказом налоговой инспекции от 14 апреля 2021 года № 69. Результаты контрольного мероприятия нашли свое отражение в акте внепланового мероприятия по контролю ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» от 12 мая 2021 года № 022-0017-21, в котором отражено, что при проведении контрольного мероприятия установлены нарушения в виде неучёта объектов налогообложения, повлекшего неуплату подоходного налога с физических лиц. Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Согласно примечанию к статье 15.5 КоАП ПМР под заниженной (неучтенной) суммой выручки или иного объекта налогообложения понимается сумма выручки или иного объекта налогообложения, который неправильно отражён в бухгалтерском учете либо не был

показан, или показан не в полном объеме в налоговом расчёте, отчёте, декларации или в другом документе, связанном с исчислением и уплатой налогов, в связи с неправильным отражением в бухгалтерском учёте. Иные суммы являются сокрытием выручки или иного объекта налогообложения.

Таким образом, объектом данного правонарушения являются отношения, связанные с уплатой налогов и иных обязательных платежей.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в бездействии, а именно: в неправильном отражении объекта налогообложения в бухгалтерском учёте либо в неотражении такового, или в отражении его не в полном объеме в налоговом расчёте, отчёте, декларации или в другом документе, связанном с исчислением и уплатой налогов, в связи с неправильным отражением в бухгалтерском учёте.

Суд кассационной инстанции находит правомерным и сделанным при полном исследовании доказательств, имеющихся в материалах дела, вывод суда первой инстанции о том, что Общество при определении налогооблагаемой базы для исчисления подоходного налога с физических лиц за 2020-2021 годы обязано было учесть доходы Клищевской Л.Д. в виде материальной выгоды (на день погашения беспроцентных заёмных средств - 412 266,89 рублей), выраженной как экономия на процентах за пользование налогоплательщиком заёмными средствами. Однако данная обязанность не исполнена Обществом, а именно указанный объект налогообложения не учтен Обществом в соответствующих графах (столбцах) отчетов о сумме перечисленного в бюджет подоходного налога с физических лиц, копии которых имеются в материалах дела. В результате данного бездействия Обществом не исчислен подоходный налог с физических лиц за 2020-2021 годы в сумме 61 840,03 рублей, что отражено в Протоколе от 25 мая 2021 года серии РНИ-ю №02-057-21 об административном правонарушении (в отношении юридического лица) и зафиксировано в Акте проверки от 12 мая 2021 года № 022-0017-21. При этом, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

На основании положений части первой статьи 4 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» объектом налогообложения являются реализация имущества (активов), продукции, работ, услуг; имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» во взаимосвязи с подпунктом а) пункта 1 статьи 6 названного Закона объектом налогообложения подоходным налогом с физических лиц является материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заёмными средствами.

На основании пункта 22 раздела 8 Инструкции о порядке исчисления и уплаты подоходного налога при получении налогоплательщиком дохода в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заёмными средствами, налоговая база определяется как превышение суммы процентов за пользование заёмными средствами, в том числе в виде товаров, выраженными в рублях, исчисленной исходя из действующей ставки рефинансирования, установленной центральным банком ПМР, на дату получения таких средств над суммой процентов, исчисленной исходя из условий договора. При частичном погашении заёмных средств налогообложению подлежит сумма материальной выгоды, исчисленная с той части заёмных средств, которая осталась невозвращенной. Дата фактического получения дохода в виде материальной выгоды, выраженной как экономия на процентах при получении заёмных средств, определяется как день погашения налогоплательщиком беспроцентных заёмных средств. Сумма материальной выгоды, полученной за пользование заёмными средствами, подлежит налогообложению у источника выплаты.

Как следует из содержания пунктов 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика

(физического лица) начисленную сумму налога непосредственно из его доходов при их фактической выплате и перечислить сумму налога в бюджет.

К упомянутому выводу суд первой инстанции пришел на основании анализа доказательств, имеющих в материалах дела, а именно: выписок по лицевому счету ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни», пояснений Клищевской Л.Д. (вх. № 3432-02/14 от 14 апреля 2021 года, б/н от 06 мая 2021 года), оборотно-сальдовых ведомостей по счету 229.4 за декабрь 2019 года и январь – октябрь 2020 года, оборотно-сальдовых ведомостей за второе полугодие 2019 года, за 2020 год, за 2 месяца 2021 года, дополнительных соглашений №2/1219 от 12 декабря 2019 года, от 18 декабря 2019 года, соглашения перевода долга от 05 января 2020 года, карточки счета 242.1 за 02 января 2021 года – 31 января 2021 года, за январь 2021 года, за февраль 2021 года, пояснительной записки к отчетности, письма ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» от 17 декабря 2020 года исх. № 14.

Кроме того, суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о том, что, согласно материалам дела ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» не учтен еще один объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц – денежные средства, полученные Платоновой И.М. и Платоновым В.В. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Анализ условий договора № 1 от 25 сентября 2020 года и договора № 2 от 25 ноября 2020 года позволил суду первой инстанции обоснованно и правомерно прийти к выводу о незаключенности данных договоров. В материалах дела отсутствуют спецификации к договору № 1 от 25 сентября 2020 года и к договору № 2 от 25 ноября 2020 года, в связи с чем суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о несогласованности сторонами условий о предметах данных договоров. На основании изложенного, суд первой инстанции обоснованно отклонил довод Общества о том, что денежные средства перечислены Платоновой И.М. и Платонову В.В. в связи с исполнением договорных обязательств, поскольку незаключенные договоры не влекут возникновения договорных правоотношений между Платоновой И.М., Платоновым В.В. и ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни».

К выводу о получении упомянутыми лицами денежных средств от Общества суд первой инстанции обоснованно пришел на основании исследования доказательств, имеющих в материалах дела, а именно: пояснений Клищевской Л.Д. от 14 апреля 2021 года вх.№3432-02/14, протоколов допроса свидетелей от 02 марта 2021 года, от 09 марта 2021 года, пояснительной директором Общества от 30 марта 2021 года исх.№8, оборотно-сальдовых ведомостей, карточек счета 242.1.

Таким образом, денежные средства, перечисленные Платоновой И.М. и Платонову В.В. подлежали включению Обществом в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пунктов 1, 2, 3 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». Однако данная обязанность не исполнена Обществом, а именно указанный объект налогообложения не учтен Обществом в соответствующих графах (столбцах) отчетов о сумме перечисленного в бюджет подоходного налога с физических лиц, копии которых имеются в материалах дела, что повлекло неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 281 333,52 рублей.

Суд кассационной инстанции находит также правомерным вывод суда первой инстанции о том, что при установлении объективной стороны вменяемого ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» административного правонарушения необходимо принимать в качестве доказательств Предписание от 25 мая 2021 года №122-0017-21, которым Обществу доначислен подоходный налог с физических лиц на сумму 343 173,55 рублей с коэффициентом инфляции в сумме 7 667,42 рублей и Решение от 25 мая 2021 года №222-0017-21 о наложении финансовых санкций в сумме 343 173,55 рублей, поскольку данные ненормативные правовые акты не оспорены в установленном законом порядке, что говорит об их соответствии законодательству Приднестровской Молдавской Республики и не нарушении прав и законных интересов ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.



На основании материалов дела суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что у ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» имелась возможность соблюдения действующего законодательства, но организацией не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению таковых, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, события вменяемого ему административного правонарушения, что является основанием для удовлетворения заявления налоговой инспекции и привлечения Общества к административной ответственности.

Таким образом, суд кассационной инстанции признает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, имеется событие вменяемого ему административного правонарушения.

В связи с чем, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что приведенные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Аквасистемс групп – технологии жизни» состава правонарушения.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления налоговой инспекции.

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 июля 2021 года по делу №409/21-11 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквасистемс групп – технологии жизни» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Костяновский Е.А.**