

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«24» августа 2021 года

Дело № 360/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Герман» (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 68, к. 42) о привлечении к административной ответственности

при участии представителей административного органа – Я. С. Боровик по доверенности № 39 от 23 августа 2021 года и С. Ю. Герб по доверенности № 31 от 02 августа 2021 года,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 28 мая 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Герман», назначенное к слушанию на 08 июня 2021 года.

В связи с удовлетворением ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Герман» (далее – Общество) производство по делу № 360/21-11 приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу № 356/21-12, о чем 08 июня 2021 года вынесено определение.

После минования обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по настоящему делу, таковое возобновлено определением от 09 августа 2021 года, которым слушание по делу назначено на 24 августа 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании Арбитражный суд в соответствии со статьей 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) разрешил ходатайство Общества о рассмотрении дела в его отсутствие. Определение об удовлетворении данного ходатайства оформлено протокольно (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

Дело № 360/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 24 августа 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 30 августа 2021 года.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) обращение в Арбитражный суд обосновала выявлением в рамках мероприятия по контролю нарушения Обществом подпункта 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» (в редакциях, действовавших с 2017 года), что повлекло сокрытие объекта налогообложения (безвозмездно полученный товар) и неуплату налога на доходы организаций за 2017, 2018, 2020 годы.

Сведения относительного данного нарушения налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики зафиксированы в акте проверки № 022-0013-21 от 12 апреля 2021 года (далее – Акт проверки).

Описанные бездействия Общества квалифицированы Заявителем как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР). В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции в отношении Общества 14 мая 2021 года составлен протокол об административном правонарушении серии РНИ-ю № 02-046-21 (далее – Протокол).

Ссылаясь на положения статьи 23.1 КоАП ПМР и указывая на наличие ходатайства Общества, Налоговая инспекция просит Арбитражный суд привлечь Общество к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В полном объеме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

Общество направило в Арбитражный суд письменные пояснения, в которых указывает на признание вины во вменяемом административном правонарушении и просит при назначении административного наказания учесть его раскаяние и добровольное прекращение противоправного поведения, а также тот факт, что ранее Общество не привлекалось к административной ответственности.

Арбитражный суд, заслушав представителей Налоговой инспекции, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ею доказательства, установил наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества от 17 мая 2021 года о рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Рассматривая дела о привлечении к административной ответственности, Арбитражный суд в силу пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление); а также определяет меры административной ответственности.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, исходя из части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР, возложена на административный орган, составивший протокол.

В материалах дела имеется Протокол, из содержания которого следует, что Обществу вменяется, как указано выше, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия Налоговой инспекции на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР. Проверив процедуру составления Протокола, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных

законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Диспозиция пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР содержит описания следующих правонарушений: сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Как следует из Протокола, Обществу вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в сокрытии объекта налогообложения (безвозмездно полученный товар), повлекшего неуплату налога на доходы организаций за 2017, 2018, 2020 годы в общей сумме 1 380,93 рублей.

Исполняя требования части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР, Налоговая инспекция указывает на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда от 14 июля 2021 года по делу № 356/21-12. В рамках данного дела Обществом оспаривалось Предписание Заявителя № 122-0013-21 от 14 мая 2021 года, которым ему доначислен налог на доходы организаций в общей сумме 1 380,93 рублей.

Указанным выше судебным актом требование Общества оставлено без удовлетворения. Решение Арбитражного суда от 14 июля 2021 года по делу № 356/21-12 на момент рассмотрения настоящего дела вступило в законную силу.

Поименованным решением установлено следующее: «Обществом нарушен пункт 8) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», что выражено в сокрытии объекта налогообложения от безвозмездно полученного товара от поставщиков, повлекшее неуплату налога на доходы организаций за период 2017 год, 2018 год, 2020 год.

Обоснованность данного вывода налоговой инспекции подтверждается представленными в материалы дела копиями: пояснений директора ООО «Герман», которые даны в налоговую инспекцию 6 апреля 2021 года, Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 88.48835 (срок действия с 13 февраля 2017 года по 13 февраля 2018 года), Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.49975 (срок действия с 22 мая 2017 года по 22 мая 2018 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.52951 (срок действия с 14 февраля 2018 года по 14 февраля 2019 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.54723 (срок действия с 09 августа 2018 года по 09 августа 2019 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.62707 (срок действия с 22 октября 2020 года по 22 октября 2021 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.62708 (срок действия с 22 октября 2020 года по 22 октября 2021 года).

Перечисленными доказательствами подтверждается, что в ООО «Герман» поступали образцы торговых позиций по одной единице на безвозмездной основе, которые в последующем передавались на сертификацию. Общая сумма продукции, поступившей в ООО «Герман» на безвозмездной основе, составила 16 678,13 рублей.

В соответствии с пунктом 8) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» объектом налогообложения являются доходы в виде безвозмездно полученных денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг. Следовательно, сумма дохода, полученного ООО «Герман» в виде безвозмездно полученных товаров, подлежит налогообложению налогом на доходы организаций.

Расчет доначисленного налога на доходы организаций проверен и признается Арбитражным судом соответствующим статье 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

В связи с чем, предписание налоговой инспекции в части доначисления ООО «Герман» налога на доходы организаций в размере 1 380,93 рублей, с учетом коэффициента инфляции 173,08 рублей признается соответствующим требованиям пункта 8) подпункта б) статьи 3 и статье 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Учитывая изложенное, а также императивность положений пункта 2 статьи 50 АПК ПМР, установленные решением Арбитражного суда от 14 июля 2021 года по делу № 356/21-12 обстоятельства не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего дела.

Следовательно, доказательства, представленные Налоговой инспекцией, не подлежат новой оценке в рамках дела № 360/21-11.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанным Заявителем наличие оснований для составления Протокола в отношении Общества, в том числе доказаны Налоговой инспекцией событие и состав вменяемого административного правонарушения.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного Обществом, выразилась в сокрытии объекта налогообложения (безвозмездно полученный товар), повлекшем неуплату налога на доходы организаций за 2017, 2018, 2020 годы в общей сумме 1 380,93 рублей.

Субъективная сторона выразилась в наличии у Общества возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР). При этом Арбитражным судом принято во внимание признание вины Обществом во вменяемом ему административном правонарушении, что следует из его письменных пояснений, приобщенных к материалам дела.

Субъектом данного правонарушения являются юридические лица, на которых в соответствии с пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР налагается административный штраф.

Принимая во внимание изложенное выше, а также учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек (пункт 2 статьи 4.7 КоАП ПМР), Арбитражный суд назначает Обществу административное наказание в виде административного штрафа, при определении размера которого Арбитражный суд исходил из следующего.

Согласно санкции пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР административный штраф может быть наложен в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения.

Пункт 3 статьи 4.1 поименованного выше Кодекса предусматривает, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Арбитражный суд отклоняет довод Общества со ссылками на подпункты д), ж) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР о том, что им устранены вредные последствия административного правонарушения и добровольно исполнено предписание об устранении допущенного нарушения.

Так, в силу первой и второй частей пункта 4 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» уплатой налога признается сдача налогоплательщиком платежного поручения в банк на перечисление в бюджет соответствующего уровня или в соответствующий внебюджетный фонд причитающихся сумм налога при наличии на счете налогоплательщика денежных средств, достаточных для исполнения указанного поручения в полном объеме. Уплатой налога признается также внесение налогоплательщиком причитающихся сумм налога наличными денежными средствами в банк, кассу органа местного самоуправления, другие кредитные организации.

Изучив сведения, представленные Обществом, Арбитражный суд констатирует, что таковые не свидетельствует об уплате им доначисленных налогов в смысле приведенной выше статьи.

Следовательно, Обществом в обоснование заявленного довода не представлено доказательств, соответствующих требованию статьи 49 АПК ПМР.

Приняв во внимание раскаяние Общества в лице его органов управления (подпункт а) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР), Арбитражный суд считает, что назначение ему административного штрафа в размере 1/2 размера суммы налога на доходы с организаций с сокрытого объекта налогообложения является соразмерным наказанием совершенному административному правонарушению и соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении государственной пошлины, поскольку таковая не подлежит уплате (взысканию) за рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности. Данный вывод суда основан на Законе Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», АПК ПМР, а также Разъяснении Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» (часть четвертая пункта 4).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Герман» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 68, к. 42; дата регистрации: 10 января 2001 года; регистрационный номер: 06-023-2721) к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 690 рублей 47 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 75% Республиканский бюджет: р/с 2181000003330000, код 2070500, обл. банк: ПРБ г.Тирасполь, куб 00 к/с 2029000001, получатель: Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району, ф/к 0400008200;

- 25% Местный бюджет: р/с 2191420000000300, код 2070500, обл. банк: Рыбницкий филиал № 2828 ЗАО «Приднестровский Сбербанк», куб 42 к/с 20210000094, получатель: Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району, ф/к 0400008200.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Герман» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в течение 60 дней со дня вступления в силу настоящего решения, его экземпляр будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко