

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«24» августа 2021 года

Дело № 359/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Герман» (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 68, к. 42) о привлечении к административной ответственности

при участии представителей административного органа – Я. С. Боровик по доверенности № 38 от 23 августа 2021 года и С. Ю. Герб по доверенности № 31 от 02 августа 2021 года,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 28 мая 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Герман», назначенное к слушанию на 08 июня 2021 года.

В связи с удовлетворением ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Герман» (далее – Общество) производство по делу № 359/21-11 приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу № 356/21-12, о чем 08 июня 2021 года вынесено определение.

После минования обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по настоящему делу, таковое возобновлено определением от 09 августа 2021 года, которым слушание по делу назначено на 24 августа 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании Арбитражный суд в соответствии со статьей 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) разрешил ходатайство Общества о рассмотрении дела в его отсутствие. Определение об удовлетворении данного ходатайства оформлено протокольно (пункт 1 статьи 112, пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

Дело № 359/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 24 августа 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 30 августа 2021 года.

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) обращение в Арбитражный суд обосновала выявлением в рамках мероприятия по контролю нарушений Обществом налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, которые отражены в акте проверки №022-0013-21 от 12 апреля 2021 года (далее – Акт проверки).

Так, Общество за период 2018 – 2020 годов не исчислило и не уплатило подоходный налог с физических лиц в общей сумме 81 694,01 рублей в отношении сумм дохода, выплаченных им физическому лицу Е. Г. Попогребской (индивидуальному предпринимателю, вышедшему за рамки действия индивидуального предпринимательского патента).

Указанные выше нарушения привели к неисполнению Обществом в аналогичный период требований части первой пункта 1 статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», в следствие чего сумма доначисленного Заявителем налога по результатам проверки составила 144 859,82 рублей.

Описанные бездействия Общества квалифицированы Заявителем как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 6 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республик об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР). В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции в отношении Общества 14 мая 2021 года составлен протокол об административном правонарушении серии РНИ-ю № 02-045-21 (далее – Протокол).

Ссылаясь на положения статьи 23.1 КоАП ПМР и указывая на наличие ходатайства Общества, Налоговая инспекция просит Арбитражный суд привлечь Общество к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В полном объеме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

Общество направило в Арбитражный суд письменные пояснения, в которых указывает на признание вины во вменяемом административном правонарушении и просит при назначении административного наказания учесть его раскаяние и добровольное прекращение противоправного поведения, а также тот факт, что ранее Общество не привлекалось к административной ответственности.

Арбитражный суд, заслушав представителей Налоговой инспекции, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ею доказательства, установил наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с требованием о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Учитывая наличие ходатайства Общества от 17 мая 2021 года о рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности судом, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 23.1 КоАП ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 приведенной нормы кодифицированного закона, Заявитель правомерно обратился в Арбитражный суд с указанным выше требованием.

Рассматривая дела о привлечении к административной ответственности, Арбитражный суд в силу пункта 6 статьи 130-16 АПКПМР устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление); а также определяет меры административной ответственности.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, исходя из части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР, возложена на административный орган, составивший протокол.

В материалах дела имеется Протокол, из содержания которого следует, что Обществу вменяется, как указано выше, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия Налоговой инспекции на составление протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол составлен с соблюдением требований КоАП ПМР. Проверив процедуру составления Протокола, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Диспозиция пункта 6 статьи 15.5 КоАП ПМР содержит описания следующих правонарушений: занижение, неисчисление либо неправильное исчисление налога или иного обязательного платежа, не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения.

Как следует из Протокола, Обществу вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в неисчисление подоходного налога с физических лиц в сумме 81 694,01 рублей и единого социального налога в сумме 144 859,82 рублей.

Исполняя требования части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР, Налоговая инспекция указывает на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда от 14 июля 2021 года по делу № 356/21-12. В рамках данного дела Обществом оспаривалось Предписание Заявителя № 122-0013-21 от 14 мая 2021 года, которым ему доначислены обязательные платежи, в том числе подоходный налог с физических лиц в сумме 81 694,01 рублей и единый социальный налог в сумме 144 859,82 рублей.

Указанным выше судебным актом требование Общества оставлено без удовлетворения. Решение Арбитражного суда от 14 июля 2021 года по делу № 356/21-12 на момент рассмотрения настоящего дела вступило в законную силу.

Поименованным решением установлены обстоятельства, подтверждающие неисполнение Обществом обязанности по исчислению подоходного налога в размере 81 694,01 рублей и единого социального налога в сумме 144 859,82 рублей.

Учитывая изложенное, а также императивность положений пункта 2 статьи 50 АПК ПМР, установленные решением Арбитражного суда от 14 июля 2021 года по делу № 356/21-12 обстоятельства не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего дела.

Следовательно, доказательства, представленные Налоговой инспекцией, не подлежат новой оценке в рамках дела № 359/21-11.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанным наличие оснований для составления Протокола в отношении Общества, в том числе доказаны Налоговой инспекцией событие и состав вменяемого административного правонарушения.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного Обществом, выразилась в неуплате подоходного налога с физических лиц и единого социального налога.

Субъективная сторона выразилась в наличии у Общества возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР). При этом Арбитражным судом принято во внимание признание вины Обществом во вменяемом ему административном правонарушении, что следует из его письменных пояснений, приобщенных к материалам дела.

Субъектом данного правонарушения являются юридические лица, которым в соответствии с санкцией пункта 6 статьи 15.5 КоАП ПМР выносится предупреждение или налагается административный штраф.

При этом часть первая статьи 2.16.1 КоАП ПМР устанавливает, что к лицам, впервые совершившим административные правонарушения в области налогов и сборов, предусмотренные статьями 15.2, 15.3, 15.4, пунктом 6 статьи 15.5, пунктами 1, 3, 5 статьи 15.6 названного Кодекса, применяется административное наказание в виде предупреждения.

В Протоколе содержится информация о том, что Общество ранее не подвергалось административным взысканиям.

Принимая во внимание изложенное выше, а также учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек (пункт 2 статьи 4.7 КоАП ПМР), Арбитражный суд назначает Обществу административное наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного выше, в том числе учитывая императивность положений части первой статьи 2.16.1 КоАП ПМР, Арбитражный суд не дает оценки доводам Общества, изложенным в письменных пояснениях.

Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении государственной пошлины, поскольку таковая не подлежит уплате (взысканию) за рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности. Данный вывод суда основан на Законе Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», АПК ПМР, а также Разъяснении Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» (часть четвертая пункта 4).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Герман» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 68, к. 42; дата регистрации: 10 января 2001 года; регистрационный номер: 06-023-2721) к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко