

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 03 » ноября 20 21 г.

№ 83/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 357/21-02

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром» на Решение Арбитражного суда от 05 августа 2021 года по делу № 357/21-02 (судья Качуровская Е.В.) по иску Кресюн Валерия Петровича (г.Тирасполь пер.Совхозный, д.2) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» (г.Бендеры ул.Глядковской д.2) о взыскании действительной стоимости доли участника общества,

при участии представителей:

Кресюн В.П.: Кресюн В.П. – лично;

ООО «Газпром»: Оссовская Ю.О. – по доверенности, Горобец Г.И. – руководитель,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Газпром» (далее – ООО «Газпром», Общество, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение арбитражного суда от 05 августа 2021 года по делу №357/21-02, которым суд удовлетворил требования Кресюн Валерия Петровича к ООО «Газпром» о взыскании действительной стоимости доли участника общества.

ООО «Газпром», не согласившись с принятым решением, подало в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение арбитражного суда от 05 августа 2021 года по делу №357/21-02 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители ООО «Газпром» поддержали доводы кассационной жалобы и представленных дополнительных пояснений к ней, пояснив следующее.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд первой инстанции вынес оспариваемое решение при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела и недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые арбитражный суд посчитал установленными.

Так, податель жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что, суд первой инстанции в оспариваемом решении указывает, что ООО «Газпром» не представлены доказательства невнесения истцом взноса в уставный капитал ООО

«Газпром». В то же время, в судебном заседании ООО «Газпром» представлены балансовые отчеты Общества за 2008 год и справка об отсутствии поступлений на расчетный счет или в кассу ООО «Газпром» в 2008 году денежных средств в счет уплаты доли уставного капитала.

Как указывает податель жалобы, представленная в материалы дела справка, выдана на основании данных бухгалтерской отчетности за указанный период. Дача заведомо ложных сведений является одним из видов правонарушений и преследуется по Законам Приднестровской Республики. Защищая интересы юридического лица, ООО «Газпром» предоставило в судебном заседании доказательства, собранные исключительно законными способами.

По мнению Общества, представленные копии балансовых отчетов за отчетный период действительно не отражают по балансу задолженность участников по оплате уставного капитала. Данная задолженность погашена за счет внутренних перечислений по счетам организации ввиду возникновения необходимости увеличения уставного капитала Общества в будущем. Указанное обстоятельство подтверждается данными главной книги, приложенной к кассационной жалобе. Кроме того, как указывает ООО «Газпром», из приложенных к кассационной жалобе данных бухгалтерской отчетности за 2007-2008 год, а также Протокола общего собрания участников №1 от 21 апреля 2008 года уставный капитал Общества увеличен не за счет внесенных денежных средств новым участника, а за счет внесения денежного вклада со счета ООО «Газпром» за Кресюн В.П.

ООО «Газпром» обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что указанные сведения не представилось возможным предоставить в суде первой инстанции, поскольку часть бухгалтерской отчетности, в том числе перечисленные в Приложении к кассационной жалобе документы, находится на хранении у учредителя ООО «Газпром», который в настоящее время отсутствует в ПМР (данные обстоятельства также отражены в пояснениях представителя ООО «Газпром»). Поскольку представленные бухгалтерские отчеты, по мнению суда первой инстанции, не позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии со стороны истца оплаты вклада в уставный капитал, указанные документы были направлены учредителем ООО «Газпром» по почте.

Податель кассационной жалобы также указывает, что на момент вынесения оспариваемого решения у суда первой инстанции не было доказательств внесения Кресюн В.П. денежных средств в ООО «Газпром» в счет уплаты уставного капитала.

Как указывает ООО «Газпром», в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества его доля переходит к обществу с момента подачи заявления о выходе из общества. При этом общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости, а в случае неполной оплаты его вклада в уставный капитал общества действительную стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада.

По мнению подателя кассационной жалобы, поскольку включение Кресюн В.П. в состав участников Общества происходило одновременно с включением в состав участников Мирон С.М. учредителями, которые в настоящее время таковыми не являются, вопросы о неправомерности требования Кресюн В.П., стоимости действительной доли в связи с неоплатой взноса в уставный капитал стали актуальными именно в настоящем судебном разбирательстве, поскольку сам Кресюн В.П. с сомнением утверждал, что вносил какие-либо денежные средства. Как указывает ООО «Газпром», данное обстоятельство послужило основанием для детальной проверки всей бухгалтерской отчетности ООО «Газпром» за год, когда Кресюн В.П. действительно вступил в Общество, поиска утраченной документации Общества, в том числе путем подачи соответствующих запросов в регистрирующие органы.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, правомерность и обоснованность требования Кресюн В.П. о взыскании действительной доли в указанном в исковом заявлении размере, судом первой инстанции не установлены.

Как указывают представители Общества, ООО «Газпром» не оспаривало и не оспаривает тот факт, что Кресюн В.П. являлся участником ООО «Газпром» и имел корпоративные права, предоставленные ему Законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». Однако, по мнению подателя жалобы, имущественное право требования (право требования выплаты действительной стоимости доли) является правом имущественным и напрямую зависит от исполнения участником своих обязательств по приобретению доли.

По мнению представителей Общества, непредставление Кресюн В.П. документа, подтверждающего внесение денежных средств в ООО «Газпром» в счет уплаты уставного капитала, также подтверждает, что оформление соответствующих договоров купли-продажи доли в размере 24% доли от 23 апреля 2008 года, договора дарения доли (26% доли) от 29 февраля 2012 года в отношении Кресюн В.П. не подразумевало реальное приобретение Кресюн В.П. доли у участников Общества, а было совершено в целях юридического оформления перехода части доли вошедшему участнику.

С учетом того, что указанные в кассационной жалобе и дополнительных пояснениях к ней обстоятельства, по мнению Общества, имеют существенное значение для всестороннего и полного рассмотрения спора, ООО «Газпром» просит суд кассационной инстанции удовлетворить кассационную жалобу, отменить решение от 05 августа 2021 года по делу №357/21-02 и передать дело на новое рассмотрение.

Кресюн В.П. возражает против удовлетворения кассационной жалобы ООО «Газпром» по основаниям, указанным в представленном отзыве на кассационную жалобу.

Так, Кресюн В.П. полагает, что вынесенное Арбитражным судом ПМР решение является законным, обоснованным, принятом при полном и всестороннем рассмотрении дела, а доводы кассационной жалобы ООО «Газпром» находит не основанными на законе и обстоятельствах дела и не подлежащими удовлетворению.

По мнению Кресюн В.П., ООО «Газпром» юридически заблуждается, утверждая о необходимости внесения денежного вклада со стороны Кресюн В.П. в ООО «Газпром» с целью формирования уставного капитала, поскольку Кресюн В.П. не являлся учредителем Общества при его учреждении в 1994 году и приобретал доли у участников ООО «Газпром», когда уставной капитал Общества уже был сформирован.

Кресюн В.П. обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что доказательств необходимости какой-либо оплаты со стороны Кресюн В.П. вклада в уставной капитал Общества и не проведения им такой оплаты не представлено со стороны ООО «Газпром», в связи с чем суд первой инстанции законно и обоснованно пришел к выводу о доказанности со стороны Кресюн В.П. обстоятельств, заявленных им при подаче искового заявления.

Как указывает Кресюн В.П., судом первой инстанции была дана надлежащая правовая оценка всем доводам обеих сторон. Доводы кассационной жалобы ООО «Газпром» и представленные к ней доказательства, по мнению Кресюн В.П., выходят за рамки судебного разбирательства и не могут быть приняты к рассмотрению в связи с тем, что Обществом не заявлялось о приобщении их к материалам дела в суде первой инстанции.

Кресюн В.П. полагает, что судом первой инстанции в полном объеме дана оценка всем доводам лиц, участвующих в деле, и представленным доказательствам, оснований к изменению или отмене решения суда, предусмотренных статьей 152 АПК ПМР, не имеется.

На основании изложенного Кресюн В.П. просит суд кассационной инстанции оставить кассационную жалобу ООО «Газпром» без удовлетворения, а решение Арбитражного суда от 05 августа 2021 года по делу №357/21-02 – без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, дополнительных пояснений к ней и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что

кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Кресюн Валерий Петрович являлся участником ООО «Газпром» (регистрационный номер №02-023-2377, дата регистрации 15.02.1994 года) с долей участия в уставном капитале в размере 50 %, номинальной стоимостью 1250 рублей ПМР. Учредителем данного юридического лица также являлся Мирон Сергей Михайлович с долей в уставном капитале в размере 50 %. Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела выпиской из государственного реестра юридических лиц по состоянию на 01 марта 2012 года, пунктом 1.7. Устава ООО «Газпром» в редакции 2012 года, пунктом 2.3. учредительного договора от 29 февраля 2012 года.

На основании пункта 1 статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», 01 марта 2017 года Кресюн В.П. подал письменное заявление о выходе из состава участников ООО «Газпром» и выплате в соответствии с пунктом 4.5. Устава в течение 6 месяцев с момента окончания текущего финансового года действительной стоимости доли, соответствующей принадлежащей ему доле в уставном капитале Общества – 50%.

Решением № 2 участника Общества (протокол № 1) от 01 марта 2017 года был принят выход Кресюн В.П. из состава участников ООО «Газпром», доля истца в уставном капитале в размере 50%, номинальной стоимостью 1250 рублей перешла к Обществу и была распределена в пользу оставшегося участника Мирон Сергея Михайловича.

Суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о том, что с момента выхода участника из общества прекращаются его права участия в обществе и возникают права на получение действительной стоимости доли. При этом предусмотренные действующим законодательством ПМР правовые последствия, порождаемые подачей заявления о выходе участников из общества, не могут быть изменены в одностороннем порядке.

Данный вывод суда первой инстанции основан на положениях статьи 103 ГК ПМР, пунктов 2, 3 статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также пункте 4.5. Устава ООО «Газпром» и пункте 2.17. Учредительного договора от 29 февраля 2012 года.

Суд кассационной инстанции находит правомерным и сделанным при полном исследовании материалов дела вывод суда первой инстанции о том, что, не выплатив Кресюн В.П. действительную стоимость доли в уставном капитале, ООО «Газпром» нарушил пункты 2, 3 статьи 26, пункт 2 статьи 14 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также пункт 4.5. Устава ООО «Газпром» и пункт 2.17. Учредительного договора.

Суд кассационной инстанции также поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что ООО «Газпром» не представлено доказательств внесения Кресюн В.П. вклада в уставный капитал ООО «Газпром» в меньшем размере либо невнесения вклада.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что представленная ООО «Газпром» бухгалтерская справка Общества от 19 июля 2021 года № 32 о том, что в период с 01 января 2008 года по 01 января 2018 года на расчетный счет или в кассу ООО «Газпром» от Кресюн В.П. не осуществлялось денежных переводов, не может являться допустимым доказательством, объективно свидетельствующим о невнесении истцом вклада в уставный капитал.

Иных доказательств данной позиции ООО «Газпром», продублированной в кассационной жалобе и дополнительных пояснениях к ней, в материалах дела не имеется.

Правомерен также вывод суда первой инстанции о том, что представленные ООО «Газпром» копии: бухгалтерского баланса на 01 июля 2008 года с приложением отчета о движении денежных средств на 01 июля 2008 года, приложения к бухгалтерскому балансу на 01 апреля 2008 года, отчета о движении денежных средств на 01 апреля 2008 года, справки о наличии ценностей, не могут являться доказательством невнесения вклада Кресюн В.П. в

уставный капитал Общества, поскольку доказательств вступления Кресюн В.П. в Общество в 2008г. ООО «Газпром» суду не представлено.

Приложения к бухгалтерскому балансу на 01 июля 2008 года и на 01 апреля 2008 года, напротив, обоснованно позволили суду первой инстанции прийти к выводу об отсутствии сведений о наличии задолженности участников Общества.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что доля Кресюн В.П. была перераспределена не в связи с его исключением вследствие невнесения вклада в уставный капитал Общества, а в связи с добровольным выходом из состава участников. Данный вывод суда первой инстанции основан на Протоколе и Решении от 01 марта 2017 года, имеющихся в материалах дела.

Поддерживает суд кассационной инстанции также вывод суда первой инстанции о том, что решением Арбитражного суда ПМР от 18 ноября 2020 года по делу №729/20-07 судом было установлено, что Кресюн В.П. являлся участником ООО «Газпром» с долей в размере 50%, и при его выходе из Общества 01 марта 2017 года у него возникло право требования от ООО «Газпром» исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 3 статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР данные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, в котором участвовали те же лица, что и по делу №357/21-02 не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении дела №357/21-02.

На основании полного и всестороннего исследования доказательств, находящихся в материалах дела, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований Кресюн В.П. и взыскания с ООО «Газпром» в пользу Кресюн В.П. действительной стоимости его доли в размере 357 386 рублей ПМР.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, отраженных в оспариваемом судебном акте, и не указывают на нарушенные судом первой инстанции нормы материального права.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения. Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

Постановил:

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 05 августа 2021 года по делу №357/21-02 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Газпром» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.