

исх. № _____
от « _____ » _____ 20 _____ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в обеспечении иска

« 07 » сентября 20 21 г.

Дело № _____ 83/21-03к

г. Тирасполь

Судья, заместитель Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновский Е.А., рассмотрев заявление Кресюн Валерия Петровича о принятии мер по обеспечению иска Кресюн Валерия Петровича (г.Тирасполь пер.Совхозный, д.2) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» (г.Бендеры ул.Глядковской д.2) о взыскании действительной стоимости доли участника общества

установил:

Определением от 01.09.2021 года к производству Арбитражного суда ПМР принята кассационная жалоба Кресюн В.П. к ООО «Газпром» о взыскании действительной стоимости доли участника.

06.09.2021 г. истцом подано заявление истца о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ООО «Газпром» отчуждать имущество и иным образом уменьшать стоимость активов в пределах размера заявленных исковых требований. Истец просит принять указанные меры в целях недопущения отчуждения имущества, находящегося на балансе ООО «Газпром», что может повлечь невозможность исполнения решения суда.

Разрешая данное заявление Кресюн В.П., суд исходил из следующего.

Согласно статье 2 АПК ПМР одной из задач судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 137-5 АПК ПМР установлено, что обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 137-1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства ПМР.

Обеспечительные меры по корпоративным спорам согласно п.2 ст.137-5 АПК ПМР принимаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном главой 7 настоящего Кодекса, с особенностями, установленными настоящей статьей.

В соответствии со статьей 64 АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд, без извещения сторон (пункт 2 статьи 65-2 АПК ПМР).

Основания принятия обеспечительных мер указаны в пункте 2 статьи 64 АПК ПМР, а именно: обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленным требованиям, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта.

Как следует из подпункта д) пункта 2 статьи 65-1 АПК ПМР, заявитель обязан не только обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, но и в соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР, представить доказательства в подтверждение наличия данных обстоятельств.

Вместе с тем, обращаясь в суд с указанным ходатайством, истец не представил доказательств существования реальной угрозы неисполнения или затруднительности исполнения решения суда в случае непринятия мер, не представил доказательств того, что ответчик совершил действия, направленные на уменьшение активов, сокращение оборотных средств, реорганизацию либо прочие действия, свидетельствующие о недобросовестном намерении данного лица уклониться от исполнения решения в случае удовлетворения иска.

Невыплата ответчиком стоимости доли в досудебном порядке не свидетельствует о действиях ответчика, направленных на создание невозможности исполнения судебного акта в будущем и принципиальном намерении уклониться от исполнения спорного обязательства.

При этом, суд отмечает, что ответчик обеспечивает постоянное участие в судебных заседаниях своего представителя, а нежелание выполнения ответчиком требований истца является следствием правовой позиции ответчика в рассматриваемом споре.

Доводы истца о невозможности исполнения в будущем судебного акта носят предположительный характер и не могут быть положены в основу вывода о наличии оснований для применения судом обеспечительных мер.

Обращение лица с тем или иным иском в арбитражный суд, цена иска, сами по себе не являются достаточным основанием для удовлетворения судом заявления о принятии по делу обеспечительных мер.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР, в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Таким образом, поскольку истец не привел доказательств позволяющих судить о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, суд отказывает в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 64, ст. 128 АПК ПМР, суд

определил:

Заявление Кресюн В.П. о принятии обеспечительных мер оставить без удовлетворения.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.