

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в предоставлении рассрочки, об отказе в приостановлении исполнительного производства

Дело № 357/21-(02)06

« 09 » сентября 20 22 г.

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром» о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта по делу № 357/21-(02)06 и ходатайство приостановлении исполнительного производства, при участии:

- взыскателя – В.П. Кресюн лично,
- должника - общество с ограниченной ответственностью «Газпром» – директора общества Г.И. Горобец, Ю.О. Оссовской представитель по доверенности от 18 июля 2022 года,
- ГССИ МЮ ПМР – Н.Ю. Можар по доверенности от 18 января 2022 года № 01-18/60,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Газпром» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта по делу № 357/21- (02)06 и ходатайство о приостановлении исполнительного производства.

Заявление и ходатайство рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 09 сентября 2022 года при участии лиц, как то установлено пунктом 2 статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Представители **должника** поддержали заявление по мотивам: безденежности, неосуществления иной деятельности кроме поставки углекислого газа государственным предприятиям и учреждениям здравоохранения ПМР, невозможностью обеспечения нормальной деятельности общества ввиду повышенного уровня угрозы распространения COVID-19, недостаточности имущества предприятия, не участвующего в процессе производства, из стоимости которого возможно исполнение решения арбитражного суда.

В дополнительных пояснениях должник представил документы, свидетельствующие, по его мнению, о возникновении тяжелых финансовых осложнений в будущем.

Должник просил суд предоставить рассрочку исполнения судебного акта на пять лет с выплатой по 3 676,90 рублей ежемесячно до полного погашения долга в сумме 220 615,22 рублей.

Взыскатель возражал в отношении заявленного требования, просил в удовлетворении заявления отказать по мотиву непредставления доказательств возможности исполнения судебного акта в будущем.

Представитель ГССИ МЮ ПМР устно пояснила, что на основании предъявленного взыскателем исполнительного листа 19 июля 2022 года возбуждено исполнительное производство № 5969-б-2022, в ходе которого проведены следующие мероприятия:

- 22 июля 2022 года на счет должника выставлено инкассовое поручение № 1 от 19 июня 2022 года на сумму 220 615,22 рублей, ввиду отсутствия денежных средств общество помещено на Картотеку.
- 31 августа 2022 года вынесено постановление о наложении ареста всего движимого и недвижимого имущества должника.
- 22 июля 2022 года по мотивам, изложенным в постановлении, исполнительские действия отложены на 10 дней.
- 3 августа 2022 года исполнительские действия возобновлены.

Арбитражный суд, заслушав представителей должника, взыскателя, ГССИ МЮ ПМР, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявление о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта по делу № 357/21-(02)06 и приостановлении исполнительного производства не подлежит удовлетворению ввиду следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

Решением Арбитражного суда от 17 июня 2022 года исковое заявление Кресюн Валерия Петровича к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» о взыскании действительной стоимости доли участника удовлетворено частично. С общества с ограниченной ответственностью «Газпром» в пользу Кресюн Валерия Петровича взыскана действительная стоимость части доли в сумме 217 416,00 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 649,22, расходы на оплату услуг адвоката в размере 550,00 рублей.

После вступления решения в силу Арбитражным судом выдан исполнительный лист, на основании которого судебным исполнителем 19 июля 2022 года возбуждено исполнительное производство № 5969-б-2022.

Полагая, что единовременное исполнение судебного акта может привести к неблагоприятным последствиям для общества, в том числе к банкротству, должник обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 АПК ПМР при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, Арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта.

Арбитражный суд, назначая судебное заседание по рассмотрению заявления должника, руководствуясь пунктом ж) части первой статьи 101 АПК ПМР, а также частью второй пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах применения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики положений статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и статей 32.5, 32.8 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» (далее – Разъяснение) предложил должнику представить в судебное заседание доказательства, подтверждающие наличие совокупности следующих обстоятельств:

- исполнение судебного акта невозможно вследствие финансовых затруднений должника;
- исполнение судебного акта единовременно может повлечь возникновение тяжелых финансовых осложнений для должника в будущем;
- принятие должником мер для исполнения судебного акта;
- наличие у должника реальной возможности исполнить судебный акт в более поздний срок.

Согласно правовой позиции Пленума Арбитражного суда ПМР, изложенной в Разъяснении, предоставление рассрочки исполнения решения суда является исключительной мерой, которая должна применяться судом с учетом интересов как должника, так и взыскателя. Безосновательное, немотивированное предоставление

рассрочки исполнения судебных актов подрывает законную силу судебного акта, причиняет ущерб взыскателю.

Арбитражный суд, устанавливая конкретные обстоятельства затруднения исполнения решения, приведенные в пункте 4 Разъяснения, пришел к выводу о том, что должником не представлено достаточных доказательств, перечень которых перечислен в пунктах 5 и 6 Разъяснения, являющихся основанием для удовлетворения заявления о предоставлении рассрочки.

О неисполнении должником требований подпунктов 1)-4) пункта 5 Разъяснения свидетельствуют следующие факты: бухгалтерский баланс не содержит отметку налогового органа о его принятии, обоснование о возможных неблагоприятных последствиях в будущем носит предположительный характер, не представлено обоснование реальной возможности исполнить судебный акт в более поздний срок, равно как и не представлено доказательств принятия должником мер для исполнения судебного акта.

Суд отклоняет довод должника о невозможности исполнения решения, поскольку должник предоставил перечень договоров гражданско-правового характера, по которым общество оказывает за плату услуги по поставке газовой продукции. Наличие дебиторской задолженности также не является основанием для предоставления рассрочки. В гражданских правоотношениях должник должен действовать на свой предпринимательский риск, своей волей, в своем интересе и с должной осмотрительностью, при этом не допуская нарушения прав иных лиц, как то установлено статьями 1, 10 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Рассматривая настоящее заявление суд руководствуется, в том числе, положениями пункта 3 статьи 7 АПК ПМР, в силу которой суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и ущемлять права одной из сторон.

Иных доказательств должником не представлено, как то предусмотрено пунктами 1- 4 пункта 5 Разъяснения, а именно не представлены:

- кредитные договоры, подтверждающие существующую кредиторскую задолженность;
- документы, свидетельствующие о возможных неблагоприятных последствиях в случае единовременного списания денежных средств со счета должника;
- документы, свидетельствующие об угрозе возникновения признаков несостоятельности (банкротства);
- доказательства, подтверждающие, что должник обращался в кредитную организацию за получением денежных средств с целью исполнения судебного акта;
- доказательства наличия у должника реальной возможности исполнить судебный акт в более поздний срок:
- документы, содержащие сведения об обязательствах третьих лиц в пользу должника, об их исполнении с указанием конкретной даты;
- справка о наличии активов, реализация которых позволит должнику исполнить судебный акт;
- решение о предоставлении организации финансовой помощи учредителями должника.

Равно как не представлено доказательств, установленных пунктом 6 Разъяснения, при наличии которых у суда возникает основание для предоставления рассрочки исполнения судебного акта (обстоятельства непреодолимой силы, вследствие которых невозможно исполнить судебный акт).

Таким образом, судом установлено отсутствие совокупности обстоятельств, при наличии которых возможно предоставление рассрочки исполнения судебного акта при этом само по себе тяжелое финансовое положение должника не может быть отнесено к обстоятельствам, затрудняющим исполнение судебного акта, а должник может обладать иным имуществом в соответствии со статьей 139 ГК ПМР, за счет которого может быть произведено исполнение.

Кроме того, стороны не лишены возможности заключить мировое соглашение по делу (в силу статьи 110 АПК ПМР мировое соглашение может быть заключено сторонами

на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта), определив график внесения платежей, удовлетворяющий интересы обеих сторон. В связи с вышеизложенными обстоятельствами суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных пунктом 1 статьи 181 АПК ПМР обстоятельств для предоставления отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта.

Также не подлежит удовлетворению заявление должника о приостановлении исполнительного производства ввиду следующего.

Арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника вправе приостановить исполнение решения (пункт 1 статьи 185-1 АПК ПМР) в случаях и в порядке, предусмотренном АПК ПМР. Такие случаи предусмотрены статьями 146, 158 АПК ПМР. Данная норма императивна и расширительному толкованию не подлежит.

При этом пунктом 3 статьи 185-1 АПК ПМР установлено, что заявление о приостановлении исполнительного производства подлежит рассмотрению в 10-тидневный срок, о чем выносится соответствующе определение (пункт 4 приведенной нормы). Заявление подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьёй 181 АПК ПМР. Вместе с тем процессуальный закон, которым суд руководствуется при арбитражном судопроизводстве, не содержит оснований (случаев) для приостановления исполнительного производства. Основания для приостановления исполнительного производства содержатся в специальном законе, регулирующем вопросы исполнения судебных актов судебными исполнителями – Законом ПМР «Об исполнительном производстве». Так статьёй 20 данного закона установлены основания, при наличии которых исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению судебным исполнителем полностью или частично либо может быть приостановлено, в том числе по иным основаниям, предусмотренным законом.

Вместе с тем должником не приведены какие-либо основания, которые явились бы для суда поводом к удовлетворению ходатайства, равно как таковых случаев не установлено судом. Приведенные судом доводы с учетом норм материального и процессуального права являются основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнительного производства.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 128, статьёй 181, статьёй 185-1 АПК ПМР, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Газпром» в предоставлении рассрочки исполнения судебного решения от 17 июня 2022 года по делу № 357/21-(02)06.

2. Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Газпром» в приостановлении исполнительного производства.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш