

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

---

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### РЕШЕНИЕ

« 17 » июня 20 22 г.

Дело № 357/21-(02)06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Кресюн Валерия Петровича (г. Тирасполь, пер. Совхозный, 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» (г. Бендеры, ул. Глядковской, д. 2), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика Мирон Сергей Михайлович (прописанного г. Бендеры, ул. Фрунзе 13, кв.1, проживающего г. Бендеры, ул. Победы, д.6, кв. 50), о взыскании действительной стоимости доли участника, при участии:

- истца - Кресюн Валерия Петровича,
- ответчика – директора общества Г.И. Горобец, Ю.О. Оссовской представитель по доверенности от 17 февраля 2022 года,
- третьего лица – Мирон Сергея Михайловича,

### УСТАНОВИЛ:

определением от 24 мая 2021 года по делу № 357/21-02 исковое заявление Кресюн Валерия Петровича (далее – истец, В.П. Кресюн) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» (далее – ответчик, ООО «Газпром») принято к производству Арбитражного суда. Решение по делу вынесено Арбитражным судом 5 августа 2021 года. Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился в суд с кассационной жалобой, которая постановлением кассационной инстанции от 3 ноября 2021 года оставлена без удовлетворения. Заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР 24 декабря 2021 года внесен протест в порядке надзора на постановление Арбитражного суда ПМР от 3 ноября 2021 года № 83/21-03к Решение Арбитражного суда от 5 августа 2021 года по делу № 357/21-02. Пленум Арбитражного суда ПМР, рассмотрев 11 января 2022 года указанный протест, вынес Постановление, которым протест удовлетворен, постановление Арбитражного суда ПМР от 3 ноября 2021 года № 83/21-03к, Решение Арбитражного суда от 5 августа 2021 года по делу № 357/21-02 – отменены, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда в ином составе. Дело № 357/21-(02)06 определением от 9 марта 2022 года принято к производству Арбитражного суда в составе судьи Т.И. Цыганаш.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось, приостанавливалось по мотивам, изложенным в определениях. Определением от 16 марта 2022 года назначена судебная бухгалтерско-экономическая экспертиза, рассмотрение дела приостановлено до получения

заклучения. После получения заклучения эксперта определением от 12 мая 2022 года рассмотрение дела возобновлено.

Дело рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 17 июня 2022 года, в котором по правилам статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) оглашена резолютивная часть судебного акта.

В ходе рассмотрения дела **истец** в порядке статьи 29 АПК ПМР, изменив размер требований с учетом заклучения эксперта, просил суд взыскать с ООО «Газпром» действительную стоимость доли в уставном капитале ООО «Газпром» в размере 362 360,00 рублей. Правовым основанием послужили статья 46 Конституции ПМР, статьи 8, 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 8, 11, 12, 103 Гражданского кодекса ПМР, Приказ Министерства экономики ПМР и Министерства финансов ПМР № 512/135 от 15 июля 2011 года «Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов».

Также истец, руководствуясь статьей 84 АПК ПМР, просил взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины и в сумме 8 872,20 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 500,00 рублей.

**Ответчик** правом предоставления отзыва, разъясненным определением суда от 17 января 2022 года, не воспользовался. В ходе рассмотрения дела представители ответчика устно поддержали доводы, изложенные в заявлении о принесении протеста, пояснив, что ООО «Газпром» предоставлены доказательства невнесения Кресюн В.П. взноса в уставный капитал общества, что в силу статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» ограничивает его право на получение действительной стоимости доли при выходе из состава участников общества. Ответчик просит в иске отказать в полном объеме.

**Мирон С.М.** поддержал позицию представителей ООО «Газпром», просил в иске отказать.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, а также Заключение № 03-09/5 судебной бухгалтерско-экономической экспертизы полагает возможным удовлетворить исковое заявление частично ввиду следующих установленных обстоятельств с учетом применённых норм права.

Гражданские права и обязанности возникают вследствие действий граждан и юридических лиц (подпункт 3) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР). Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 ГК ПМР, либо судом (статья 11 ГК ПМР) в порядке, установленном процессуальным законом.

Истец обратился в Арбитражный суд, руководствуясь положениями статей 4, 137-1 – 137,5 АПК ПМР, в силу которых заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества действительной стоимости доли.

Как следует из материалов регистрационного дела № 02-023-2377 (в двух томах) ООО «Газпром», истребованного Арбитражным судом во исполнение Постановления Пленума Арбитражного суда от 11 января 2022 года № 1/21-12п из Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР – В.П. Кресюн стал участником общества в результате следующих обстоятельств (все нижеуказанные доказательства содержатся в Томе 2 в виде копий регистрационного дела):

1. Протоколом № 1 от 4 января 1994 года Пасечник А.П. и Кулиненко П.Ф. (размер доли каждого: 50% номинальной стоимостью 25 тыс. рублей) решили учредить СООО «Газпром» (Том 2 л.д. 78 оборотная сторона), уставный фонд 50 тыс. рублей. Доказательства оплаты долей в полном объеме имеется в деле (л.д.77).

2. Согласно протоколу № 1 от 17 апреля 1999 года (л.д. 96) Пасечник А.П. уступил свою долю З.В. Кулиненко.

На основании Заявления (вх.76 от 03.05.199 г.) (л.д.89 оборотная сторона) в государственный реестр 04 мая 1999 года внесены следующие изменения (л.д. 88 оборотная сторона):

- полное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Газпром»;

- учредители предприятия:- Кулиненко Петр Филиппович;  
- Кулиненко Зинаида Васильевна.
- величина уставного фонда 140 000 000 рублей.

Доказательства оплаты уставного капитала по 70 000 000 рублей имеются в материалах регистрационного дела (л.д. 90 оборотная сторона).

3. Протоколом № 1 от 19 декабря 2002 года (л.д. 119) участники общества решили пополнить уставный капитал до 900 (девятьсот) рублей, разделив доли в уставном капитале по 450 рублей номинальной стоимостью, что составляет 50% уставного капитала - каждому.

В материалах дела имеются квитанции к приходному кассовому ордеру № 2580, № 2581, из содержания которых следует, что П.Ф. Кулиненко внес 29 ноября 2002 года взнос в уставный капитал в сумме 380,00 рублей, З.В. Кулиненко внесла 29 ноября 2002 года взнос в уставный капитал в сумме 380,00 рублей – на пополнение уставного фонда (л.д. 118).

4. Протоколом № 3 от 14 февраля 2003 года (л.д. 135) участники общества решили пополнить уставный капитал общества до 1 500 (одной тысячи пятисот) рублей, разделив доли в уставном капитале по 750 рублей номинальной стоимостью, что составляет 50% уставного капитала - каждому.

В материалах дела имеются приходные кассовые ордера, из содержания которых следует, что П.Ф. Кулиненко внес 14 февраля 2003 года взнос в уставный капитал в сумме 300,00 рублей, З.В. Кулиненко внесла 14 февраля 2003 года взнос в уставный капитал в сумме 300,00 рублей на пополнение уставного фонда (л.д. 134 оборотная сторона).

5. Протоколом № 1 общего собрания участников от 21 апреля 2008 года (л.д. 139 оборотная сторона) участники общества Кулиненко П.Ф. и Кулиненко З.В. решили увеличить уставный капитал до 2 500 рублей денежными средствами путем внесения дополнительного вклада в уставный капитал на расчетный счет общества в размере 1 000 рублей в течение двух месяцев. Увеличить номинальную стоимость доли участников общества на сумму равную стоимости дополнительного вклада.

6. Протоколом № 2 от 23 апреля 2008 года (л.д. 140) участники общества утвердили соотношение долей в следующем порядке:

- Кулиненко П.Ф. доля в уставном капитале 50%, номинальной стоимостью 1 250 рублей,
- Кулиненко З.В. доля в уставном капитале 50%, номинальной стоимостью 1 250 рублей.

7. Пунктом 2 Протокола № 2 от 23 апреля 2008 года (л.д. 140) участники дали согласие на отчуждение доли З.В. Кулиненко в следующем порядке:

- 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей – Кресюн В.П.;
- 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей – Мирон С.М.;
- 2% доли номинальной стоимостью 50 рублей – Кулиненко П.Ф.

8. Протоколом № 3 от 23 апреля 2008 года (л.д. 140 оборотная сторона) новые участники общества утвердили соотношение долей в следующем порядке:

- Кулиненко П.Ф. доля в уставном капитале 52%, номинальной стоимостью 1 300,00 рублей,
- Кресюн В.П. доля в уставном капитале 24%, номинальной стоимостью 600 рублей,
- Мирон С.М. доля в уставном капитале 24%, номинальной стоимостью 600 рублей.

9. Протоколом № 1 от 29 февраля 2012 года (л.д. 153 оборотная сторона) в связи с изменением состава участников общества на основании договора дарения доли № 1 от 29.02.2012 года, уведомления, полученного обществом 29.02.2012 года, утвержден следующий состав участников общества и их доли:

- Мирон С.М. – размер доли в уставном капитале 50% номинальной стоимостью 1250 рублей,
- Кресюн В.П. – размер доли в уставном капитале 50% номинальной стоимостью 1250 рублей.

10. Кресюн В.П. 01 марта 2017 года направил в адрес общества заявление о выходе из общества и выплате ему действительной стоимости доли, составляющей 50% в уставном капитале или выдать имущество такой же стоимости (л.д. 168).

Таким образом, В.П. Кресюн 01 марта 2017 года подал в ООО «Газпром» заявление (Том 2 л.д. 168) в соответствии со статьей 4 Устава общества и статьей 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» о выходе из состава участников общества и выплате принадлежащей стоимости доли в порядке, определенном пунктом 3 статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также пункт 4.5. устава в течение 6 (шести) месяцев с момента окончания настоящего финансового года действительной стоимости принадлежащей доли в уставном капитале общества, составляющей 50 % доли уставного капитала или выдать в натуре имущество такой же стоимости.

На общем собрании участников общества, оформленным Протоколом № 1 общего собрания участников (Председатель С.М. Мирон, секретарь собрания В.П. Кресюн) (Том 2 л.д. 169 оборотная сторона), единогласно решили, что на основании поданного В.П. Кресюн 01 марта 2017 года заявления о выходе из участников общества о переходе доли обществу с момента по подачи заявления в соответствии со статьей 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», о размере доли общества в результате выхода В.П. Кресюн, и распределении оставшейся доли в пользу С.М. Мирон.

Принимая во внимание, что требование истца о выплате исполнено не было к установленному законом, уставом сроку, истец неоднократно направлял в адрес ответчика требования о выплате доли, оставленными ответчиком без исполнения, что подтверждается представленными письмами (Том 1 л.д. 22 – 29).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения В.П. Кресюн с иском в суд.

Удовлетворяя исковое заявление в части, суд исходит из следующего. Участник общества с ограниченной ответственностью вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников. При этом ему должна быть выплачена стоимость части имущества, соответствующая его доли в уставном капитале общества в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества (статья 103 ГК ПМР).

Таковым является Закон ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии со статьей 26 которого в случае выхода участника общество обязано выплатить действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости, а в случае неполной оплаты его вклада в уставный капитал общества действительную стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада.

В силу пункта 3 приведенной нормы общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли. При этом действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (часть втора пункта 2 статьи 14 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Выбывший участник общества В.П. Кресюн, полагая, что имеет право на долю в обществе в связи с выходом из него, обратился в арбитражный суд с заявлением к с ООО «Газпром» действительной стоимости доли в уставном капитале общества в сумме 362 360,00 рублей.

Для целей определения действительной стоимости доли пропорционально оплаченной части вклада судом назначена судебная бухгалтерско-экономическая экспертиза, которой на разрешение были поставлены следующие вопросы:

1. Каков размер уставного капитала ООО «Газпром» по состоянию на 01.03.2017 год?
2. Какова стоимость чистых активов ООО «Газпром» по состоянию на 31.12.2017 год?
3. Какова разница между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала ООО «Газпром»?
4. Какова действительная стоимость части доли В.П. Кресюн, **пропорционально оплаченной части доли**, по состоянию на 01.03.2017 года с учетом:

- получения В.П. Кресюн 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей от Кулиненконой Зинаиды Васильевны (протокол № 2 общего собрания участников ООО «Газпром» от 23.04.2008 г.);

- получения В.П. Кресюн 26% доли номинальной стоимостью 650 рублей от Кулиненкова Петра Филипповича (договор дарения № 1 долей в уставном капитале ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года и протокол № 1 общего собрания участников ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года).

5. Какова действительная стоимость части доли В.П. Кресюн, **пропорционально оплаченной части вклада**, подлежащая выплате за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала ООО «Газпром»?

По результатам проведенной судебной бухгалтерско-экономической экспертизы на заданные вопросы экспертом произведены следующие выводы:

*По первому вопросу:*

- Размер уставного капитала ООО «Газпром» по состоянию на 01.03.2017г. составляет 2 500,00 (Две тысячи пятьсот) рублей ПМР.

*По второму вопросу:*

- Стоимость чистых активов ООО «Газпром» по состоянию на 31.12.2017г. составляет 727 220,00 (семьсот двадцать семь тысяч двести двадцать руб.00 коп.)

*По третьему вопросу:*

- Разница между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала ООО «Газпром» составляет 724 720,00 (Семьсот двадцать четыре тысячи семьсот двадцать один руб. 00 коп.) ( $727\,220,00 - 2500,00 = 724\,720,00$ )

*По четвертому вопросу:*

- Оплаченная доля Кресюн В.П. в уставном капитале ООО «Газпром» по состоянию на 1 марта 2017г. составляет 750,00руб. или 30% от зарегистрированной суммы уставного капитала Общества ( $750/2500*100=30$ ).

Действительная стоимость части доли В.П. Кресюн, пропорционально оплаченной части доли, по состоянию на 01.03.2017 года с учетом:

-получения В.П. Кресюн 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей от Кулиненконой Зинаиды Васильевны (протокол № 2 общего собрания участников ООО «Газпром» от 23.04.2008 г.;

-получения В.П. Кресюн 26% доли номинальной стоимостью 650 рублей от Кулиненкова Петра Филипповича (договор дарения № 1 долей в уставном капитале ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года и протокол № 1 общего собрания участников ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года),

Составляет 218 166,00 (двести восемнадцать тысяч сто шестьдесят шесть руб. 00 коп.)

( $727\,220,00/100%*30%=218\,166$ ), где:

-727 220,00 - стоимость чистых активов ООО «Газпром» по состоянию на 31.12.2017г.

-100 % - уставный капитал ООО «Газпром» по состоянию на 01.03.2017г.

- 30% - оплаченная доля Кресюн В.П. в уставном капитале ООО «Газпром» по состоянию на 01.03.2017г.

*По пятому вопросу:*

Разница между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала ООО «Газпром» составляет 724 720,00 руб. (Семьсот двадцать четыре тысячи семьсот двадцать руб. 00 коп.) ( $727\,220,00 - 2\,500,00 = 724\,720,00$ ).

Оплаченная доля Кресюн В.П. в уставном капитале ООО «Газпром» по состоянию на 1 марта 2017г. составляет 750,00руб. или 30% от зарегистрированной суммы уставного

капитала Общества ( $750/2500*100=30$ ).

Действительная стоимость части доли В.П. Кресюн, пропорционально оплаченной части вклада, подлежащая выплате за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала ООО «Газпром» составляет 217 416,00 руб. (двести семнадцать тысяч четыреста шестнадцать руб.00 коп.) ( $724\ 720,00/100*30=217\ 416$ ), где:

- 724 720,00 - разница между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала ООО «Газпром» по состоянию на 31.12.2017г.

- 100 % - уставный капитал ООО «Газпром» по состоянию на 01.03.2017г.

- 30% - оплаченная доля Кресюн В.П. в уставном капитале ООО «Газпром» по состоянию на 01.03.2017г.

Суд, проанализировав экспертное заключение от 11 мая 2022 года № 03-09/5, пришёл к выводу о том, что указанное заключение соответствует требованиям статей 59, 60 АПК ПМР, основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, подготовлено на основании документации, представленной в материалы дела, в связи с чем признаёт его надлежащим доказательством по делу.

Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта не имеется, доказательств обратного не представлено.

Лица, участвующие в деле, о назначении повторной судебной экспертизы не ходатайствовали.

Таким образом, учитывая выводы данного экспертного заключения, действительная стоимость части доли В.П. Кресюн, пропорционально оплаченной части вклада, подлежащая выплате за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала ООО «Газпром» составляет 217 416,00 руб., доказательств выплаты, которой материалы дела не содержат.

При этом подлежит отклонению представленное ответчиком платежное поручение № 889 от 5 марта 2020 года с назначением платежа «оплата доли общество согласно п. 2 протокола № 1 от 01.03.2017 года».

Так в пункте 2 протокола № 1 от 01.03.2017 года (Том 2 л.д. 169 оборотная сторона) указано «2. В результате выхода из состава участников Общества Кресюн Валерия Петровича доля Общества составила 50%, номинальной стоимостью 1 250 (одна тысяча двести пятьдесят) рублей ПМР».

Суд, сопоставив платежное поручение № 889 от 05.03.2020 года с содержанием протокола № 1 от 01.03.2017 года, приходит к выводу о том, что содержание назначения платежа не соответствуют содержанию пункта 2 протокола, следовательно, достоверно и однозначно установить назначение произведенного обществом платежа в сумме 1 250,00 рублей из данных документов установить не представляется возможным.

Иного ответчиком не представлено. Истец не может также пояснить природу платежа.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 7-1, 45 АПК ПМР).

Исследовав в порядке статьи 51 АПК ПМР представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, признав доказанным факт выхода В.П. Кресюн из состава участников общества, установив отсутствие доказательств исполнения обществом своей обязанности по выплате истцу действительной стоимости доли пропорционально оплаченной части вклада, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований В.П. Кресюн в части о выплате действительной стоимости доли, размер которой определен по данным экспертного заключения № 03-09/05 от 11 мая 2022 года в сумме 217 416,00 рублей.

Доводы ответчика и третьего лица об отсутствии у общества обязанности по выплате истцу действительной стоимости доли в связи с неоплатой вышедшим участником своей доли в уставном капитале были предметом исследования экспертного заключения № 03-09/05 от 11 мая 2022 года, о чем экспертом по результатам рассмотрения документов,

представленных ответчиком и изучения материалов регистрационного дела произведены соответствующие выводы.

Арбитражный суд при вынесении судебного акта в силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР распределяет расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. Принимая во внимание, что истец просил взыскать с ответчика 362 360,00 рублей, а суд присуждает сумму в размере 217 416,00 рублей, то есть в размере 60 %. Следовательно, судебные расходы по оплате государственной пошлины: с учетом оплаты истцом таковой сумме 8 872, 20 (Том 1 л.д. 5), ответчиком при подаче кассационной жалобы в сумме 4 373,86 рублей (Том 1 л.д.159) - подлежат взысканию в пользу истца с ответчика в сумме 2 649,22 рублей.

Также истец просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 550,00 рублей, что подтверждается договором № 00097/1 от 20 мая 2021 года об оказании правовой помощи (Том 1 л.д.82-83) и квитанцией № 29082-13405 от 24.05.2021 года (том 1 л.д. 63). В силу пункта 1-1 приведенной статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Основываясь на приведенной норме, суд полагает, возможным удовлетворить данное заявление истца в сумме 550, рублей.

Руководствуясь статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление Кресюн Валерия Петровича к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» о взыскании действительной стоимости доли участника удовлетворить частично.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газпром» в пользу Кресюн Валерия Петровича действительную стоимость части доли в сумме 217 416,00 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газпром» в пользу Кресюн Валерия Петровича судебные расходы по оплате государственной пошлине в сумме 2 649,22, расходы на оплату услуг адвоката в размере 550,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**