

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о назначении судебной экспертизы и приостановлении производства по делу

« 16 » _____ марта 20 21 г.

Дело № 357/21- (02)06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, продолжив рассмотрение искового заявления Кресюн Валерия Петровича (г. Тирасполь, пер. Совхозный, 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» (г. Бендеры, ул. Глядкольской, 2), третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика Мирон Сергея Михайловича (пропис. г. Бендеры, ул. Фрунзе 13, кв.1, прож. г. Бендеры, ул. Победы, д.6, кв. 50) о взыскании действительной стоимости доли участника, при участии:

- истца – В.П. Кресюн,
- ответчика – директора общества Г.И. Горобец, Ю.О. Оссовской представитель по доверенности от 25 мая 2021 года,

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 24 мая 2021 года по делу № 357/21-02 исковое заявление Кресюн Валерия Петровича (далее – истец, В.П. Кресюн) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром» (далее – ответчик, ООО «Газпром») принято к производству Арбитражного суда. Решение по делу вынесено Арбитражным судом 5 августа 2021 года. Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился в суд с кассационной жалобой, которая постановлением кассационной инстанции от 3 ноября 2021 года оставлена без удовлетворения. 24 декабря 2021 года заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР внесен протест в порядке надзора на постановление Арбитражного суда ПМР от 3 ноября 2021 года № 83/21-03к, Решение Арбитражного суда от 5 августа 2021 года по делу № 357/21-02. Пленум Арбитражного суда ПМР, рассмотрев 11 января 2022 года указанный протест, вынес Постановление, которым протест удовлетворен, постановление Арбитражного суда ПМР от 3 ноября 2021 года № 83/21-03к, Решение Арбитражного суда от 5 августа 2021 года по делу № 357/21-02 – отменены, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда в ином составе.

Определением от 17 января 2022 года дело № 357/21-(02)06 принято к производству судьи Т.И. Цыганаш. Определением от 31 января 2022 года судом привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика - единственного участника общества, владеющего 100% доли в уставном капитале - Мирон Сергей Михайлович.

В судебном заседании, состоявшемся 2 марта 2022 года, ответчик ходатайствовал о проведении судебной бухгалтерско-экономической экспертизы, поручив ее проведение Управлению судебных экспертиз МЮ ПМР. Истец возражал в отношении заявленного ходатайства, третье лицо поддержал ответчика.

Право истца на заявление ходатайства о проведении экспертизы установлено пунктом 1 статьи 58 АПК ПМР. В силу пункта 2 статьи 58 АПК ПМР лица, участвующие в деле, вправе представить арбитражному суду вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, и предложения по кандидатурам судебных экспертов.

Арбитражный суд, заслушав в порядке статьи 107 АПК ПМР мнение лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о том, что ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку заявленное истцом требование надлежит рассмотреть с учетом имеющихся в материалах дела бухгалтерских документов в порядке, установленном статьей 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». Так согласно части второй пункта 3 приведенной нормы действительная стоимость доли участника общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала общества. При этом в силу пункта 2 статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае неполной оплаты вклада в уставный капитал общества действительную стоимость части доли надлежит выплатить пропорциональной оплаченной части вклада.

Как следует из материалов регистрационного дела № 02-023-2377 (в двух томах) ООО «Газпром», истребованного Арбитражным судом во исполнение Постановления Пленума Арбитражного суда от 11 января 2022 года № 1/21-12п из Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР определением от 31 января 2022 года – В.П. Кресюн стал участником общества в результате следующих обстоятельств:

- получения 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей от Кулиненконой Зинаиды Васильевны (протокол № 2 общего собрания участников ООО «Газпром» от 23.04.2008 г.) (л.д. 140);

- получения 26% доли номинальной стоимостью 650 рублей от Кулиненкова Петра Филипповича (договор дарения № 1 долей в уставном капитале ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года и протокол № 1 общего собрания участников ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года) (л.д. 153 оборотная сторона, л.д. 188).

Также материалы данного регистрационного дела содержат следующую информацию:

1. Протоколом № 1 от 4 января 1994 года Пасечник А.П. и Кулиненко П.Ф. (размер доли каждого: 50% номинальной стоимостью 25 тыс. рублей) решили учредить ООО «Газпром» (л.д. 78 оборотная сторона), уставный фонд 50 тыс. рублей. Доказательства оплаты долей в полном объеме имеется в деле (л.д.77).

2. Согласно протоколу № 1 от 17 апреля 1999 года (л.д. 96) Пасечник А.П. уступил свою долю З.В. Кулиненковой.

На основании Заявления (вх.76 от 03.05.199 г.) (л.д.89 оборотная сторона) в государственный реестр 04 мая 1999 года внесены следующие изменения:

- полное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Газпром»;

- учредители предприятия:- Кулиненко Петр Филиппович;

 - Кулиненкова Зинаида Васильевна.

- величина уставного фонда 140 000 000 рублей.

Доказательства оплаты уставного капитала по 70 000 000 рублей имеются в материалах регистрационного дела (л.д. 90 оборотная сторона).

3. Протоколом № 1 от 19 декабря 2002 года (л.д. 119) участники общества решили пополнить уставный капитал до 900 (девятьсот) рублей, разделив доли в уставном капитале по 450 рублей номинальной стоимостью, что составляет 50% уставного капитала - каждому.

В материалах дела имеются квитанции к приходному кассовому ордеру № 2580, № 2581, из содержания которых следует, что П.Ф. Кулиненко внес 29 ноября 2002 года

взнос в уставный капитал в сумме 380,00 рублей, З.В. Кулиненкова внесла 29 ноября 2002 года взнос в уставный капитал в сумме 380,00 рублей – на пополнение уставного фонда (л.д. 118).

4. Протоколом № 3 от 14 февраля 2003 года (л.д. 135) участники общества решили пополнить уставный капитал общества до 1 500 (одной тысячи пятисот) рублей, разделив доли в уставном капитале по 750 рублей номинальной стоимостью, что составляет 50% уставного капитала - каждому.

В материалах дела имеются приходные кассовые ордера, из содержания которых следует, что П.Ф. Кулиненков внес 14 февраля 2003 года взнос в уставный капитал в сумме 300,00 рублей, З.В. Кулиненкова внесла 14 февраля 2003 года взнос в уставный капитал в сумме 300,00 рублей на пополнение уставного фонда (л.д. 134 оборотная сторона).

5. Протоколом № 1 общего собрания участников от 21 апреля 2008 года (л.д. 139 оборотная сторона) участники общества Кулиненков П.Ф. и Кулиненкова З.В. решили увеличить уставной капитал до 2 500 рублей денежными средствами путем внесения дополнительного вклада в уставный капитал на расчетный счет общества в размере 1 000 рублей в течение двух месяцев. Увеличить номинальную стоимость доли участников общества на сумму равную стоимости дополнительного вклада.

6. Протоколом № 2 от 23 апреля 2008 года (л.д. 140) участники общества утвердили соотношение долей в следующем порядке:

- Кулиненков П.Ф. доля в уставном капитале 50%, номинальной стоимостью 1 250 рублей,
- Кулиненкова З.В. доля в уставном капитале 50%, номинальной стоимостью 1 250 рублей.

7. Пунктом 2 Протокола № 2 от 23 апреля 2008 года (л.д. 140) участники дали согласие на отчуждение доли З.В. Кулиненковой в следующем порядке:

- 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей – Кресюн В.П.;
- 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей – Мирон С.М.;
- 2% доли номинальной стоимостью 50 рублей – Кулиненков П.Ф.

8. Протоколом № 3 от 23 апреля 2008 года (л.д. 140 оборотная сторона) новые участники общества утвердили соотношение долей в следующем порядке:

- Кулиненков П.Ф. доля в уставном капитале 52%, номинальной стоимостью 1 300,00 рублей,
- Кресюн В.П. доля в уставном капитале 24%, номинальной стоимостью 600 рублей,
- Мирон С.М. доля в уставном капитале 24%, номинальной стоимостью 600 рублей.

9. Протоколом № 1 от 29 февраля 2012 года (л.д. 153 оборотная сторона) в связи с изменением состава участников общества на основании договора дарения доли № 1 от 29.02.2012 года, уведомления, полученного обществом 29.02.2012 года, утвержден следующий состав участников общества и их доли:

- Мирон С.М. – размер доли в уставном капитале 50% номинальной стоимостью 1250 рублей,
- Кресюн В.П. – размер доли в уставном капитале 50% номинальной стоимостью 1250 рублей.

10. Кресюн В.П. 01 марта 2017 года направил в адрес общества заявление о выходе из общества и выплате ему действительной стоимости доли, составляющей 50% в уставном капитале или выдать имущество такой же стоимости (л.д. 168).

Арбитражный суд, изучив материалы регистрационного дела, бухгалтерские документы общества, пришел к выводу о том, что ходатайство подлежит удовлетворению. В связи с чем предоставил лицам, участвующим в деле, возможность подготовить вопросы, на которые необходимо ответить эксперту в ходе проведения судебной бухгалтерско-экономической экспертизы. Истец к установленному сроку представил перечень вопросов, поддержав позицию истца о передаче материалов на экспертизу в Управление судебных экспертиз МЮ ПМР, третье лицо поддержал вопросы, представленные ответчиком.

Суд, ознакомившись вопросами, представленными истцом и ответчиком, в порядке пункта 3 статьи 58 АПК ПМР сформулировал их окончательное содержание, по которым

требуется получить заключение судебного эксперта. Суд отмечает, что вопросы, предложенные истцом и ответчиком, фактически идентичны по сути, нацелены на определение действительной стоимости доли истца, подлежащей выплате в связи с выходом из участников общества.

Подлежит отклонению вопрос истца под номером 3 о валюте баланса, под номером 5 о показателе прибыли, под номером 6 о части прибыли подлежащей выплате, как не имеющие отношение к предмету спора, поскольку в силу статьи 26 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» валюта баланса, размер прибыли, подлежащей выплате, не подлежат определению.

Вопросы истца фактически приняты судом полностью с корректировкой на предмет определения пропорционально оплаченной доли участника.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 58, 59, 71, 107, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Удовлетворить ходатайство ответчика о назначении судебной бухгалтерско-экономической экспертизы.

2. Назначить по настоящему делу судебную экспертизу, поручив ее проведение Управлению судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

3. Установить срок для ее проведения до 24 мая 2022 года.

4. Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

1. Каков размер уставного капитала ООО «Газпром» по состоянию на 01.03.2017 год?

2. Какова стоимость чистых активов ООО «Газпром» по состоянию на 31.12.2017 год?

3. Какова разница между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала ООО «Газпром»?

4. Какова действительная стоимость части доли В.П. Кресюн, **пропорционально оплаченной части доли**, по состоянию на 01.03.2017 года с учетом:

- получения В.П. Кресюн 24% доли номинальной стоимостью 600 рублей от Кулиненко Зинаиды Васильевны (протокол № 2 общего собрания участников ООО «Газпром» от 23.04.2008 г.);

- получения В.П. Кресюн 26% доли номинальной стоимостью 650 рублей от Кулиненко Петра Филипповича (договор дарения № 1 долей в уставном капитале ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года и протокол № 1 общего собрания участников ООО «Газпром» от 29 февраля 2012 года).

5. Какова действительная стоимость части доли В.П. Кресюн, **пропорционально оплаченной части вклада**, подлежащая выплате за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала ООО «Газпром»?

5. Направить в распоряжение эксперта следующие документы: Дело № 357/21-(02)06 (Том № 1 в количестве _____ листов, Том № 2 в количестве _____ листов).

6. Предупредить судебного эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

7. Производство по настоящему делу приостановить до получения заключения эксперта.

Определение в части приостановления рассмотрения дела может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Т. И. Цыганаш