|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 14» июля 2021 года**  |  **Дело № 356/21-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Герман» (г. Рыбница, ул. Гвардейская, д. 68, к. 42) к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о признании Предписания Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 122-0013-21 от 14 мая 2021 года недействительным, при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну – Герб С.Ю. по доверенности от 11 января 2021 года, Боровик Я.С. по доверенности от 7 июня 2021 года, в отсутствие представителей ООО «Герман» извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Герман» (далее – заявитель, общество, ООО «Герман») к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну (далее – налоговая инспекция) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 122-0013-21 от 14 мая 2021 года (далее – предписание) принято к производству Арбитражного суда, его рассмотрение назначено на 16 июня 2021 года.

По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 14 июля 2021 года, Арбитражным судом установлено отсутствие представителей ООО «Герман». Вместе с тем до даты судебного заседания в Арбитражный суд поступило заявление ООО «Герман» о рассмотрение дела в отсутствие представителей общества. Учитывая указанное и следуя положениям статьи 108 АПК ПМР, судебное заседание проведено без участия представителей заявителя.

В ходе судебного заседания удовлетворено ходатайство налоговой инспекции о приобщении дополнительных доказательств.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 14 июля 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 21 июля 2021 года.

**ООО «Герман»**  в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

На основании приказов налоговой инспекции от 25.01.2021 года № 14 «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Герман», от 16.02.2021 года № 26 «О продлении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Герман», проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Герман» за период с 01.06.2016 года по 31.12.2020 года.

В названных приказах правовым основанием проведения внеплановой проверки указан п. 5 ст. 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Обстоятельство, послужившее основанием для проведения мероприятия по контролю: документально оформленная информация, имеющаяся в налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (рапорт вх. № 24-02/16 от 22.01.2021 года).

ООО «Герман» сомневается в существовании «рапорта», даже если рапорт и существует, то внеплановое мероприятие по контролю (надзору) могло быть проведено исключительно с целью проверки изложенных в нем данных.

Пунктом 5 приказа налоговой инспекции определены цель, предмет и объем мероприятия по контролю, которые указываются при плановых проверках.

В требовании о предоставлении документов от 27.01.2021 года № 02-14/324 изданном на основании указанного выше приказа, налоговая инспекция требует от ООО «Герман» 28.01.2021 года предоставить все документы общества, касающиеся всей деятельности ООО «Герман» и предположить, что они были необходимы для проведения внепланового контрольного мероприятия, которое в силу п. 5 ст. 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» имеет более узкую направленность, сложно.

ООО «Герман» полагает, что внеплановое мероприятие по контролю в отношении общества, проведено в нарушение п. 1 ст. 7-1 и п. 5 ст. 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», что привело к незаконному получению налоговой инспекций доказательств в виде всех полученных от ООО «Герман» в рамках контрольного мероприятия документов и пояснений. В связи с чем, со ссылкой на статью 44 АПК ПМР, статью 27.2 КоАП ПМР и статью 23 Конституции ПМР заявитель указывает о том, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы

Кроме того, по мнению общества, события правонарушений, указанные налоговой инспекцией отсутствуют, в связи с чем и предписание налоговой инспекции № 122-0013-21 от 14.05.2021 года недействительно как несоответствующее требованиям закона, а именно в связи с отсутствием объекта налогообложения.

Так, в акте указано, что обществом, ввиду сокрытия и неоприходовани,я поступившей от поставщиков на безвозмездной основе продукции, не исчислен и не уплачен налог на доходы организаций в 2017, 2018, 2020 годах в общей сумме 1380,93 рублей и коэффициента инфляции в сумме 173,08 рублей.

При этом заявитель указывает, что товары передавались директору ООО «Герман», как физическому лицу, и впоследствии таковые передавались ей для получения сертификата соответствия (сертификаты перечислены в акте). В актах указано общество как заказчик, но это сделано ошибочно.

ООО «Герман» не имело цели покупать товары, которые не использовались для дальнейшей перепродажи или в иных предпринимательских целях.

В связи с изложенным в указанных отношениях ООО «Герман» не участвовало, от данных отношений дохода не получало, следовательно, исчислить налог на доходы организаций в сумме 1 380, 93 рублей и коэффициента инфляции в сумме 173,08 рублей, а в общей сумме 1554,01 рублей (с учетом коэффициента инфляции) не должно было.

Относительно нарушение законодательства о подоходном налоге с физических лиц общество считает, что выводы налоговой инспекции незаконные и преждевременные. Налоговой инспекцией нарушен принцип презумпции невиновности, а именно то, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (п. 4 ст. 1.5 КоАП ПМР).

Следовательно, вывод о необходимости доначисления подоходного налога с физических лиц в размере 81 694,01 рублей и коэффициента инфляции в сумме 7 771,09 рублей не законный.

Единый социальный налог должен быть исчислен обществом в связи с описанными выше событиями, которые налоговой инспекцией квалифицированы как нарушения.

Учитывая, что ООО «Герман» настаивает на том, что указанные события не имеют признаков составов финансовых правонарушений, то и обязанности исчислить и оплатить ЕСН за период 2018-2019 годы в сумме 144 859,82 рулей и коэффициента инфляции в сумме 14 747,11 рублей у ООО «Герман» не возникло.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговой инспекцией на основании Приказа начальника налоговой инспекции от 25.01.2021г. №14 проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Герман» за период с 01.06.2016г. по 31.12.2020г., основанием для проведения которого послужила документально оформленная информация, имеющаяся в налоговой инспекции (рапорт вх. № 24-02/16 от 22 января 2021 года).

На основании пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» налоговой инспекцией было принято решение об инициировании внепланового мероприятия по контролю, которое оформлено приказом от 25.01.2021г. №14 с соблюдением условия, предусмотренного п.1 ст.7-1 Закона «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

При проведении внепланового мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в акте проверки №022-0013-21 от 12.04.2021г., а именно:

В ходе мероприятия установлено, что обществом нарушен п/п 8) п. б) ст. 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», что выражено в сокрытии объекта налогообложения с безвозмездно полученного товара от поставщиков, повлекшее неуплату налога на доходы организаций за период 2017-2020гг.

В соответствии с вышеуказанной нормой объектом налогообложения для организаций, осуществляющих деятельность на территории Приднестровской Молдавской Республики, являются другие операционные доходы, в том числе, доходы в виде безвозмездно полученных денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг, основных фондов, иного имущества.

Обществом, ввиду сокрытия и не оприходования поступившей от поставщиков на безвозмездной основе продукции, не исчислен и не уплачен налог на доходы организаций в размере:

1. в 2017 году - 428,53 руб., сумма коэффициента инфляции - 107,88 руб.;
2. в 2018 году - 533,39 руб., сумма коэффициента инфляции - 56,78 руб.;
3. в 2020 году - 419,01 руб., сумма коэффициента инфляции - 8,42 руб.

 Всего сумма доначисленного налога на доходы организаций составила 1 380,93 руб., сумма коэффициента инфляции - 173,08 руб.

При проверке правильности исчисления и перечисления подоходного налога с физических лиц было установлено, что ООО «Герман» нарушен п.1 ст. 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» за период 2018-2020 гг., что выражено в не исчислении и неуплате подоходного налога с физических лиц за период 2018-2020гг. в отношении сумм дохода, выплаченных обществом физическому лицу Попогребской Е.Г. (индивидуальному предпринимателю, вышедшему за рамки действия индивидуального предпринимательского патента, Попогребской Е.Г.).

В отношении выплаченного дохода ИП Попогребская Е.Г. ООО «Герман» не удержан подоходный налог в размере:

* в 2018 году - 63 022,09 руб., сумма коэффициента инфляции - 6 879,24 руб.;
* в 2019 году - 18 021,82 руб., сумма коэффициента инфляции - 878,78 руб.;
* в 2020 году - 650,10 руб., сумма коэффициента инфляции - 13,07 руб.
* Всего за период 2018-2020гг. доначислен подоходный налог с физических лиц в размере 81 694,01 руб., сумма коэффициента инфляции составила 7 771,09 руб.

Нарушения по подоходному налогу с физических лиц привели к нарушению обществом в аналогичный период ч.1 п.1 ст.3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», что выражено в не исчислении единого социального налога в период 2018-2020гг.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, налоговая инспекция считает, что доводы, изложенные в заявлении ООО «Герман», являются необоснованными и незаконными, следовательно, не подлежат удовлетворению.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Герман» удовлетворению не подлежит. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право, производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Налоговой инспекцией в дополнительных пояснениях в обоснование законности вынесенного предписания указываются положения статьи 1, 7 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», статьи 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», Приложение №1 к Указу Президента ПМР от 20 октября 2005 года №563 «Об утверждении Положения о Государственной налоговой службе Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики и Положения о прохождении службы в государственных налоговых органах Приднестровской Молдавской Республики», раздел 11.5 Правил по документационному обеспечению Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 30.12.2019г. №80 а/х «Об утверждении Правил организации документооборота в Министерстве финансов Приднестровской Молдавской Республики».

Арбитражный суд приходит к выводу, что перечисленные нормы подтверждают наличие полномочий на проведение мероприятий по контролю в пределах компетенции службы и принятие ненормативных актов по итогам такого мероприятия. Наличие полномочий на проведение мероприятий по контролю в пределах компетенции налоговой инспекции не оспаривалось заявителем и не указывалось как основание для признания предписания недействительным.

На основании изложенного, Арбитражный суд считает установленным наличие полномочий у налоговой инспекции на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции.

При этом мероприятия по контролю налоговой инспекцией должны быть проведены в соответствии с положениями Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Налоговой инспекцией издан приказ от 25 января 2021 года № 14 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Герман». Правовым основанием издания данного приказа указан пункт 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлено, что внеплановые контрольные мероприятия могут проводиться в случае обнаружения нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, а также неисполнение обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики.

В пункте 4 приказа от 25 января 2021 года № 14 в качестве основания для проведения мероприятии по контролю указано: «документальная информация, имеющаяся в налоговой инспекции (рапорт вх. № 24-02/16 от 22 января 2021 года)».

ООО «Герман» указывает, что сомневается в существовании данного рапорта.

В материалы дела представлена копия рапорта от 22 января 2021 года № 24-02/16 в связи, с чем Арбитражный суд отклоняет приведенный выше довод общества за необоснованностью.

На основании указанного рапорта было организовано внеочередное мероприятие по контролю, о чем издан приказ от 25 января 2021 года, с которым ознакомлена директор ООО «Герман», что подтверждается ее подписью в приказе.

Арбитражный суд считает обоснованным довод ООО «Герман» о том, что внеплановое мероприятие по контролю, организованное на основании рапорта, могло быть проведено исключительно с целью проверки, изложенных в нем данных. Данный вывод основан на положениях пункта 5 статьи 8, части третьей пункта 6 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Содержание представленного рапорта от 22 января 2021 года № 24-02/16 позволяет сделать вывод о том, что в налоговой инспекции была информация об обнаружении нарушений юридическим лицом требований нормативных актов в части:

- необоснованного завышения цены приобретения реализуемого товара, что влечет занижение объекта налогообложения налогом на доходы организаций и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории;

- факт реализации индивидуальным предпринимателем готовых товаров юридическому лицу для дальнейшей перепродажи, что влечет обязанность юридического лица с дохода, выплаченного индивидуальному предпринимателю, удержать подоходный налог с физических лиц и единый социальный налог.

По результатам мероприятии по контролю налоговой инспекцией оформлен акт от 12 апреля 2021 года № 022-0013-21, в котором отражены результаты проверки в части налога на доходы организаций, подоходного налога с физических лиц и единого социального налога. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией проведено мероприятие по контролю с целью проверки данных изложенных в рапорте.

При данных обстоятельствах необоснованными признаются доводы ООО «Герман» о том, что в приказе от 25 января 2021 года сформулированы цель и предмет мероприятия по контролю, которые не отличаются от планового мероприятия по контролю, и в отношении общества фактически проведено плановое мероприятие по контролю за период с 2016 по 2021 год. Так в итоговом акте отражены результаты не планового мероприятия по контролю, а мероприятия сходного по объему с фактами, указанными в рапорте от 22 января 2021 года № 24-02/16.

Приказом налоговой инспекции от 16 февраля 2021 года № 26, и Приказом Министерства финансов ПМР от 4 марта 2021 года № 51 срок проведения внепланового мероприятия по контролю продлевался, а также приостанавливался, что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В период контрольного мероприятия налоговой инспекцией в адрес ООО «Герман» направлялось требование о предоставлении документов от 27 января 2021 года № 02-14/324, что соответствует требованиям пункта 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской Республики» и пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт №022-0013-21 от 12 апреля 2021 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание № 122-0013-21 от 14 мая 2021 года.

Таким образом, налоговой инспекцией соблюдены нормы Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» о порядке оформления результатов мероприятия по контролю.

Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Герман» о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона.

Так в обоснование приведенного довода общество ссылается на статью 27.2 КоАП ПМР, однако в рамках настоящего дела не рассматривает вопрос о привлечении административной ответственности, в связи с чем ссылка на кодекс об административных правонарушениях несостоятельна.

Также заявитель указывает на невозможность использования доказательств, полученных с нарушением закона со ссылкой на статью 44 АПК ПМР и статью 23 Конституции ПМР. При этом, ввиду установления указанных выше обстоятельств Арбитражным судом не обнаружено в деятельности налоговой инспекции фактов получения доказательств с нарушением закона.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлены факты нарушения ООО «Герман» обязательных требований нормативных правовых актов, которые выразились в следующем.

Обществом нарушен пункт 8) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», что выражено в сокрытии объекта налогообложения от безвозмездно полученного товара от поставщиков, повлекшее неуплату налога на доходы организаций за период 2017 год, 2018 год, 2020 год.

Обоснованность данного вывода налоговой инспекции подтверждается представленными в материалы дела копиями: пояснений директора ООО «Герман», которые даны в налоговую инспекцию 6 апреля 2021 года, Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 88.48835 (срок действия с 13 февраля 2017 года по 13 февраля 2018 года), Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.49975 (срок действия с 22 мая 2017 года по 22 мая 2018 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.52951 (срок действия с 14 февраля 2018 года по 14 февраля 2019 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.54723 (срок действия с 09 августа 2018 года по 09 августа 2019 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.62707 (срок действия с 22 октября 2020 года по 22 октября 2021 года); Сертификата № ГОСТ ПМР.АО.41.27 10 85.62708 (срок действия с 22 октября 2020 года по 22 октября 2021 года).

Перечисленными доказательствами подтверждается, что в ООО «Герман» поступали образцы торговых позиций по одной единице на безвозмездной основе, которые в последующем передавались на сертификацию. Общая сумма продукции, поступившей в ООО «Герман» на безвозмездной основе, составила 16 678,13 рублей.

В соответствии с пунктом 8) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» объектом налогообложения являются доходы в виде безвозмездно полученных денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг. Следовательно, сумма дохода, полученного ООО «Герман» в виде безвозмездно полученных товаров, подлежит налогообложению налогом на доходы организаций.

Расчет доначисленного налога на доходы организаций проверен и признается Арбитражным судом соответствующим статье 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

В связи с чем, предписание налоговой инспекции в части доначисления ООО «Герман» налога на доходы организаций в размере 1 380,93 рублей, с учетом коэффициента инфляции 173,08 рублей признается соответствующим требованиям пункта 8) подпункта б) статьи 3 и статье 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Довод ООО «Герман» о том, что от местных поставщиков товары передавались ИП «Попогребская», а в сертификатах в качестве заявителя сертификации указано ООО «Герман» ошибочно, отклоняется Арбитражным судом, так как не подтвержден доказательствам, имеющимися в деле, и не свидетельствует о незаконности оспариваемого предписания в данной части.

Также в ходе внеочередного мероприятии по контролю установлено, что ООО «Герман» нарушен пункт 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в части неисчисления и неуплаты подоходного налога в отношении сумм дохода, выплаченного обществом Попогребской Е.Г.

Доказательствами, подтверждающими обоснованность данного вывода Арбитражный суд признает, представленные в материалы дела копии:

- расходных накладных №1/01 от 11 января 2018 года, №1/02 от 1 февраля 2018 года, №1/03 от 6 марта 2018 года, №3/03 от 27 марта 2018 года, № 2/05 от 28 мая 2018 года, №1/06 от 6 июня 2018 года, №2/06 от 18 июня 2018 года, 1/07 от 16 июля 2018 года, № 2/07 от 24 июля 2018 года, № 1/08 от 6 августа 2018 года, № 2/08 от 20 августа 2018 года, №1/09 от 6 сентября 2018 года, № 1/10 от 3 октября 2018 года, № 1/12 от 13 декабря 2018 года, № 2/12 от 20 декабря 2018 года, № 01/05 от 7 мая 2019 года, № 02/06 от 19 июня 2019 года, № 01/06 от 5 июня 2019 года, № 01/07 от 15 июля 2019 года, № 02/07 от 30 июля 2019 года, № 02/11 от 24 ноября 2020 года, № 2/01 от 30 января 2018 года, № 2/02 от 1 февраля 2018 года, № 2/03 от 6 марта 2018 года, № 1/04 от 18 апреля 2018 года, № 3/05 от 28 мая 2018 года,

- сведений ГТК ПМР о ввозе и вывозе товаров Попогребской Е.Г. за период с 1 июня 2016 года по 31 декабря 2020 года,

- пояснений Попогребской Е.Г. от 6 апреля 2021 года.

На основании перечисленных доказательств Арбитражный суд приходит к выводу, что налоговой инспекцией представлена достаточная совокупность доказательств подтверждающих, что во взаимоотношениях ООО «Герман» с ИП «Попогребская» последняя реализовала товар для последующей его перепродажи обществом, реализовывала товар не собственного производства, а импортируемый, и реализуя товар собственного производства с использованием меха, выходила за рамки видов предпринимательской деятельности, предусмотренных предпринимательским патентом серии ПР № 1925152.

В материалы дела представлена копия решения Арбитражного суда от 1 июня 2021 год по делу № 355/21-10, указанным решением индивидуальный предприниматель Попогребская Е.Г. привлечена к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР в части нарушения индивидуальным предпринимателем установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности. В частности, Арбитражным судом установлено, что индивидуальный предприниматель Попогребская Е.Г. в период с апреля 2019 года по декабрь 2020 года осуществляла перепродажу импортируемой готовой продукции юридическому лицу; реализуя предметы одежды «собственного производства», содержащие мех, не внесла соответствующий вид деятельности в предпринимательский патент серии ПР № 1925152, чем скрыла объект налогообложения - вид предпринимательской деятельности «Дубление и обработка кожи и (или) меха, изготовление и реализация одежды меховой, предметов одежды с применением кожи и (или) меха».

В силу статьи 12 АПК ПМР судебные акты, вступившие в законную силу обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан, должностных лиц и граждан. В силу указанной нормы права, судебные акты обязательны и для Арбитражного суда. В связи с чем, перечисленные выше факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением не подлежат переоценке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено, что Попогребской Е.Г. в 2018, 2019 и 2020 годах получен доход от деятельности, не связанной с предпринимательской, в размере 544 626, 74 руб.

Организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму подоходного налога в силу пункту 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Применяя перечисленные нормы права, Арбитражный суд приходит к выводу, что на ООО «Герман» лежала обязанность по исчислению, удержанию и перечислению подоходного налога с физических лиц, с доходов, выплаченных индивидуальному предпринимателю Попогребской Е.Г. за осуществление деятельности, не связанной с предпринимательской деятельностью.

В связи с чем, доводы налоговой инспекции, изложенные в отзыве на заявление, по указанным обстоятельствам признаются обоснованными, а предписание в части доначисления подоходного налога в размере 81 694,01 рублей и коэффициента инфляции в размере 7 771,09 рублей, является соответствующим требованиям действующего законодательства.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

В связи с установлением Арбитражным судом факта неуплаты подоходного налога с физических лиц, с доходов выплаченных Попогребской Е.Г., признается обоснованным и основанным на нормах действующего законодательства вывод налоговой инспекции о том, что ООО «Герман» не был исчислен и удержан единый социальный налог.

Оспариваемое же предписание в части доначисления единого социального налога в сумме 144 859,82 рублей и коэффициента инфляции в сумме 14 747,11 рублей при таких обстоятельствах признается соответствующим пункту 1 статьи 2 и пункту 1 статьи 3 Закона «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Доказательств, подтверждающих отсутствие со стороны ООО «Герман» нарушений Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в материалы дела не представлено.

Кроме того, в материалы дела представлена копия письма ООО «Герман» от 18 мая 2021 года № 19, в котором сообщается, что во исполнение предписания обществом выставлены платежные поручения с приложением копий таких платежных поручений. Ввиду отсутствия денежных средств на расчетном счете общества данные платежные поручения помещены в картотеку. Указанные обстоятельства позволяют Арбитражному суду прийти к выводу о том, что ООО «Герман» совершив действия, направленные на исполнение требования ненормативных актов налоговой инспекции, согласилось с выводами налоговой инспекции и признало наличие нарушений, в связи с которыми было вынесено предписание. При этом Арбитражный суд исходит из того, что уплата обществом доначисленных налогов и финансовых санкций является самостоятельным, добровольным действием в рамках реализации им полномочий собственника распорядиться принадлежащим ему имуществом (денежными средствами).

Согласно пункту 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для вынесения решения о признании незаконным действий (бездействия) судебного исполнителя, решений (постановлений) судебного исполнителя необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

-несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемым ненормативным актом налоговой инспекции прав и законных интересов ООО «Герман» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов ООО «Герман» оспариваемым предписанием.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если Арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Герман» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требование ООО «Герман» не подлежит удовлетворению, следовательно, с общества подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой была предоставлена отсрочка определением Арбитражного суда от 27 мая 2021 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Герман» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну от 14 мая 2021 года № 122-0013-21 оставить без удовлетворения.
2. Взыскать с ООО «Герман» государственную пошлину в размере 725 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 15 рабочих дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**