|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 15» июня 2021 года** |  **Дело № 353/21-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

 Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Рибсольга» (г. Тирасполь, ул. Негруцы, д. 3) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное п. 2 ст. 19.5 КоАП ПМР при участии представителя заявителя – Дарадур С.А. по доверенности от 6 октября 2021 года № 08-11424, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

 определением Арбитражного суда от 27 мая 2021 года принято заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Рибсольга» (далее – ООО «Рибсольга», общество).

В судебном заседании, состоявшемся 15 июня 2021 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие общества. Копия определения о принятии заявления к производству направлена в адрес общества, что подтверждается почтовым извещением № 3/983 от 27 мая 2021 года. Учитывая данное обстоятельство, руководствуясь положениями подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР и части второй пункта 2 статьи 130-16 АПК ПМР, в соответствии с которой неявка лиц, участвующих в деле, при их надлежащем извещении не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной, Арбитражный суд пришел к выводу о возможности слушания дела в отсутствие организации.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 15 июня 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 18 июня 2021 года.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного заседания поддержала требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их.Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие основания.

Налоговой инспекцией по городу Тирасполь проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Рибсольга» (далее по тексту - ООО «Рибсольга») за период 2013 г. – 2021 г.

Сотрудниками налоговой инспекции по городу Тирасполь, уполномоченными на проведение внепланового мероприятия по контролю ООО «Рибсольга» посредством почтовой связи 09 апреля 2021 г. подконтрольному лицу направлено Требование от 09 апреля 2021 г. № 04-5508 о необходимости к 10-00 часам 19 апреля 2021 г. предоставить сотрудникам налоговой инспекции по городу Тирасполь документы за период 2013 г. – 2021 г., необходимые для проведения мероприятия по контролю. Согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 04-5509 вышеуказанное требование о предоставлении документов было вручено 13.04.2021 г.

Однако, документы, необходимые для проведения мероприятия по контролю в отношении ООО «Рибсольга», согласно Требованию о предоставлении документов от 09 апреля 2021 г. № 04–5508 в установленный срок – 19 апреля 2021 г. не были предоставлены.

Таким образом, юридическим лицом ООО «Рибсольга» было допущено нарушение требований пункта 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпункта «г» пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», выразившееся в непредставлении ООО «Рибсольга» в налоговую инспекцию, истребуемых документов, что привело к нарушению порядка проведения контрольного мероприятия при осуществлении государственного контроля, за что предусмотрена административная ответственность по пункту 2. статьи 19.5. КоАП ПМР.

**ООО «Рибсольга»** письменного отзыва либо возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направил.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя налоговой инспекции и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией 16 марта 2021 года издан Приказ № 152 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Рибсольга».

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Налогоплательщик, в свою очередь, обязан представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Следуя названным нормам, налоговая инспекция 9 апреля 2021 года направила обществу Требование № 04-5508 о предоставлении документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю. Однако, как следует из материалов дела, организацией не были представлены документы в налоговую инспекцию в срок, указанный в Требовании от 9 апреля 2021 года. Доказательств обратного не представлено, в связи с чем Арбитражный суд считает установленным факт неисполнения требования налоговой инспекции от 9 апреля 2021 года.

Тем самым обществом допущено нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

 Установив непредставление ООО «Рибсольга» документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол в отношении общества № 04-52/2021 от 17 мая 2021 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие ООО «Рибсольга», выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины ООО «Рибсольга» необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших ООО «Рибсольга», как субъекту налоговых правоотношений, проявить должную степень заботливости и осмотрительности для своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны и событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения организации от административной ответственности у Арбитражного суда не имеется.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

Доказательств наличия обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «Рибсольга» административного наказания, предусмотренного санкцией пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьями 4.1, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Рибсольга» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей ПМР.

Сумма штрафа подлежит зачислению:

         25 % в местный бюджет на р/с 2191290000000100 код 2070500;

75 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**