|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в обеспечении заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 20 » мая 2021 года**  |  **Дело № 349/21-09** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев заявление (ходатайство) закрытого акционерного общества «ДЭМУ» об обеспечении заявления, в рамках дела № 349/21-09, по заявлению закрытого акционерного общества «ДЭМУ» (г. Днестровск, ул. Лиманная, д.1) к Службе государственного надзора Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира, д.50) о признании недействительным Приказа Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики № 478 от 28 апреля 2021 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Закрытое акционерное общество «ДЭМУ» (далее - заявитель, ЗАО «ДЭМУ») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным Приказа Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики № 478 от 28 апреля 2021 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ЗАО «ДЭМУ».

Определением Арбитражного суда от 20 мая 2021 года заявление ЗАО «ДЭМУ» принято к производству. К заявлению ЗАО «ДЭМУ» приложено ходатайство в порядке пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР, рассмотрев которое Арбитражный суд не усматривает основания для удовлетворения такового ввиду следующего.

Пункт 3 статьи 130-11 АПК ПМР устанавливает специальную норму для приостановления действия оспариваемого акта. При этом данная мера является видом обеспечительных мер, правовой регламентации которых посвящена глава 7 АПК ПМР.

В силу пункта 1 статьи 64 АПК ПМР арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

Однако, в нарушение норм главы 7 АПК ПМР заявителем не представлены аргументированные обоснования заявленного ходатайства и не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для назначения обеспечительных мер.

Как указано в заявлении ЗАО «ДЭМУ» полагает, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления действия обжалуемого Приказа может повлечь негативные последствия для ЗАО «ДЭМУ». При этом в качестве аргументации приведены доводы о том, что:

- неисполнение требования, выданного на основании оспариваемого приказа, «повлечет для ЗАО «ДЭМУ» административную ответственность»;

- «удовлетворение настоящего ходатайства о приостановлении действия оспариваемого Приказа будет направлено на обеспечение защиты интересов Общества, не нарушая при этом баланса частных и публичных интересов, а также на сохранение положений лиц, участвующих в деле, существующего на момент возникновения спора, до разрешения его по существу. По мнению заявителя, исполнение указанного требования, вынесенного на основании обжалуемого Приказа до вынесения судом решения повлечет за собой причинение значительное ущерба заявителю, а само по себе не приостановление действия обжалуемого Приказа повлечёт осуществление и реализации Службой совокупности действий указанных в п.п. в) п. 1 ст. 2 Закона».

Исследовав доводы ходатайства об обеспечении заявления ЗАО «ДЭМУ» Арбитражный суд признает их необоснованным и не подлежащими удовлетворению в силу несоблюдения требований пункта 2 статьи 64 АПК ПМР.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

в удовлетворении заявления (ходатайства) ЗАО «ДЭМУ» о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия Приказа Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики №478 от 28 апреля 2021 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ЗАО «ДЭМУ» до момента принятия судом решения (постановления) по рассматриваемому спору отказать.

Определение может быть обжаловано.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Шевченко А. А.**