

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 09 » сентября 20 21 г.

№ 68/21-08к, 70/21-08к

г. Тирасполь

по делу № 346/21-11

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) и Общества с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 65) на Решение Арбитражного суда ПМР от 06 июля 2021 года по делу №346/21-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» о возмещении ущерба, при участии представителя истца Смирновой И.В. (по доверенности от 20.04.2021г.), а также представителя ответчика Толстенко В.Г. (по доверенности от 25.02.2020г. №1),

**установил:** Общество с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» (далее - истец, ООО «Поликонтракт-Р», Общество) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ответчик, ООО «Евробаланс») о возмещении ущерба в размере 4 562 рубля.

Решением от 06 июля 2021 года по делу №346/21-11 суд частично удовлетворил исковые требования ООО «Поликонтракт-Р» взыскав в его пользу с ООО «Евробаланс» в счет возмещения ущерба 2 322 рубля, в части же взыскания в счет возмещения ущерба 2 240 рублей, отказал.

Ответчик, не согласившись с принятым решением в части взыскания с него в пользу ООО «Поликонтракт-Р» в счет возмещения ущерба 2 322 рублей, обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 06 июля 2021 года по делу №346/21-11 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

28 июля 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 09 сентября 2021 года.

Истец, в свою очередь, не согласившись с принятым решением в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика 2 240 рублей, также обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит решение отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Названная кассационная жалоба 02 августа 2021 года принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и в порядке статьи 94 АПК ПМР объединена в одно производство с кассационной жалобой ООО «Евробаланс», о чем вынесено соответствующее определение.

Кассационные жалобы окончательно рассмотрены, и резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 09 сентября 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 15 сентября 2021 года.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Евробаланс» указало на следующие обстоятельства.

1. Решение Арбитражного суда было вынесено с нарушением норм процессуального закона, требования которых являлись препятствием для вынесения решения.

Так, по мнению ответчика, суд первой инстанции не мог вынести решение по настоящему делу до вступления в законную силу Определения от 30 июня 2021 года, которым возвратил встречное исковое заявление ООО «Евробаланс».

Данное нарушение процессуального закона, следствием которого, по мнению ответчика, явилось непринятие встречного искового заявления к производству, фактически привело, с точки зрения ООО «Евробаланс», к принятию неправильного решения.

2. Ответчик полагает, что осталось не разрешенным ходатайство истца о назначении судебной комиссионной программно-компьютерной экспертизы, поскольку суд удалился в совещательную комнату для разрешения заявленного ходатайства и дополнительно представленных ответчиком вопросов экспертам, а по возвращении из совещательной комнаты им была объявлена резолютивная часть обжалуемого решения.

Указание суда в оспариваемом решении на то, что ходатайство истца разрешено и оформлено протокольно в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР, ООО «Евробаланс», ссылаясь на подпункт 6 пункта 1 статьи 112 АПК ПМР, в соответствии с которым в протоколе судебного заседания указываются только определения, вынесенные судом без удаления из зала заседания, оценивает как процессуальное нарушение.

3. Ответчик считает, что суд нарушил статьи 7 и 7-1 АПК ПМР, поскольку не согласен с возвратом встречного иска, а также с тем, что суд фактически не разрешил приложенное к нему ходатайство об истребовании доказательств, а также ходатайство истца о назначении экспертизы.

4. По мнению ООО «Евробаланс» суд не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а также посчитал доказанными те обстоятельства, которые были указаны в исковом заявлении, придя к неправомерному выводу, изложенному в решении.

Это, подчеркнул ответчик, стало следствием оставления без исследования всех условий договора №2019-22 от 09 января 2019 года, на который ссылался истец, а также оставления без исследования и соответствующей правовой оценки тех обстоятельств, которые напрямую были указаны в его исковом заявлении.

Таким образом, резюмировало ООО «Евробаланс», решение Арбитражного суда от 06 июля 2021 года является незаконным и необоснованным. Суд, допустив нарушения процессуального закона, являющиеся препятствием для вынесения самого решения, одновременно, при его принятии не выяснил все обстоятельства, имеющие значение, а также посчитал доказанными те обстоятельства, которые были указаны в исковом заявлении, придя к необоснованным выводам, изложенным в его решении.

На основании изложенного, ответчик просит: Решение Арбитражного суда ПМР от 06 июля 2021 года отменить и передать дело на новое рассмотрение.

ООО «Поликонтракт-Р» в обоснование своей кассационной жалобы приведены следующие обстоятельства.

1. Заявленный ущерб в результате удаления ранее полученной истцом от ООО «Евроучет» программы при ее обслуживании ответчиком установлен - это произошло, как признает сам ответчик, в результате ее «обновления» им.

2. Стоимость удаленной программы была уже известна и установлена в рублях ПМР при передаче ее от ООО «Евроучет» в ООО «Поликонтракт» в размере 2 240 рублей ПМР и подтверждается платежным поручением №89 от 17 мая 2012 года. Поэтому, считает истец, дополнительного ее пересчета не требовалось.

Если же суд считал размер ущерба не установленным с необходимой точностью путем пересчета исходя из у.д.е., он имел возможность оставить иск без движения при его первоначальном рассмотрении, либо затребовать дополнительный расчет в ходе

рассмотрения дела. Таким образом, отмечает ООО «Поликонтракт-Р», это не являлось непреодолимым препятствием к установлению размера ущерба.

3. Факт понесенного истцом ущерба от удаления программы, а также факт удаления программы, по мнению истца, мог быть точно установлен с помощью программно-компьютерной экспертизы. Как считали обе стороны, экспертиза могла с помощью сравнительного анализа установить, что за программа использовалась в ООО «Поликонтракт-Р».

Таким образом, подчеркнул истец, для выяснения обстоятельств дела - установления предмета всех договоров данного дела, как использовалась программа, подтверждения факта нанесения ущерба, определения его размера - проведение экспертизы было необходимым и возможно единственным способом установления данных обстоятельств.

4. Суд не исследовал другие доказательства, приобщенные к делу в судебном заседании 06 июля 2021 года, непосредственно перед тем, как вынес решение.

Внимательное чтение приобщенных документов, по мнению ООО «Поликонтракт-Р», требовало не менее часа времени, а их изучение не менее 3-4 часов времени для компетентного в области компьютерного программирования специалиста. Тем не менее, подчеркнул истец, решение было вынесено судом через 15 минут после передачи самих документов. Это, приводит к выводу ООО «Поликонтракт-Р», подтверждает, что приобщенные к делу материалы истца судом практически не изучались. Таким образом, решение судом выносилось без изучения всех доказательств, и без привлечения компетентного специалиста, в чем была явная необходимость.

При изложенных обстоятельствах истец просит удовлетворить его кассационную жалобу в полном объеме.

**Суд кассационной инстанции**, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационных жалоб, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационные жалобы сторон не подлежат удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции и признано спорящими сторонами, 09 января 2019 года между истцом, как Заказчиком и ответчиком, как Исполнителем, был заключен договор №2019-22. Согласно условиям названного договора Исполнитель обязался оказать услуги по обновлению, настройке и сопровождению (внесение необходимых изменений в программу) компьютерных программ бухгалтерского учета, в объеме и сроки, предусмотренные в пункте 1. Сумма услуг, оказываемых по договору – 3 096 рублей.

При этом, как определено в пункте 5 указанного договора, приемка услуг сопровождения по договору осуществляется ежемесячно до 10 числа следующего месяца на основании актов приемки оказанных услуг, подписываемых сторонами, кроме декабря – приемка с 20 по 30 декабря 2019 года. Срок действия договора по 30 декабря 2019 года (п.12).

14 февраля 2019 года платежным поручением №46 ООО «Поликонтракт-Р» перечислило в адрес ООО «Евробаланс» денежные средства в сумме 3 096 рублей за техническое обслуживание и обновление программы согласно договору №2019-22 от 09 января 2019 года, то есть полную стоимость услуг по договору за весь период его действия.

Однако, как подтверждается Актом оказанных услуг от 29 марта 2019 года, подписанным полномочными представителями обеих сторон договора, Исполнитель выполнил работы и услуги по договору в полном объеме, без претензий со стороны Заказчика, только на сумму 774 рубля.

Посчитав, что вследствие приведенных обстоятельств ответчиком причинен ущерб в сумме 2 322 рубля, представляющей собой разницу между полной стоимостью услуг по договору №2019-22 от 09 января 2019 года и стоимостью услуг, оказанных по состоянию на 29 марта 2019 года, истец обратился в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Суд первой инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства, констатировал противоправность действий ответчика, ненадлежащее исполнение им обязательств по договору №2019-22 от 09 января 2019 года, причинную связь между действиями ответчика и возникшим на стороне истца ущербом (убытками).

Кассационная инстанция находит приведенные выводы суда первой инстанции обоснованными, сделанными при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также вследствие правильного применения норм материального права.

Так, в силу пункта 2 статьи 15 ГК ПМР под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Следовательно, для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, лицо, требующее их, должно доказать противоправный характер действий (бездействия) причинителя вреда, наличие и размер убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и понесенными убытками.

Таким образом, удовлетворение требования о возмещении убытков возможно лишь при установлении всех указанных элементов ответственности в их совокупности. На ответчике же лежит бремя доказывания отсутствия вины.

Как следует из иска и материалов дела, убытки в заявленном истцом размере, по его мнению, возникли вследствие неисполнения ответчиком обязательств по договору №2019-22 от 09 января 2019 года после 29 марта 2019 года.

При этом суд, давая в порядке статьи 51 АПК ПМР, оценку представленным истцом, доказательствам, правомерно установил наличие всех обязательных элементов ответственности ООО «Евробаланс» в виде возмещения ООО «Поликонтракт-Р» ущерба в сумме 2 322 рубля.

В частности, наличие вреда вследствие неисполнения ответчиком обязательств перед истцом подтверждено Актом оказанных услуг от 29 марта 2019 года, из содержания которого однозначно усматривается, что ответчиком исполнены принятые на себя по договору №2019-22 от 09 января 2019 года обязательства только в период с 09 января по 29 марта 2019 года. Доказательств последующего исполнения договорных обязательств ответчиком в материалы дела не представлены.

Размер ущерба, причиненного в данной ситуации истцу, подтвержден как упомянутым Актом оказанных услуг от 29 марта 2019 года, так и платежным поручением №46 от 14 февраля 2019 года, согласно которому истец перевел ответчику полную стоимость услуг по договору №2019-22 от 09 января 2019 года в сумме 3 096 рублей.

При таких обстоятельствах правоверность и обоснованность решения суда первой инстанции в части взыскания с ответчика в пользу истца возмещения ущерба в размере 2 322 рубля, по мнению кассационной инстанции, очевидна.

Правомерным и обоснованным находит кассационная инстанция отказ суда первой инстанции в удовлетворении требований ООО «Поликонтракт-Р» о взыскании ущерба в сумме 2 240 рублей, представляющей собой стоимость компьютерной программы, переданной истцу ООО «Евроучет» по Договору №49 от 12 мая 2012 года и якобы удаленной ответчиком в результате оказания услуг по договору №2019-22 от 09 января 2019 года.

Из материалов дела усматривается, что из приобщенного истцом в обоснование приведенного искового требования Распоряжения от 15 января 2021 года, не представляется возможным установить факт удаления программы, переданной ООО «Поликонтракт-Р» ООО «Евроучет», а равно и факт удаления таковой непосредственно ООО «Евробаланс».

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание недоказанность истцом факта удаления ответчиком ранее приобретенной истцом у ООО «Евроучет» программы, оснований для вывода о наличии ущерба на стороне ООО «Поликонтракт-Р» по обстоятельствам, приведенным в иске, как обоснованно указал суд первой инстанции, нет.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что отказ в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика в его пользу возмещения ущерба в размере 2 322 рубля, является правомерным.

Доводы сторон, положенные в основу обжалования решения суда первой инстанции, не содержат дополнительной правовой аргументации, отличной от ранее приведенной в ходе разрешения спора по существу и фактически направлены на переоценку указанных обстоятельств, не предусмотренную законодательством.

Оценка представленных в материалы дела доказательств, произведена судом первой инстанции в соответствии с требованиями статей 45, 48, 49, 51 АПК ПМР. Оснований для

иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Несогласие же стороны спора с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР. Ввиду этого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы истца и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 06 июля 2021 года по делу №346/21-11, без изменения, а кассационные жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» и Общества с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А.Шидловская