

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 09 » сентября 2021 г.

№ 64/21-08к

г. Тирасполь

по делу № 346В/21-11

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) на Определение Арбитражного суда ПМР от 30 июня 2021 года по делу №346В/21-11 (судья Кушко Е.А.) о возвращении искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» к Обществу с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 65) о признании за Обществом с ограниченной ответственностью «Евробаланс» исключительного права на программы «ЭВМ «Евробаланс» редакций 1-5; о запрете Обществу с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» совершать незаконные действия по использованию программы для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4, включая ее использование под другим наименованием; об обязанности Общества с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» удалить все конфигурации, модули, базы данных программы для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4, в том числе под другим наименованием, со всех материальных носителей; о возмещении убытков, при участии представителя истца по встречному иску – Толстенко В.Г. (по доверенности от 25.02.2020г. №1), а также представителя ответчика по встречному иску – Смирновой И.В. (по доверенности от 20.04.2021г.),

установила: Общество с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс», истец по встречному иску) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» (далее – ООО «Поликонтракт-Р», ответчик по встречному иску), поданным как встречный иск в рамках дела №346/21-11, возбужденного на основании искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «Поликонтракт-Р» к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» о возмещении ущерба. Определением от 30 июня 2021 года по делу №346В/21-11 суд возвратил встречное исковое заявление ООО «Евробаланс», а также приложенные к нему документы.

Истец по встречному иску, не согласившись с принятым определением, обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит таковое отменить. 21 июля 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу ООО «Евробаланс» к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству. При этом, ввиду допущенной в процессе изготовления названного судебного акта описки во вводной и в резолютивной частях относительно указания наименования подателя кассационной жалобы,

кассационная инстанция внесла исправление в Определения от 21 июля 2021 года по делу №64/21-08к (Определение от 23.07.2021г.).

Рассмотрение кассационной жалобы истца по встречному иску в соответствии с Определением от 28 июля 2021 года по указанным в нем основаниям, было отложено на 09 сентября 2021 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 09 сентября 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 14 сентября 2021 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы **ООО «Евробаланс»**, Общество считает, что у суда отсутствовали предусмотренные статьей 97 АПК ПМР основания для возвращения встречного искового заявления, и, в соответствии с пунктом 2 статьи 95 АПК ПМР, суд обязан был принять к производству встречное исковое заявление, как поданное с соблюдением требований, предъявляемых к его форме и содержанию.

С точки зрения подателя жалобы, положенный в основу оспариваемого определения вывод суда первой инстанции о том, что во встречном исковом заявлении соединены исковые требования, не связанные между собой ни по основаниям возникновения, ни по представленным доказательствам, является ошибочным и противоречит одновременно требованиям пункта 3 статьи 99 АПК ПМР и Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 18 марта 2005 года «О применении статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дел в суде первой инстанции», на который суд сослался в своём определении.

Так, полагает податель жалобы, суд при разрешении вопроса о принятии встречного искового заявления должен был, в первую очередь, установить факт его соответствия требованиям пункта 3 статьи 99 АПК ПМР и лишь после этого высказываться о правомерности соединения исковых требований.

При этом, отмечает ООО «Евробаланс», суд, несомненно, должен был учитывать, соотносятся ли заявленные исковые требования с подпунктами 1, 2 и 3 пункта 3 статьи 99 АПК ПМР, а также учитывать, соотносятся ли данные требования между собой, когда удовлетворение одного из них невозможно до удовлетворения другого.

То есть, резюмирует истец по встречному иску, высказываясь о связи исковых требований между собой, суд, во избежание принятия в последующем противоречивого решения по делу, должен был одновременно учитывать их соотношение с положениями пунктом 3 статьи 99 АПК ПМР.

В то же время, акцентировал внимание кассационной инстанции податель жалобы, все исковые требования, как ООО «Поликонтракт-Р», так и ООО «Евробаланс», связаны с исполнением сторонами условий договора №2019-22 от 09 января 2019 года и обусловлены авторскими правами на программу для ЭВМ «Евробаланс», что закреплено в пункте 3 указанного договора.

Таким образом, по мнению истца по встречному иску, все исковые требования, заявленные ООО «Евробаланс», не только отвечают требованиям пункта 3 статьи 99 АПК ПМР, но и связаны между собой по основаниям возникновения и по представленным доказательствам, поэтому встречное исковое заявление суд обязан был принять к производству.

На основании изложенного податель жалобы просит суд кассационной инстанции: отменить Определение Арбитражного суда ПМР от 30 июня 2021 года по делу №346В/21-11.

Ответчик по встречному иску – ООО «Поликонтракт-Р» отзыв на кассационную жалобу не представил. В судебном заседании пояснил, что находит оспариваемое определение суда первой инстанции законным и обоснованным, поскольку считает, что иск ООО «Евробаланс» не отвечает требованиям пункта 3 статьи 99 АПК ПМР и не подлежит оценке как встречный иск. Ввиду приведенных обстоятельств ответчик по встречному иску просит оставить кассационную жалобу ООО «Евробаланс» без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм процессуального права при вынесении определения от 30 июня 2021 года о возвращении искового заявления по делу №346В/21-11, законность и обоснованность определения в полном объеме, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 99 АПК ПМР ответчик вправе до принятия решения по делу предъявить к истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

При этом предъявление встречного иска производится по общим правилам предъявления исков (п.2 ст. 99 АПК ПМР).

Правила предъявления исков регламентированы главой 14 АПК ПМР. Следовательно, предъявление встречного иска должно соответствовать положениям, закрепленным в статьях данной главы АПК ПМР.

Так, пунктом 1 статьи 94 «Соединение и разъединение нескольких исковых требований» Главы 14 АПК ПМР предусмотрено, что истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой.

Анализ приведенных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что ответчик по первоначальному иску, каковым в рассматриваемом случае является ООО «Евробаланс», предъявляя встречный иск и соединяя в нем несколько требований, обязан был соблюсти общие правила предъявления исков, в том числе положения пункта 1 статьи 94 АПК ПМР относительно того, что соединенные исковые требования должны быть связаны между собой.

Суд первой инстанции при принятии обжалуемого определения, основываясь на его содержании и приложенных к нему документах, исходил из того, что требования, соединенные ответчиком по первоначальному иску, не связаны между собой ни по основаниям возникновения, ни по представленным доказательствам.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Арбитражного суда ПМР от 18 марта 2005 года «О применении статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дел в суде первой инстанции», с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 04 ноября 2014 года №17, установление судом при принятии иска отсутствия связи между требованиями, является достаточным процессуальным основанием для возвращения искового заявления (пп. б) п.1 ст. 97 АПК ПМР).

Таким образом, суд первой инстанции, установив при разрешении вопроса о принятии встречного иска ООО «Евробаланс» отсутствие взаимосвязи между соединенными в нем требованиями, справедливо возвратил названный встречный иск его подателю.

При этом статья 97 АПК ПМР не содержит каких-либо процессуальных изъятий для возвращения встречного иска из тех, которые закреплены в ней.

Возвращение встречного искового заявления не нарушает принцип равноправия сторон в процессе, поскольку в рассматриваемом случае подача встречного искового заявления является не единственным процессуальным средством защиты прав и законных интересов в арбитражном процессе, и ООО «Евробаланс» не лишено права на обращение в арбитражный суд с соответствующим иском.

По изложенным мотивам, с учетом проверки законности и обоснованности судебного акта, оснований для отмены определения суда от 30 июня 2021 года и удовлетворения кассационной жалобы ООО «Евробаланс», не имеется.

Руководствуясь статьей 139, 149, подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

Постановляет:

Оставить Определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 30 июня 2021 года о возвращении искового заявления по делу №346В/21-11 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская