

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 15 » декабря 20 21 г.

№ 113/21-08к

г. Тирасполь

по делу № 342/21-12

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 71) на решение Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2021 года по делу №342/21-12 (судья Григоращенко И.П.), возбужденному по иску Открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» к Государственной администрации г.Бендеры (г.Бендеры, ул. Ленина, 17) о взыскании задолженности, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика Правительства Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул. 25 Октября, 45) и Бендерского городского Совета народных депутатов (г.Бендеры, ул. Ленина, 17), при участии в заседании представителей лиц, участвующих в деле: от истца Мазан А.Д. (директор); от ответчика Русаковой Е.В. (по доверенности от 20.09.2021г. №01-19/1736), от Бендерского городского Совета народных депутатов Чутиленко Е.М. (по доверенности от 25.01.2021г. №04-05/43), в отсутствие Правительства ПМР, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (уведомление о вручении почтового отправления №6/348 от 08.12.2021г.),

Установил: Открытое акционерное общество «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее - ОАО «Агентство», истец, податель жалобы) обратилось в арбитражный суд с иском к Государственной администрации г.Бендеры (далее - ГА г.Бендеры, госорган, ответчик) о взыскании долга по кредитному договору №110 от 21 августа 2013 года в общей сумме 18 153 035 рублей 39 копеек, из которых: долг по кредиту в сумме 15 269 680 рублей, долг по процентам за пользование кредитом в размере 7 635 рублей 38 копеек и проценты за неисполнение денежного обязательства в размере 2 875 720 рублей 01 копейка.

Решением Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2021 года требования истца оставлены судом без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, 03 декабря 2021 года истец подал кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2021 года по делу №342/21-12 отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований ОАО «Агентство».

08 декабря 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 15 декабря 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, при проверке в соответствии со статьей 104 АПК ПМР явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что Правительство ПМР, привлеченное к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явилось. Факт надлежащего извещения названного третьего лица о времени и месте судебного заседания подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции от 08 декабря 2021 года №6/348.

Исходя из изложенного, кассационная инстанция, руководствуясь статьями 108, 147 АПК ПМР рассмотрела кассационную жалобу истца без участия Правительства ПМР как третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика.

Кассационная жалоба рассмотрена в соответствии с главой 20 АПК ПМР, предусматривающей пределы и полномочия кассационной инстанции. Резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 15 декабря 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 20 декабря 2021 года.

Истец считает оспариваемое решение незаконным, необоснованным, вынесенным при неправильном применении судом норм права, при неполном и несправедливом исследовании всех обстоятельств, имеющих значение для дела, по следующим основаниям:

1. Судом при рассмотрении заявления дана оценка факту заключения и действительности кредитного договора, при неверном толковании норм права.

Так, ссылаясь на статью 849 ГК ПМР, податель жалобы отмечает, что несоблюдение письменной формы кредитного договора влечет его недействительность. При этом, поскольку кредитный договор, как и договор займа, считается заключенным с момента передачи суммы кредита заемщику (ст. 836 ГК ПМР), то резюмирует ОАО «Агентство», кредитный договор считается заключенным при наличии в совокупности трех условий:

- кредитором по договору выступил банк (иная кредитная организация), имеющий лицензию на осуществление соответствующих банковских операций;
- соблюдена письменная форма договора;
- сумма кредита передана кредитором заемщику.

Исходя из изложенного, учитывая, что кредитный договор №110 от 21 августа 2013 года был заключен в письменной форме между ГА г. Бендеры и ОАО «Эксимбанк», денежные средства были предоставлены ответчику в сумме 15 269 680 рублей ПМР, что подтверждается выпиской по лицевому счету №1372670000000001, сторонами не оспаривается, банк обязательства по предоставлению кредита выполнил надлежащим образом, следовательно, полагает истец, договор подлежит надлежащему исполнению ответчиком в соответствии с принятыми обязательствами.

2. Судом при неверном толковании норм материального права – пункта 4 статьи 10 и статьи 74 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации», сделан ошибочный вывод о том, что Государственная администрация при заключении договора была обязана действовать в рамках решения Совета народных депутатов, который предусматривает суммы для возвращения кредитов и процентов по ним, что является основанием для отмены вынесенного решения.

3. Суд при неверном толковании норм материального права, ошибочно пришел к выводу, о том, что органы государственной власти в 2013 году должны были руководствоваться Законом ПМР от 23 ноября 2011 года «О республиканском бюджете на 2012 год», статьей 4 которого установлено, что в 2012 году по республиканскому и местным бюджетам не допускается привлечение кредитов (займов), не предусмотренных законом, так как Закон ПМР «О республиканском бюджете на 2013 год», был принят 17 февраля 2015 года.

В силу пункта 3 статьи 97 Конституции ПМР, статьи 8 Закона ПМР «О бюджетной системе в Приднестровской Молдавской Республике», статьи 32 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», ГА г. Бендеры, по мнению истца, при заключении кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года, не должна была руководствоваться Законом ПМР от 23 ноября 2011 года «О республиканском бюджете на

2012 год», и как следствие заключение кредитного договора № 110 от 21 августа 2013 года не нарушает положений норм указанного закона.

4. Суд, анализируя Конституционный закон ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» (ст. 6 во взаимосвязи с п. в) ст.15), ошибочно пришел к выводу о необходимости согласования кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года Правительством ПМР. Тем более, что в соответствии со статьей 74 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республики» государственная администрация наделена правом пользоваться на договорных началах кредитами. Следовательно, считает ОАО «Агентство», согласование кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года с Правительством ПМР не требовалось.

5. Суд при неверном толковании норм права ошибочно пришел к выводу о недействительности кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года. При этом суд не применил положения о последствиях недействительной сделки, лишив, с точки зрения истца, его возможности защиты нарушенных прав, гарантированных Конституцией ПМР.

При таких обстоятельствах дела, указывает податель жалобы, суд неправомерно оставил без удовлетворения иски о требованиях ОАО «Агентство».

В связи с изложенным истец просит: отменить решение Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2021 года по делу №342/21-12 и принять новое решение о полном удовлетворении заявленных им исковых требований.

Ответчик – ГА г. Бендеры считает доводы кассационной жалобы незаконными и необоснованными, а кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению ввиду следующего.

1. Оспаривая довод истца о том, что «в силу прямого указания закона кредитный договор может быть отнесен к ничтожной сделке лишь при заключении с нарушением требования о его письменной форме», ответчик отмечает, что ни одна из указанных ОАО «Агентство» норм права (ст. ст. 836, 848, 849 ГК ПМР, ст. 5, 11 Закона ПМР «О банках и банковской деятельности в Приднестровской Молдавской Республике»), не устанавливает, что кредитный договор может быть отнесен к ничтожной сделке только лишь при заключении с нарушением требования о его письменной форме, равно как и не допускает возможности заключения такой сделки с нарушением иных норм законодательства ПМР, а также не исключает ничтожность кредитного договора, не соответствующего требованиям закона или иных правовых актов.

Государственная администрация находит вывод суда о недействительности сделки в силу статьи 184 ГК ПМР сделанным при верном толковании норм права, а доводы кассационной жалобы в этой части, подлежащими отклонению.

2. Подлежат отклонению доводы кассационной жалобы о том, что судом при неверном толковании норм материального права сделан ошибочный вывод о том, что Государственная администрация при заключении договора обязана действовать в рамках решения Совета народных депутатов, который предусматривает суммы для возвращения кредитов и процентов по ним. Приведенный вывод суда, по мнению ответчика, основан на нормах части четвертой статьи 33, статей 10 и 74 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республике» (далее – Закон об органах местной власти).

3. Суд первой инстанции, по мнению ответчика, правомерно пришел к выводу о том, что при заключении кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года не были соблюдены положения статьи 97 Конституции ПМР, а также правомерно установил, что в августе 2013 года органы государственной власти при определении вопросов доходов и расходов должны были руководствоваться Законом ПМР «О республиканском бюджете на 2012 год» ввиду того, что Закон о республиканском бюджете на 2013 года был принят только 17 февраля 2015 года.

4. Судом первой инстанции правомерно сделан вывод о том, в части обеспечения исполнения бюджета и соблюдения его положений, кредитный договор, заключаемый органом, входящим в состав Правительства ПМР, подлежал согласованию с ним. Приведенный вывод суда, полагает ответчик, основан на нормах статьи 6 в корреспонденции с нормой подпункта в) статьи 15 Конституционного закона ПМР «О Правительстве

Приднестровской Молдавской Республики" в их совокупности, единстве и взаимной связи.

5. Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 184 ГК ПМР, правомерно пришел к выводу о том, что кредитный договор №110 от 21 августа 2013 года является ничтожной сделкой и признал обоснованным довод ответчика об отсутствии основания для удовлетворения исковых требований ОАО «Агентство». Исходя из норм пункта 2 статьи 182 ГК ПМР, подчеркнул ответчик, применение последствий недействительности сделки судом по собственной инициативе является правом, а не обязанностью. Таким образом, довод истца о том, что суд не применил положения о последствиях недействительной сделки, лишив истца возможности защиты нарушенных прав, гарантированных Конституцией ПМР является незаконным, необоснованным и подлежащим отклонению.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, Государственная администрация города Бендеры, просит: Решение Арбитражного суда от 12 ноября 2021 года по делу №342/21-12 оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Агентство» без удовлетворения.

Бендерский городской Совет народных депутатов, привлеченный к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, возражал против удовлетворения кассационной жалобы истца. При этом в судебном заседании, а также в представленном отзыве, со ссылкой на положения Закона об органах местной власти, третьим лицом приведены контраргументы относительно довода кассационной жалобы истца об отсутствии необходимости в согласовании получения кредитных средств государственной администрацией с городским Советом народных депутатов.

Суд кассационной инстанции, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ГА г. Бендеры задолженности в размере 18 153 035 рублей 39 копеек, в том числе: задолженности по основному долгу в сумме 15 269 680 рублей, задолженности процентам в размере 7 635 рублей 38 копеек и процентов за неисполнение денежного обязательства в размере 2 875 720 рублей 01 копейка по кредитному договору №110 от 21 августа 2013 года между ОАО «Эксимбанк» и ГА г. Бендеры.

При этом право требования указанной задолженности перешло к истцу на основании Соглашения №15 от 27 ноября 2017 года, заключенного в соответствии с пунктом 1 статьи 8, подпунктом а) пункта 1, пункта 3 статьи 9 в корреспонденции с пунктом 5 статьи 11 Закона ПМР «О стабилизации банковской системы ПМР» с ОАО «Эксимбанк».

Разрешая спор, и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 184 ГК ПМР признал кредитный договор № 110 от 21 августа 2013 года недействительной сделкой, как несоответствующей положениям Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» (ст. 6 во взаимосвязи с пп. в) ст. 15), Закона ПМР «О республиканском бюджете на 2012 год» (ст. 4), Закона ПМР «Об органах местной власти и местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республики» (п.4 ст. 10 и ст. 74).

Суд кассационной инстанции находит приведенный вывод суда первой инстанции неправомерным, сделанным при неправильном применении норм материального права, а также без учета фактических обстоятельств дела.

Так, согласно статье 184 АПК ПМР сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Основные положения о кредитном договоре установлены в §2 «Кредит» главы 43 ГК ПМР. При этом к отношениям по кредитному договору применяются и правила о договоре займа, установленные §1 данной главы, если иное не предусмотрено правилами §2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со статьей 848 ГК ПМР по кредитному договору одна сторона - банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) другой стороне (заемщику) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 849 ГК ПМР закреплена форма кредитного договора - письменная, и именно несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора, такой договор считается ничтожным.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, кредитный договор №110 от 21 августа 2013 года составлен в письменной форме и оснований для признания его ничтожным по данному основанию – не имеется.

Равным образом не имеется законных оснований для признания поименованного договора ничтожной сделкой якобы в силу его несоответствия требованиям Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики», Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации» и Закона ПМР «О Республиканском бюджете на 2012 год».

Так, суд первой инстанции посчитал, что кредитный договор №110 от 21 августа 2013 года не отвечает требованиям статьи 6 во взаимосвязи с подпунктом в) статьи 15 Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики», поскольку таковой, будучи кредитным договором, заключенным органом, входящим в состав Правительства, в целях соблюдения подпункта в) статьи 15 Конституционного закона в части обеспечения исполнения бюджета и соблюдения его положений, не был согласован с Правительством ПМР.

Однако, ни статья 6, ни пункт в) статьи 15 Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» не содержат требований о том, что кредитный договор, заключаемый между государственной администрацией города (района) и банком или кредитной организацией подлежит предварительному одобрению (согласованию) Правительством ПМР.

В частности, статьей 6 Конституционного закона определен состав Правительства ПМР, в который входят, в том числе главы городов (районов), но не государственные администрации, как ошибочно посчитал суд, а подпунктом в) статьи 15 закреплено одно из полномочий Правительства ПМР в сфере бюджетной, финансовой, кредитной и денежной политики, а именно - разработка и представление Верховному Совету ПМР проектов республиканского бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов и обеспечивает их исполнение. При этом каких-либо норм, прямо либо косвенно устанавливающих необходимость согласования кредитных договоров, заключаемых государственными администрациями городов (районов) с Правительством ПМР, ни одна из указанных статей не содержит.

Следовательно, вывод суда о том, что кредитный договор №110 от 21 августа 2013 года, следует считать недействительной сделкой вследствие несоответствия Конституционному закону ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики», сделан при неправильном применении норм материального права.

При неправильном применении судом первой инстанции норм Закона об органах местной власти сделан и вывод о том, что Государственная администрация перед заключением договора №110 от 21 августа 2013 года не предприняла действий по соблюдению положений статьей 10 и 74 названного закона, и не получила согласование кредитного договора городским Советом народных депутатов.

Вместе с тем, судом не учтено то обстоятельство, что ни одна из указанных статей не содержит норм императивного характера, в силу которых ГА г. Бендеры была бы обязана до заключения кредитного договора получить предварительное согласие со стороны городского Совета народных депутатов. Напротив, как усматривается из содержания пункта 4) статьи 10 Закона об органах местной власти сельские (поселковые, городских) Советы народных депутатов правомочны, по представлению государственной администрации, предусматривать в бюджете выделение сумм, необходимых для возвращения кредитов и оплаты процентов по ним. В то же время, в соответствии со статьей 74 Закона об органах местной власти государственные администрации, являющиеся юридическими лицами вправе пользоваться на договорных началах кредитами на производственные и социальные цели.

Таким образом, из совокупного прочтения приведенных норм усматривается, что взаимодействие между сельскими (поселковыми, городскими) Советами народных депутатов и государственными администрациями в области бюджета и финансов в части, касающейся исполнения кредитных обязательств государственными администрациями за счет средств местных бюджетов, носит последующий характер по отношению к возникновению такого рода обязательств, а не наоборот. То есть Совет народных депутатов не может предусмотреть в бюджете выделение сумм, необходимых для возвращения государственной администрацией кредитов и оплаты процентов по ним до того, как возникли правовые основания для подобного рода действий, а именно - до заключения государственной администрацией кредитного договора с банком или иной кредитной организацией. В противном случае предусмотреть в бюджете суммы, необходимые для возвращения государственными администрациями кредитов, было бы просто невозможно, по причине отсутствия для этого законных оснований в виде заключенного кредитного договора.

При таких обстоятельствах вывод суда о несоблюдении ГА г. Бендеры требований Закона об органах местной власти, неправилен.

Безосновательно, по мнению кассационной инстанции, сделан судом первой инстанции вывод о том, что при заключении кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года не были соблюдены положения статьи 4 Закона ПМР «О Республиканском бюджете на 2012 год».

Так, действительно, на момент заключения означенного кредитного договора в 2013 году Закон ПМР «О Республиканском бюджете на 2013 год» не был утвержден. В виду этого, в соответствии с пунктом 3 статьи 97 Конституции ПМР, органы государственной власти были вправе производить в пределах, установленных законом на соответствующий период истекшего года, все расходы, необходимые для:

а) содержания оговоренных бюджетных организаций, органов власти и управления и проведения разрешенных законом расходов;

б) выполнения установленных в законном порядке обязательств государства.

То есть, иными словами, органы государственной власти, в том числе государственные администрации, были вправе производить в 2013 финансовом году в пределах, установленных Законом ПМР «О Республиканском бюджете на 2012 год» только те расходы, которые перечислены в пункте 3 статьи 97 Конституции ПМР. Расходование бюджетных средств на иные цели и в иных пределах, не допускалось.

Вместе с тем, приведенная норма не содержит каких-либо положений, устанавливающих, что в случае неутверждения бюджета на следующий год, доходы должны формироваться в пределах, установленных законом на истекший год, в том числе с учетом ранее имевшихся ограничений, в частности на привлечение кредитов.

Соответственно, поскольку императивно установленного порядка формирования доходной части бюджета на случай неутверждения бюджета на следующий год по параметрам истекшего года не имеется, отсутствуют законные основания для вывода суда первой инстанции о том, что в 2013 году сохранялся предусмотренный статьей 4 Закона ПМР «О Республиканском бюджете на 2012 год» запрет на привлечение кредитов, которые, в соответствии с Приложением №1 к Закону ПМР «О бюджетной классификации», относятся к доходам.

В пользу отсутствия подобного рода ограничений свидетельствует и то, что срок действия закона о бюджете составляет, в силу пункта 2 статьи 97 Конституции ПМР, один год. То есть нормы закона о бюджете истекшего финансового года, за исключением положений, оговоренных в пункте 3 статьи 97, утрачивают свою юридическую силу и не подлежат применению в следующем году.

При изложенных обстоятельствах сделан при неправильном применении норм материального права вывод суда первой инстанции о том, что кредитный договор №110 от 21 августа 2013 года является недействительной сделкой вследствие его несоответствия требованиям Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики», Закона ПМР «О республиканском бюджете на 2012 год», Закона ПМР «Об органах местной власти и местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республике».

Неправильно применение судом первой инстанции норм материального права повлекло за собой несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В связи с этим кассационная инстанция находит допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО «Агентство», в связи с чем, решение суда от 12 ноября 2021 года подлежит отмене.

Учитывая это, кассационная инстанция, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований ОАО «Агентство», считает, что таковые подлежат удовлетворению в части взыскания долга по кредиту в сумме 15 269 680 рублей и долга по процентам за пользование кредитом в размере 7 635 рублей 38 копеек. В части же взыскания процентов за неисполнение денежного обязательства в размере 2 875 720 рублей 01 копейка истцу надлежит отказать. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Из материалов дела усматривается, что между ОАО «Эксимбанк» (Кредитор) и ответчиком – ГА г. Бендеры (Заемщик) 21 августа 2013 года был заключен кредитный договор №110. В соответствии с пунктом 1.1. данного договора кредитор предоставляет заемщику кредит в сумме 15 341 015 (пятнадцать миллионов триста сорок одна тысяча пятнадцать) рублей ПМР, а заемщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно пункту 3.3., в редакции Дополнительного соглашения №2 от 10 февраля 2014 года, заемщик обязался завершить кредитуемое мероприятие и погасить предоставленный кредитором кредит и начисленные проценты не позднее 21 августа 2018 года.

При этом в соответствии с Дополнительным соглашением №1 от 25 сентября 2013 года стороны договорились зафиксировать остаток задолженности по кредитному договору №110 от 21 августа 2013 года, который на момент подписания дополнительного соглашения составлял 15 269 680 (пятнадцать миллионов двести шестьдесят девять тысяч шестьсот восемьдесят) рублей ПМР.

27 ноября 2017 года ОАО «Эксимбанк» посредством заключения с ОАО «Агентство» Соглашения №15 об уступке прав требования, уступило новому кредитору свои права требования причитающейся по состоянию на 27 ноября 2017 года задолженности по кредитным договорам, указанным в Приложении № 1 к соглашению № 15 от 27 ноября 2017 года (п.1).

Помимо этого к новому кредитору, как указано в пункте 1 названного соглашения, переходят, в частности права:

- 1) на получение основного долга по кредиту;
- 2) начисленные, но неуплаченные проценты;
- 3) подлежащие начислению проценты;
- 4) возмещение государственной пошлины;
- 5) права, обеспечивающие исполнение обязательства по кредитным договорам;
- 6) другие, связанные с требованием права, предусмотренные соответствующим кредитным договором.

Учитывая тот факт, что в Приложении №1 к Соглашению №15 от 27 ноября 2017 года об уступке прав требования указан кредитный договор №110 от 21 августа 2013 года, заключенный между ответчиком и ОАО «Эксимбанк», суд кассационной инстанции, исходя из положений статьи 401 ГК ПМР, полагает, что факт уступки банком истцу принадлежащих ему прав кредитора в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, правомерен.

Таким образом, к ОАО «Агентство» перешли все права требования к ГА г. Бендеры по кредитному договору №110 от 21 августа 2013 года в объеме причитающейся задолженности первоначальному кредитору (ОАО «Эксимбанк») и на условиях, которые существовали к моменту перехода права на получение основного долга по кредиту, начисленные неуплаченные проценты, подлежащие начислению проценты, а так же права,

обеспечивающие исполнение обязательств по кредитному договору и другие, связанные с требованием права, предусмотренные кредитным договором.

Согласно статье 848 ГК ПМР по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) другой стороне (заемщику) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору, как указано в пункте 2 настоящей статьи, применяются правила ГК ПМР о договоре займа, если иное не определено правилами параграфа 2 Главы 43 ГК ПМР и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 838 ГК ПМР, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа (п.2 ст. 838 ГК ПМР).

Статьями 326, 327 ГК ПМР предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из материалов дела усматривается, что кредитором во исполнение условий кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года была перечислена заемщику сумма кредита в общем размере 15 341 015 рублей, из которых 71 335 рублей были возвращены заемщиком кредитору как не востребованные средства, вследствие чего общая сумма денежных средств, полученных ответчиком в рамках кредитного договора составила 15 269 680 рублей. Данное обстоятельство подтверждается выпиской к лицевому счету 1412670000000002 за 28 ноября 2014 года.

При таких обстоятельствах суд считает доказанным надлежащее исполнение договорных обязательств банком.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, факт возврата ответчиком кредита, а также погашение процентов, начисленных в порядке, предусмотренном пунктами 3.3., 4.1.1., 4.5. кредитного договора №110 от 21 августа 2013 года, на момент рассмотрения дела, не подтвержден.

Учитывая приведенные обстоятельства, руководствуясь статей 326; статьей 848 во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 839, статьей 838 ГК ПМР, кассационная инстанция считает, что сумма кредита в размере 15 269 680 рублей и проценты за пользование кредитом в размере 7 635 рублей 38 копеек, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в судебном порядке. Расчет суммы исковых требований проверен судом и не оспорен ответчиком, признан верным и соответствующим нормам действующего законодательства.

Давая оценку требованию истца о взыскании с ответчика процентов за неисполнение денежного обязательства по кредитному договору №110 от 21 августа 2013 года в размере 2 875 720 рублей 01 копейка, кассационная инстанция находит его неподлежащим удовлетворению.

Так, пунктом 1 статьи 840 ГК ПМР установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 412 ГК ПМР, со дня, когда она должна была быть возвращена, по день ее возврата займодатцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 838 ГК ПМР.

Анализ приведенной нормы позволяет установить, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 840 ГК ПМР, отличаются по своей природе от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по кредитному договору (п.1 ст. 838 ГК ПМР). Следовательно, таковые представляют собой неустойку, т.е. меру гражданско-правовой ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 418 ГК ПМР, лицо, не исполнившее обязательство, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). При этом лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела (отзыв Бендерского городского Совета народных депутатов (л.д. 40 с оборота) и Пояснения ГА г. Бендеры (л.д. 76), ответчик, в целях изыскания денежных средств на погашение кредита перед ОАО «Эксимбанк», обращался в соответствии с пунктом 4 статьей 10 Закона об органах местной власти в адрес Бендерского городского Совета народных депутатов. Однако, 13 июня 2019 года на заседании 78 Президиума 25 созыва было принято Решение №1 «Об обращении государственной администрации» согласно которому ГА г. Бендеры было отказано в санкционировании (признании) кредиторской задолженности перед банком. Соответственно, при таких обстоятельствах оснований для применения к госоргану мер ответственности в порядке пункта 1 статьи 840 ГК ПМР, кассационная инстанция не усматривается, вследствие чего в указанной части требование истца надлежит оставить без удовлетворения.

Учитывая, что фактические обстоятельства дела судом кассационной инстанции изучены в полном объеме, он приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения кассационной жалобы ОАО «Агентство» в части отмены решения суда первой инстанции. В части же, касающейся исковых требований истца, то они подлежат удовлетворению частично.

Ввиду этого кассационная инстанция полагает обоснованным состоявшееся по делу решение суда первой инстанции отменить, без направления дела на новое рассмотрение и принять новое решения о частичном удовлетворении требований истца.

Руководствуясь пунктом 2) статьи 151, подпунктами 3) и 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы», удовлетворить.

2. Решение Арбитражного суда ПМР от 12 ноября 2021 года по делу №342/21-12, отменить. Принять новое решение:

«1. Исковое требование Открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы», удовлетворить частично.

2. Взыскать с Государственной администрации г. Бендеры в пользу Открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» задолженность по кредитному договору №110 от 21 августа 2013 года в общей сумме 15 277 315 рублей 38 копеек, из которых: долг по кредиту в сумме 15 269 680 рублей и долг по процентам за пользование кредитом в размере 7 635 рублей 38 копеек.

3. В части взыскания процентов за неисполнение денежного обязательства в размере 2 875 720 рублей 01 копейка, отказать».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская