|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «04» июня 2021 года | | | | | | | Дело № 335/21-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г.Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Налоговой инспекции по г.Тирасполь (г.Тирасполь ул.25 Октября, 101) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой» (г.Тирасполь ул.Гоголя, 82),

при участии представителя заявителя Добровольской И.А. по доверенности №08-303 от 18.01.2021г.;

ликвидатора ООО «КапиталСтрой» Белого Ю.И. (паспорт I-ПР №0152357 выдан 04.10.2005г. ОВД г.Рыбница),

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г.Тирасполь обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности ООО «КапиталСтрой».

Определением суда от 21 мая 2021 года заявление принято к производству. Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 03 июня 2021 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. Мотивированное решение изготовлено 10 июня 2021 г.

**Налоговая инспекция** свои требования обосновала следующими обстоятельствами.

На основании приказов налоговой инспекции по г.Тирасполь от 05 февраля 2021 года №44, от 05 марта 2021 года №132, от 18 марта 2021 года №162 в отношении ООО «КапиталСтрой» проводилось мероприятие по контролю.

В ходе мероприятия выявлено, что общество в период с 16.10.2013г. по 24.10.2013г. не располагало лицензией на осуществление строительных услуг. Вместе с тем, исходя из Акта №8 приемки выполненных работ за октябрь 2013 год, ООО «КапиталСтрой» в указанный период в соответствии с заключенным договором подряда с ООО «Нексус» от 05.08.2013г., выполнило строительные работы на сумму 43 365,80 рублей, подлежащие обязательному лицензированию.

В связи с нарушением Обществом требований подпункта 14) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» главным специалистом отдела налогового контроля Налоговой инспекции по г.Тирасполь в отношении ООО «КапиталСтрой» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 14.1 КоАП ПМР.

На основании изложенного, заявитель просит суд привлечь ООО «КапиталСтрой» к административной ответственности, предусмотренной п.2 ст.14.1 КоАП ПМР.

**Представитель Налоговой инспекции** заявление о привлечении Общества к административной ответственности поддержала, просила его удовлетворить по основаниям, изложенным в заявлении. Дополнительно представила пояснения, в соответствии с которыми, основываясь на положениях пункта 2 статьи 4.7, статьи 2.3 КоАП ПМР, налоговый орган считает, что допущенное ООО «КапиталСтрой» правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 14.1 КоАП ПМР до даты выявления его налоговым органом – 13 апреля 2021 года носило длящийся характер, поскольку налоговый орган располагал возможностью по выявлению данного правонарушения только при проведении мероприятия по контролю, в связи с чем, свои требования считает обоснованными.

**Ликвидатор ООО «КапиталСтрой»** вину юридического лица в совершении правонарушения не признал ввиду того, что своевременно обратился за получением лицензии в соответствующие органы. Однако лицензия была Обществу выдана значительно позже. На тот период действовал договор подряда, в связи с заключением которого Общество не могло отказаться от выполнения принятых по договору обязательств после истечения срока действия лицензии. Несколько дней до получения лицензии на следующий период, Общество осуществляло деятельность по строительству без лицензии.

**Арбитражный суд,** заслушав пояснения лиц, участвовавших при рассмотрении дела, оценив представленные суду доказательства, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований налоговой инспекции. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 2 статьи 14.1. КоАП ПМР, совершенных индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами рассматривают судьи арбитражных судов.

Согласно п.1 статье 130-14 АПК ПМР, дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в настоящей главе и КоАП.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 2 статьи 14.1. КоАП ПМР установлена ответственность граждан, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) в соответствии с законодательными актами ПМР.

В соответствии с подпунктом 14) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, деятельность по предоставлению строительных услуг подлежала лицензированию.

Как усматривается из представленных материалов, на основании приказов и.о. начальника налоговой инспекции по г.Тирасполь от 05 февраля 2021 года №44, от 05 марта 2021 года №132, от 18 марта 2021 года №162 в отношении ООО «КапиталСтрой» на основании заявления ликвидатора ООО «КапиталСтрой» Белого Ю.И. от 27.01.2021г. вх.№04-1407. проводилось внеплановое мероприятие по контролю.

По результатам проведенного мероприятия по контролю за период июнь 2013г. – февраль 2021г. составлен Акт № 024-0145-21 от 13 апреля 2021 года.

Как установлено судом и следует из Акта № 024-0145-21 и других материалов дела, ООО «КапиталСтрой» зарегистрировано в едином государственном реестре 20.08.2007г. за номером 01-023-4582. 15 октября 2010 года Обществу выдана лицензия серии АЮ №0016942 на вид деятельности «Архитектурная деятельность, инженерные изыскания для строительства, строительство, проектирование зданий и сооружений и др.» сроком действия до 15 октября 2013г.

25 октября 2013 года Обществу выдана лицензия серии АЮ №0020684 на право осуществления аналогичных работ сроком действия до 25 октября 2018г.

05 августа 2013 года между ООО «КапиталСтрой» и ООО «Нексус» был заключен договор подряда о выполнении строительных работ, согласно условиям которого ООО «КапиталСтрой» обязалось выполнить строительство шиномонтажного центра и магазина по продаже автошин в г.Тирасполь по пр.Лучевому, 6. Срок выполнения работ, согласно п.4.1. договора установлен с 05 августа 2013г. – 30 мая 2014г.

В период отсутствия лицензии, то есть с 16 по 24 октября 2013г. Обществом во исполнение обязательств по договору подряда производились строительные работы, что также подтверждается актом №8 приемки выполненных работ за октябрь 2013г., табелем учета рабочего времени ООО «КапиталСтрой», а также пояснениями представителя ООО «КапиталСтрой», данными в судебном заседании.

В связи с выявленными нарушениями закона, 28 апреля 2021 года в присутствии ликвидатора ООО «КапиталСтрой» главным специалистом отдела налогового контроля НИ по г.Тирасполь в отношении ООО «КапиталСтрой»составлен протокол №04-43/2021 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 14.1. КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по пункту 2 статьи 14.1 КоАП ПМР установлены пунктом 5 статьи 29.4. КоАП ПМР. Полномочия на истребование документов, необходимых для проведения внепланового мероприятия по контролю регламентированы пунктами 1, 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», статьей 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В силу пункта 1 статьи 1.8 КоАП ПМР (в редакции Закона ПМР № 10-З-V от 21.01.2014 г.) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения.

Согласно п. 2 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР №3 от 25 апреля 2014г., учитывая положения пункта 2 ст.1.8. КоАП ПМР, соответствующие положения КоАП ПМР могут применяться только в отношении административных правонарушений, совершенных после 28 апреля 2014 года. Ответственность за правонарушения, совершенные до этой даты, наступает по правилам ранее действовавшего законодательства ПМР.

Принимая во внимание, что вменяемое Обществу правонарушение совершено до 28 апреля 2014 года, то есть до вступления в силу КоАП ПМР в редакции Закона ПМР №10-З-V от 21.01.2014г., Общество подлежало ответственности на основании Закона ПМР от 19 июля 2002г. №163-З-III с последующими изменениями и дополнениями.

Часть 2 статьи 162 КоАП ПМР (в ред. Закона ПМР от 19 июля 2002г. № 163-З-III с изменениями и дополнениями) предусматривала ответственность граждан и должностных лиц за занятие предпринимательской деятельностью, требующей получения лицензии, без соответствующей лицензии. То есть субъектом данного правонарушения являлись исключительно граждане и должностные лица.

В силу статьи 21-1 КоАП ПМР (в редакции Закона ПМР от 19 июля 2002г. № 163-З-III с изменениями и дополнениями) юридическое лицо подлежит административной ответственности за административное правонарушение в случаях, прямо предусмотренных нормами особенной части настоящего Кодекса, а также нормами иных законодательных актов ПМР.

Однако КоАП ПМР в редакции Закона ПМР от 19 июля 2002г. № 163-З-III, действовавшего на момент совершения правонарушения, не предусматривал ответственность юридических лиц за занятие предпринимательской деятельностью, требующей получения лицензии, без лицензии.

КоАП ПМР в редакции, действующей в настоящее время (ст.14.1. п.2) устанавливает ответственность юридических лиц за вышеуказанное правонарушение.

Вместе с тем, в силу пункта 2 ст.1.8. КоАП ПМР закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Поскольку административное правонарушение совершено во время действия КоАП ПМР в редакции Закона ПМР от 19 июля 2002г. № 163-З-III с изменениями и дополнениями, положения КоАП ПМР в редакции Закона ПМР № 10-З-V от 21 января 2014 года вступившего в силу с 28 апреля 2014 года, устанавливающие ответственность юридического лица по п.2 ст.14.1. КоАП ПМР применению не подлежат в силу п.2 ст.1.8. КоАП ПМР.

Ввиду отсутствия в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 162 КоАП ПМР в редакции Закона ПМР от 19 июля 2002г. № 163-З-III с изменениями и дополнениями (отсутствие субъекта), оснований для составления протокола у должностного лица налогового органа не имелось.

Согласно пункту 3 статьи 1.8 КоАП ПМР производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по делу об административном правонарушении.

В силу подпункта «б» статьи 24.5 КоАП ПМР производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание приведенные нормы закона, производство по делу подлежит прекращению по подп.б) ст.24.5. КоАП ПМР, требования Налоговой инспекции по г.Тирасполь о привлечении ООО «КапиталСтрой» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного п.2 ст.14.1 КоАП ПМР удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113- 116, 122, 130-17 АПК ПМР, подп.б) статьи 24.5. КоАП ПМР,

**Р Е Ш И Л:**

1. В удовлетворении заявления Налоговой инспекции по г.Тирасполь о привлечении ООО «КапиталСтрой» к административной ответственности отказать.

2. Производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по пункту 2 статьи 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой» (место нахождения: г.Тирасполь ул.Гоголя,82; дата регистрации: 20.08.2007 года) прекратить на основании подпункта б) статьи 24.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**