

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 14 » сентября 20 21 г.

№ 53/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 335/21-02

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу налоговой инспекции по г. Тирасполь на решение арбитражного суда от 04 июня 2021 года по делу № 335/21-02 (судья: Качуровская Е.В.), возбужденному по заявлению налоговой инспекции по г.Тирасполь (г.Тирасполь ул.25 Октября, 101) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой» (г.Тирасполь ул.Гоголя, 82) к административной ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

при участии представителей:

налоговой инспекции по г. Тирасполь: Добровольская И.А. – по доверенности;
ограниченной ответственностью «КапиталСтрой»: Белый Ю.И. – ликвидатор,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – налоговый орган, податель кассационной жалобы) обратилась в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение арбитражного суда от 04 июня 2021 года по делу № 335/21-02, в соответствии с которым в удовлетворении требования налоговой инспекции по г. Тирасполь о привлечении к административной ответственности ООО «КапиталСтрой» (далее – Общество) отказано.

Податель кассационной жалобы, не согласившись с принятым решением, подал в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит решение арбитражного суда от 04 июня 2021 года по делу № 335/21-02 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Кассационная жалоба налогового органа мотивирована следующим.

Налоговая инспекция по г. Тирасполь считает решение арбитражного суда от 04 июня 2021 года по делу № 335/21-02 незаконным и необоснованным, вынесенным при неправильном применении норм материального права, а также несоответствии выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, в ходе судебного разбирательства Судом первой инстанции было установлен факт осуществления ООО «КапиталСтрой» в период с 16.10.2013 г. по 24.10.2013 г.

предпринимательской деятельности без лицензии, что нашло свое отражение в решении суда первой инстанции.

Пунктом 1 статьи 1.8. КоАП ПМР, вступившего в силу с 28.04.2014г., предусмотрено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2 КоАП ПМР, действовавшего до 28.04.2014 г., Законодательство Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях состоит из Кодекса об административных правонарушениях, иных законодательных актов Приднестровской Молдавской Республики и нормативных правовых актов Президента Приднестровской Молдавской Республики, регулирующих вопросы административной ответственности за правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 21-1 КоАП ПМР, юридическое лицо подлежит административной ответственности за административное правонарушение в случаях, прямо предусмотренных нормами особенной части КоАП ПМР, а также нормами иных законодательных актов Приднестровской Молдавской Республики

На момент совершения ответчиком административного правонарушения, состав правонарушения, за которое ответчик должен быть привлечён к административной ответственности, содержался не в КоАП ПМР, а в ином Законодательном акте – Законе ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

В силу подпункта г) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», в редакции, действовавшей в октябре 2013 года, при выявлении факта осуществления юридическим лицом деятельности, требующей получения лицензии в соответствии с действующими законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики, без соответствующей лицензии налагается штраф в виде взыскания в бюджет всей суммы дохода, полученного за время работы без лицензии по данному виду деятельности.

По мнению подателя кассационной жалобы, данное правонарушение являлось длящимся и было окончено вследствие наступления событий, препятствующих его совершению (примечание к ст.37 КоАП ПМР, действовавшего до 28.04.2014 г.).

Указанная ответственность юридического лица представляла собой административную ответственность в силу нормы ст. 21-1 КоАП ПМР, введённого в действие Законом ПМР от 19.07.2002 г. №163-3-III, согласно которой юридическое лицо подлежит административной ответственности за административное правонарушение в случаях, прямо предусмотренных нормами особенной части КоАП ПМР, а также нормами иных законодательных актов Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, по мнению подателя кассационной жалобы, совокупность вышеизложенного позволяет утверждать, что Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики первой инстанции, принимая решение по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ООО «КапиталСтрой» по п. 2. ст. 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, неправильно применив нормы материального права, принял ошибочное решение о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии со ст. 138 АПК ПМР налоговая инспекция по г. Тирасполь просит отменить решение арбитражного суда от 04 июня 2021 года по делу № 335/21-02 и передать дело на новое рассмотрение.

Представитель Общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы налогового органа, указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и вынесено законное и справедливое решение по делу.

Как указывает ООО «КапиталСтрой», согласно п. 2 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП»,

утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР №3 от 25 апреля 2014г., учитывая положения пункта 2 ст.1.8. КоАП ПМР, соответствующие положения КоАП ПМР могут применяться только в отношении административных правонарушений, совершенных после 28 апреля 2014 года. Ответственность за правонарушения, совершенные до этой даты, наступает по правилам ранее действовавшего законодательства ПМР.

Принимая во внимание, что вменяемое Обществу правонарушение совершено до 28 апреля 2014 года, то есть до вступления в силу КоАП ПМР в редакции Закона ПМР №10-3-V от 21.01.2014г., Общество подлежало ответственности на основании Закона ПМР от 19 июля 2002г. №163-3-III с последующими изменениями и дополнениями.

Общество также указывает, что ООО «КапиталСтрой» в вину вменялось осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в период с 16.10.2013 года по 24.10.2013 года, однако, 25.10.2013 года Обществом уже была получена лицензия на осуществление данного вида предпринимательской деятельности, следовательно, предусмотренное п. 2 ст. 14.1 КоАП ПМР нарушение было устранено. Если совершение правонарушения на момент его обнаружения прекращено, срок привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение исчисляется с последнего дня, когда правонарушение совершилось.

Ст. 47 КоАП ПМР предусмотрена давность привлечения лица к административной ответственности, согласно которой со дня совершения административного правонарушения по налогам и сборам, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено – по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

На основании изложенного, ООО «КапиталСтрой» полагает, что срок для привлечения Общества к административной ответственности по п. 2 ст. 14.1 КоАП ПМР на момент вынесения решения суда первой инстанции истек.

Общество также ссылается на п. 2 ст. 1.8 КоАП ПМР, в соответствии с которым закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На основании изложенного ООО «КапиталСтрой» просит суд кассационной инстанции оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу налоговой инспекции по г. Тирасполь – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом,

доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

Согласно пункту 6 статьи 130-16 АПК ПМР, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Как следует из решения суда первой инстанции и материалов дела, в период отсутствия у Общества соответствующей лицензии на осуществление данного вида предпринимательской деятельности, то есть с 16 по 24 октября 2013 года Обществом во исполнение обязательств по договору подряда производились строительные работы, что также подтверждается актом №8 приемки выполненных работ за октябрь 2013г., табелем учета рабочего времени ООО «КапиталСтрой».

В связи с выявленными нарушениями закона, 28 апреля 2021 года в присутствии ликвидатора ООО «КапиталСтрой» главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г.Тирасполь в отношении ООО «КапиталСтрой» составлен протокол №04-43/2021 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 14.1. КоАП ПМР.

На основании пункта 1 статьи 1.8 КоАП ПМР (в редакции Закона ПМР № 10-3-V от 21.01.2014 г.) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 2 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР №3 от 25 апреля 2014 года, учитывая положения пункта 2 статьи 1.8. КоАП ПМР, соответствующие положения КоАП ПМР могут применяться только в отношении административных правонарушений, совершенных после 28 апреля 2014 года. Ответственность за правонарушения, совершенные до этой даты, наступает по правилам ранее действовавшего законодательства ПМР.

В соответствии с доказательствами, имеющимися в материалах дела, вменяемое Обществу правонарушение совершено до 28 апреля 2014 года, то есть до вступления в силу КоАП ПМР в редакции Закона ПМР №10-3-V от 21.01.2014 года. Следовательно, Общество подлежало административной ответственности на основании Закона ПМР от 19 июля 2002г. №163-3-III с последующими изменениями и дополнениями.

Суд кассационной инстанции находит правомерным вывод суда первой инстанции о том, что КоАП ПМР в редакции Закона ПМР от 19 июля 2002г. № 163-3-III, действовавший на момент совершения административного правонарушения, не предусматривал ответственность юридических лиц за занятие предпринимательской деятельностью, требующей получения лицензии, без лицензии.

Как установлено в пункте 2 статьи 1.8 КоАП ПМР, закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Суд кассационной инстанции находит обоснованным и сделанным при полном исследовании доказательств, находящихся в материалах дела, вывод суда первой инстанции

об отсутствии у должностного лица налоговой инспекции по г. Тирасполь оснований для составления протокола об административном правонарушении по пункту 2 статьи 14.1 КоАП ПМР в отношении ООО «КапиталСтрой», поскольку, как на то указано в пункте 3 статьи 1.8 КоАП ПМР, производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по делу об административном правонарушении.

На основании подпункта б) статьи 24.5 КоАП ПМР производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что заявление налоговой инспекции по г. Тирасполь о привлечении к административной ответственности ООО «КапиталСтрой» не подлежит удовлетворению, а производство по делу об административном правонарушении надлежит прекратить.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции законно и обоснованно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления налоговой инспекции по г. Тирасполь.

Ввиду изложенного, следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 04 июня 2021 года по делу № 335/21-02 оставить без изменения, а кассационную жалобу налоговой инспекции по г. Тирасполь – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.